Č. j. S 120/2000-150/2937/2000-Št V Brně dne 20. září 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1. 8. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele města Brna, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, učiněných při zadávání veřejných zakázek:

- „Informační systém města Brna (ISMB) – projekt rozvoje a integrace“ – zadaná formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. dne 12. 8. 1998 v Obchodním věstníku č. 32/98 pod značkou 061005-32/98,
- „Dodávka 9 ks routerů“ – zadaná výzvou ze dne 1. 3. 1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
- „Dodávka 50 ks počítačových sestav“ – zadaná výzvou ze dne 12. 3. 1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
- „Počítačová a telefonní síť objektu Koliště“ – zadaná výzvou ze dne 26. 3. 1999 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,
- „Dodávka serverů“ – zadaná formou obchodní veřejné soutěže vyhlášené podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. dne 16. 6. 1999 v Obchodním věstníku č. 24/99 pod značkou 076678-24/99,

vydává toto rozhodnutí:

I.

Zadavatel – město Brno – při zadávání obchodní veřejné soutěže „Informační systém města Brna (ISMB) – projekt rozvoje a integrace“ závažně porušil:

- ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. d) cit. zákona a § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 cit. zákona, neboť neuvedl jednotlivá kritéria hodnocení nabídek v podmínkách soutěže, a to v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisoudil, a rovněž závažně porušil ustanovení § 4 odst. 1 cit. zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. e) téhož zákona, neboť v podmínkách soutěže neuvedl požadavek na jednotný způsob zpracování platebních podmínek,
- § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 téhož zákona, neboť nabídky nehodnotil podle kritérií hodnocení uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž ani nedodržel stupeň významu kritérií tak, jak byla uvedena v zadávací dokumentaci.

II.
Zadavatel – město Brno – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka 9 ks routerů“ závažně porušil:

- ustanovení § 49 odst. 8 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem na jiný předmět plnění veřejné zakázky, než který vybraný uchazeč nabídl ve své nabídce,
- ustanovení § 49 odst. 4 cit. zákona v návaznosti na § 11 cit. zákona, neboť zvýhodnil vybraného uchazeče proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

III.
Zadavatel – město Brno – při zadávání veřejné zakázky „Dodávka 50 ks počítačových sestav“ závažně porušil:

- ustanovení § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na § 6 odst. 2 a § 2 písm. g) téhož zákona tím, že nabídkové ceny uchazečů o veřejnou zakázku nehodnotil podle jejich skutečné výše,
- ustanovení § 49 odst. 8 cit. zákona, když předmět plnění smlouvy ze dne 13. 12. 1999 neodpovídá nabídce vybraného uchazeče,
- ustanovení § 49 odst. 4 cit. zákona v návaznosti na § 11 cit. zákona, neboť zvýhodnil vybraného uchazeče proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

IV.
Zadavatel – město Brno – při zadávání veřejné zakázky „Počítačová a telefonní síť objektu Koliště“ závažně porušil:

- ustanovení § 49 odst. 4 a odst. 8 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že aniž by připustil v podmínkách zadání veřejné zakázky podání nabídek na vymezené části, uzavřel s vybranými uchazeči dvě smlouvy.

V.
Zadavatel – město Brno – při zadávání obchodní veřejné soutěže „Dodávka serverů“ závažně porušil:

- ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že s vybraným uchazečem AG Systems, s. r. o., uzavřel smlouvu s rozsahem peněžitého závazku, jež překročil výši nabídkové ceny uchazeče,
- § 40 odst. 2 cit. zákona, jelikož neakceptoval nabídkovou cenu vybraného uchazeče jako cenu nejvýše přípustnou, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených ve smlouvě.

Za zjištěná závažná a opětovná porušení zákona se zadavateli městu Brnu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **u k l á d á** pokuta ve výši 100 000,-- Kč (sto tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 –24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1200015001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., obdržel dne 28. 6. 2000 podnět, ve kterém je poukazováno na možné porušení zákona zadavatelem městem Brnem, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm (dále jen „zadavatel“), při zadávání dále uvedených veřejných zakázek zadaných podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Orgán dohledu si vyžádal dokumentaci o zadání veřejných zakázek:

a) „Informační systém města Brna (ISMB) – projekt rozvoje a integrace“,
b) „Dodávka 9 ks routerů“,
c) „Dodávka 50 ks počítačových sestav“,
d) „Počítačová a telefonní síť objektu Koliště“,
e) „Dodávka serverů“,

a po jejich přezkoumání získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při výběru nejvhodnějších nabídek, a proto zadavateli oznámil zahájení správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele ve výše uvedených veřejných zakázkách a seznámil účastníka správního řízení, kterým je zadavatel, se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. S 120/2000-153/2417/2000-Št ze dne 28. 7. 2000). Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 1. 8. 2000, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se k oznámení o zahájení správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 8. 8. 2000, ve kterém k veřejným zakázkám uvedeným pod body ad b) až ad e) uvedl, že při hodnocení nabídek členové komise hodnotí postupně nabídky v jednotlivých kritériích a stanovují pořadí nabídek v jednotlivých kritériích. Následuje sečtení hodnocení členů komise (výpočet matice) a potvrzení výsledku předsedou komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Výsledné hodnocení je kvantitativní na základě podrobné znalosti nabídek, „samotné věcné důvody proč právě tato firma členové komise neuvádí“, pokud není výrazného rozdílu mezi členy komise. Přiložené tabulky však nedokumentují rozdíly mezi členy komisí. Dále zadavatel uvedl, že kritériem „formát zpracování nabídky“ je myšlena kvalita zpracování nabídky – její přehlednost, jasnost, srozumitelnost atp. V oblasti informačních technologií sama forma zpracování informací podstatným způsobem vypovídá o úrovni dodávaných produktů. Zadavatel rovněž sdělil, že u veřejných zakázek zadávaných podle § 49 zákona postupoval analogicky jako u obchodní veřejné soutěže. Dále sdělil, že obálky jednotlivých nabídek nebyly archivovány. Korektnost však dokumentují zápisy z komise pro otevírání obálek. V novele metodiky zadávání veřejných zakázek zadavatel zajistil, aby se již podobná pochybení neopakovala.

Zadavatel dále k jednotlivým veřejným zakázkám uvádí (zestručněno):

K veřejné zakázce ad a) uvedl, že pro velký rozsah kritérií nezveřejnil explicitně způsob hodnocení nabídek v Obchodním věstníku, ale odkázal na kritéria uvedená v zadávací dokumentaci. Komise hodnotila nabídky podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, výpis kritérií uvedený v zápisu o posouzení a hodnocení nabídek je nepřesný a neúplný – jedná se o výpis počátečních slov kritérií uvedených v zadávací dokumentaci s tím, že bylo opomenuto vypsání kritérií 20 a 23. Jedná se o administrativní chybu zápisu. Zadavatel za každého člena komise jmenoval náhradníka. Poslední člen komise však byl jmenován pouze svou funkcí, která člena komise jednoznačně identifikovala. Součástí dokumentace nejsou čestná prohlášení specialistů (přizvaných odborníků), kteří zpracovávali posudky, přičemž čestná prohlášení zadavatel dokládá v příloze svého vyjádření spolu s fotokopií usnesení rady města o jmenování členů komise a náhradníků. Ve svém stanovisku zadavatel orgánu dohledu sděluje, že u předmětné veřejné zakázky nebyla překročena nabídková cena. Na první rok plnění byla uzavřena dílčí smlouva ve výši 22 469 790,-- Kč, přičemž předmět plnění této dílčí smlouvy byl naplněn pouze zčásti, jelikož v roce 1999 bylo proplaceno pouze 14 995 890,-- Kč. V roce 2000 byla uzavřena další dílčí smlouva ve výši 9 297 015,-- Kč. Tato smlouva současně řeší vypořádání se s dílčí smlouvou z roku 1999.

K veřejné zakázce ad b) sdělil, že ve smluvní ceně je zahrnuta jak nabídková cena na vlastní routery, tak cena za fakultativní doživotní záruku, přičemž uvádí, že si je vědom, že doživotní záruka měla být řešena odděleně.

K veřejné zakázce ad c) konstatuje, že došlo ke značnému zpoždění mezi vyhlášením a uzavřením smlouvy z důvodu odvolání u orgánu dohledu. V té době podle zadavatele vyhořela továrna na výrobu pamětí, která celosvětově zvedla ceny pamětí. Navýšení ceny bylo objektivní důsledek, který by se projevil u každého dodavatele.

K veřejné zakázce ad d) uvádí, že zhotovitel považoval rozdělení na dílčí části právě vymezení do jednotlivých kroků. V bodě 1.5 zadání veřejné zakázky je uvedeno, že v nabídce musí být cena jednotlivých částí zakázky – tedy cena jednotlivých dílčích kroků a jejich popis. Jednotlivé části zakázky jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

K veřejné zakázce ad e) sdělil, že smluvní cena se od nabídkové ceny liší o 44 tis. Kč. Objektivním důvodem podle mínění zadavatele byla změna kurzu USD proti Kč.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů včetně stanoviska zadavatele zjistil tyto rozhodné skutečnosti a dospěl k následujícím závěrům.

Ad a) „<u>Informační systém města Brna (ISMB) – projekt rozvoje a integrace</u>“

Zadavatel vyhlásil dne 12. 8. 1998 podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 32/98 pod značkou 061005-32/98 obchodní veřejnou soutěž na „Informační systém města Brna (ISMB) – projekt rozvoje a integrace“ (dále jen „soutěž“).

Ke způsobu hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle kritérií, které jsou podrobně obsaženy v zadávací dokumentaci.

V zadávací dokumentaci bod bodem 4.1 uvedl 24 kritérií pro hodnocení nabídek.

V podmínkách soutěže zadavatel neuvedl požadavky na jednotný způsob zpracování platebních podmínek, a dále neuvedl způsob, jakým má prokázat kvalifikační předpoklady uchazeč, předkládá-li nabídku více osob společně (viz § 2a odst. 4 zákona).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel sedm nabídek, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19. 9. 1998, nabídky dvou uchazečů nevyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži, což jim oznámil dopisy ze dne 28. 9. 1998.

Oba vyloučení uchazeči podali proti rozhodnutí zadavatele námitky, kterým však zadavatel nevyhověl, což uchazečům sdělil dopisy ze dne 14. 10. 1998.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která se sešla jednáních dne 22. 9. 1998 a dne 9. 10. 1998, nabídky posoudila a poté přistoupila k hodnocení nabídek, přičemž názory dvou přizvaných odborníků akceptovala. Komise stanovila pořadí uchazečů, jejichž nabídky hodnotila. Zadavatel se se stanoveným pořadím ztotožnil a uchazečům oznámil pořadí uchazečů, jejichž nabídky se umístily na prvních třech místech, dopisem ze dne 5. 11. 1998. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal jeden uchazeč námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči sdělil dopisem ze dne 27. 11. 1998.

S vybraným uchazečem ANECT a. s. uzavřel zadavatel dne 23. 2. 1999 rámcovou smlouvu na předmět plnění veřejné zakázky, ve které výše peněžitého závazku činí 29 112 504,-- Kč vč. DPH. Ceny jednotlivých etap předmětu plnění veřejné zakázky jsou sjednávány v příslušných dílčích smlouvách.

Obsah podmínek soutěže

Ustanovení § 4 odst. 1 zákona stanoví, že obsah „obchodní veřejné soutěže, její podmínky, popřípadě změny a zrušení obchodní veřejné soutěže vyhlašuje zadavatel zveřejněním v Obchodním věstníku“. Ustanovení § 5 odst. 1 zákona stanoví obligatorní obsah podmínek soutěže, které musí obsahovat způsob hodnocení nabídek (§ 6), požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek.

Zadavatel v podmínkách soutěže neuvedl požadavek na jednotný způsob zpracování platebních podmínek a ke způsobu hodnocení nabídek pouze uvedl, že nabídky budou hodnoceny dle kritérií, které jsou podrobně obsaženy v zadávací dokumentaci.

Svým postupem při vyhlášení soutěže zadavatel závažně porušil ustanovení § 4 odst. 1 zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. d) zákona a § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona, neboť neuvedl jednotlivá kritéria hodnocení nabídek v podmínkách soutěže, a to v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisoudil, a rovněž závažně porušil ustanovení § 4 odst. 1 zákona v návaznosti na § 5 odst. 1 písm. e) zákona, neboť v podmínkách soutěže neuvedl požadavek na jednotný způsob zpracování platebních podmínek.

V § 5 odst. 1 zákona jsou stanoveny obligatorní podmínky soutěže, které musí být v Obchodním věstníku vyhlášeny vždy předem, aby byla zachována průhlednost (transparentnost) postupu zadávání veřejné zakázky. Zájemci o veřejnou zakázku musí již z vyhlášených podmínek soutěže vědět, jaká konkrétní kritéria budou použita při hodnocení nabídek.

Zadavatel v podmínkách soutěže rovněž nestanovil způsob, jakým má prokázat kvalifikační předpoklady uchazeč, předkládá-li nabídku více osob společně. Povinnost uvést tento požadavek vyplývá zadavateli již z obecné části zákona § 2a odst. 4. Poněvadž v šetřeném případě nepodalo některou nabídku více osob společně, nepovažuje orgán dohledu porušení § 2a odst. 4 zákona za porušení závažné.

Hodnocení nabídek, obsah zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Orgán dohledu z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) zjistil, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky podle kritérií, která však nejsou totožná s kritérii pro hodnocení nabídek uvedenými v zadávací dokumentaci, přičemž ani nebyl dodržen stupeň významu kritérií. Kritéria pro hodnocení nabídek jsou v zadávací dokumentaci uvedena samostatně, avšak při hodnocení nabídek jsou některá z kritérií, např. flexibilita, subkritériem kritéria „systémové řešení a komplexnost nabídky“. Pro hodnocení nabídek zadavatel stanovil kritérium „cenové a platební podmínky“, které je tvořeno pěti subkritérii, avšak v zadávací dokumentaci je ohledně ceny uvedeno pouze kritérium „poměr výkon/cena“.

Při hodnocení nabídek zadavatel závažně porušil ustanovení § 6 odst. 2 písm. b) a odst. 3 zákona, neboť nabídky nehodnotil podle kritérií uvedených v zadávací dokumentaci, přičemž nebyl dodržel stupeň významu kritérií, jak byla uvedena v zadávací dokumentaci.

Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Kromě stanovení těchto kritérií musí rozhodnout i o stupni významu každého kritéria s tím, že na prvním místě uvede kritérium s nejvyšším stupněm významu pro splnění veřejné zakázky. Dále mají v sestupném pořadí následovat ostatní kritéria až k poslednímu s nejnižším stupněm významu – § 6 odst. 3 zákona. Takto stanovené pořadí kritérií hodnocení nabídek je závazné pro další postup zadavatele a rovněž i komise pro posouzení a hodnocení nabídek ustavené zadavatelem.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn. že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Podle § 38 odst. 1 zákona je zadavatel povinen na základě posouzení a hodnocení nabídek komisí rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky, pokud si v podmínkách soutěže nevyhradil právo odmítnout všechny předložené nabídky. Nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Ad b) „<u>Dodávka 9 ks routerů</u>“

Zadavatel obeslal výzvou ze dne 1. 3. 1999 šest zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. technické parametry dodávky,
2. servis a záruční podmínky,
3. reference, doporučení, ISO 900x,
4. dodací lhůty,
5. formát zpracování nabídky,
6. cena.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel šest nabídek a rozhodnutím ze dne 22. 3. 1999 vyloučil z další účasti na zadávání veřejné zakázky tři uchazeče. Nabídky zbývajících tří uchazečů zadavatel hodnotil podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy s příslušným stupněm významu.

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 10. 5. 1999, ve kterém uvedl, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče PC--DIR Group, s. r. o., s nabídkovou cenou 1 328 661,-- Kč vč. DPH.

Kupní smlouvu zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem PC-DIR Group, s. r. o., dne 12. 7. 1999. Výše peněžitého závazku v kupní smlouvě činila 1 449 447,50 Kč vč. DPH.

Uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – změna předmětu plnění smlouvy oproti obsahu nabídky vybraného uchazeče

Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že uchazeč PC-DIR Goup, s. r. o., jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, uvedl v nabídce za realizaci předmětu plnění veřejné zakázky nabídkovou cenu ve výši 1 328 661,-- Kč vč. DPH – cena (9 lokalit). Dále má uchazeč PC-DIR Goup, s. r. o., na stejném listě nabídky uvedeny ceny za záruky (doživotní záruka pro 9 směrovačů ve výši 121 527,-- Kč vč. DPH + doživotní záruka (10% z nákupní ceny) ve výši 13 503,-- Kč vč. DPH). Zadavatel oznámil uchazečům výběr nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 10. 5. 1999 a v oznámení uvedl nabídkovou cenu uchazeče PC-DIR Goup, s. r. o., ve výši 1 328 661,-- Kč vč. DPH, tato částka je rovněž uvedena v evidenčním listě veřejné zakázky. V uzavřené smlouvě o dílo je však uvedena cena za dílo ve výši 1 449 447,50 Kč vč. DPH.

Ze stanoviska zadavatele ze dne 8. 8. 2000 vyplývá, že ve smluvní ceně je zahrnuta kromě nabídkové ceny 9 kusů routerů i cena za fakultativní doživotní záruku.

Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na jiný (rozšířený) předmět plnění veřejné zakázky, než který uchazeč PC-DIR Goup, s. r. o., nabídl ve své nabídce (nabídková cena činila 1 328 661,-- Kč vč. DPH).

Zákon ve svém § 49 odst. 8 zákona stanoví, že zadavatel může uzavřít smlouvu pouze s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku podle stanovených kritérií hodnocení nabídek. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že „doživotní záruka“ nebyla obsahem ani jednoho kritéria hodnocení nabídek a tudíž ostatní uchazeči nemohli předpokládat, že případná nabídka „doživotní záruky“ na předmět plnění veřejné zakázky může ovlivnit výběr

nejvhodnější nabídky. Svým postupem při uzavření smlouvy zadavatel rovněž závažně porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 11 zákona, neboť zvýhodnil vybraného uchazeče proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Uzavřením smlouvy zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 8 zákona, poněvadž předmět plnění veřejné zakázky a nabídková cena uchazeče, která je uvedena v nabídce, nejsou totožné s předmětem plnění a cenou uvedenou ve smlouvě uzavřené dne 12. 7. 1999 mezi zadavatelem a vybraným uchazečem.

Ad c) „Dodávka 50 ks počítačových sestav“

Zadavatel obeslal výzvou ze dne 12. 3. 1999 deset zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. technické parametry dodávky,
2. servis a záruční podmínky,
3. reference, doporučení, ISO 900x,
4. dodací lhůty,
5. formát zpracování nabídky,
6. cena.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel dvanáct nabídek a po lhůtě obdržel další čtyři nabídky. Zadavatel vyloučil z další účasti na zadávání veřejné zakázky dvanáct uchazečů (včetně uchazečů, jejichž nabídky byly zadavateli doručeny po lhůtě pro podání nabídek), což oznámil uchazečům dopisy ze dne 20. 4. 1999.

Dopisem ze dne 26. 4. 1999 podal uchazeč ADVANCED MEDICAL INFORMATION SYSTEMS, a. s. (dále jen „AMIS, a. s.“), námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Uchazeč využil svého práva a podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Správní řízení u orgánu dohledu trvalo do 13. 9. 1999, kdy rozhodnutí orgánu dohledu, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče AMIS, a. s., z další účasti na veřejné zakázce, nabylo právní moci.

Zadavatel poté nabídky hodnotil podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy s tím, že dva uchazeči nabídli dvě variantní řešení, jeden uchazeč nabídl tři variantní řešení a nabídka jednoho uchazeče obsahovala pouze jedno řešení.

Své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 1. 11. 1999, ve kterém uvedl, že jako nejvhodnější byla vybrána nabídka uchazeče AutoCont CZ, a. s., s variantou 1, na druhém a třetím místě se umísila nabídka téhož uchazeče s variantami 2 a 3. Výše nabídkové ceny uchazeče AutoCont CZ, a. s., u varianty 1 činila 2 282 804,50 Kč vč. DPH.

Kupní smlouvu zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem AutoCont Cz, a. s., dne 13. 12. 1999. Výše peněžitého závazku v kupní smlouvě činila 2 506 344,50 Kč vč. DPH.

Hodnocení nabídek podle kritéria „cena“

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil, že nabídkové ceny uchazečů nebyly hodnoceny podle jejich výše, čímž zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 6 odst. 2 a § 2 písm. g) zákona.

Zákonem stanovenou povinnost zadavatel nedodržel, když např. cenu uchazeče AutoCont CZ, a. s., (ve variantě 2) ve výši 2 127 803,50 Kč (nejnižší) ohodnotili dva členové komise ze čtyř pouze 7 body a naopak nabídkovou cenu u uchazeče PVT, a. s., (ve variantě 2) ve výši 3 364 850,-- Kč ohodnotil jeden člen komise ze čtyř 2 body. Nesprávné bodové hodnocení u nabídek uchazečů dokladuje níže uvedená tabulka, kde čísla u názvu uchazeče označují variantní řešení.

členové komise	**PVT (1)**	**PVT (2)**	**MIKROS (1)**	**MIKROS (2)**	**PC-DIR Group**	**AutoCont (1)**	**AutoCont (2)**	**AutoCont (3)**
1	3	2	4	6	1	5	8	7
2	3	1	5	4	2	8	7	7
3	3	1	4	6	2	5	8	7
4	3	1	4	5	2	8	7	6
nabídková cena	2 748 950	3 364 850	2 460 455	2 187 175	2 889 250	2 282 804,50	2 127 803,50	2 166 355,50
příklad správného bodového hodnocení	3	1	4	6	2	5	8	7

Při hodnocení nabídek podle kritéria „cena“, je povinností zadavatele nabídkovou cenu hodnotit podle její výše, a to tak, že jako nejvhodnější je ohodnocena nabídková cena nejnižší, a jako nejméně vhodná nabídková cena nejvyšší. Zadavatel nesmí při hodnocení přihlížet k jiným okolnostem, které nejsou kritériem hodnocení. V případě, že nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, odchylující se výrazně od ostatních nabídkových cen, postupuje zadavatel podle § 36 zákona (viz § 49 odst. 4 zákona).

Uzavření smlouvy s vybraným uchazečem – změna předmětu plnění smlouvy oproti obsahu nabídky vybraného uchazeče

Z dokumentace orgán dohledu zjistil, že nabídková cena vybraného uchazeče činila 2 282 804,50 Kč vč. DPH, ale výše peněžitého závazku sjednaná ve smlouvě činí 2 506 344,50 Kč vč. DPH, což neodpovídá ani jedné nabídkové ceně ze tří variantních řešení, které uchazeč zadavateli nabídl. Sestava PC v bodě 1 přílohy č. 1 uzavřené smlouvy neodpovídá ani jedné položce nabízené uchazečem v bodech 1 tří předložených variant. Ve variantě jedna, která byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, uchazeč nabídl zadavateli v bodě 1 konfigurace sestavy: MB ASUS P2B+PII 350 MHz / 512 k ECC SECC2 + akt. chladič. V uzavřené smlouvě je však příloze č. 1 Technická specifikace nabídky v bodě 1 konfigurace sestavy stanovena tato: MB ASUS P2B+PIII 450 MHz + akt. chladič. Z uvedeného je zřejmé, že zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem smlouvu na jiný předmět plnění veřejné zakázky, než který uchazeč nabídl ve své nabídce.

Zákon ve svém § 49 odst. 8 stanoví, že zadavatel může uzavřít smlouvu pouze s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku podle stanovených kritérií hodnocení nabídek. Uzavřením smlouvy zadavatel závažně porušil ustanovení § 49 odst. 8 zákona, poněvadž konfigurace sestavy PC, která je uvedena v příloze smlouvy, není totožná s nabídkou uchazeče, jež byla zadavatelem hodnocena a rovněž § 49 odst. 4 v návaznosti na § 11 zákona, neboť zvýhodnil vybraného uchazeče proti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Ad d) „Počítačová a telefonní síť objektu Koliště“

Zadavatel obeslal výzvou ze dne 26. 3. 1999 deset zájemců o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. technické parametry dodávky,
2. servis a záruční podmínky,
3. reference, doporučení, ISO 900x,
4. dodací lhůty,
5. kvalita zpracování nabídky po formální stránce,
6. cena.

V podmínkách výzvy v bodě 1.14 si zadavatel vyhradil možnost rozdělení veřejné zakázky na dílčí plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci pod bodem 1 vymezil podrobnějším způsobem předmět plnění veřejné zakázky, přičemž uvedl, že plnění bude založeno na šesti krocích, které dále blíže specifikuje. Rovněž v bodě 2.1 „cena dodávky“ mj. uvedl, že požaduje po uchazečích uvést ceny jednotlivých částí zakázky, přičemž ceny musí být sestaveny tak, aby součet cen byl roven celkové ceně zakázky.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel čtrnáct nabídek a rozhodnutími ze dne 26. 4. 1999 vyloučil z další účasti na zadávání veřejné zakázky sedm uchazečů. Dále zadavatel nepřijal nabídky dvou uchazečů, neboť byly podány po lhůtě pro podání nabídek.

Zadavatel nabídky poté hodnotil podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy tím způsobem, že nabídky hodnotil podle kroku 1 zadávací dokumentace (vybudování strukturované kabeláže) a souhrnně kroky 2 až 5 zadávací dokumentace (osazení aktivními prvky, konfigurace přípojného bodu, připojení telefonní ústředny a dokumentace).

Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 14. 6. 1999, ve kterém uvedl, že jako nejvhodnější byla na první část (krok 1) vybrána nabídka společnosti AutoCont Cz, a. s., a na část druhou (kroky 2 až 5) nabídka společnosti UNIS COMPUTERS, spol. s r. o.

Smlouvu o dílo zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem AutoCont Cz, a. s., dne 25. 8. 1999. Výše peněžitého závazku ve smlouvě činí 942 581,-- Kč vč. DPH. Další smlouvu o dílo zadavatel uzavřel s vybraným uchazečem UNIS COMPUTERS, spol. s r. o. rovněž dne 25. 8. 1999. Výše peněžitého závazku ve smlouvě činí 2 511 628,-- Kč vč. DPH.

Podání nabídek na vymezené části a uzavření dvou smluv

Orgán dohledu z dokumentace zjistil, že zadavatel vymezil předmět plnění veřejné zakázky nedostatečným způsobem. Ustanovení § 49 odst. 8 zákona mj. stanoví, že připouští-li zadavatel v zadání podání nabídek na **vymezené části** veřejné zakázky, může být na plnění veřejné zakázky uzavřeno více smluv.

Zadavatel v šetřeném případě v zadávací dokumentaci pouze stanovil, že předmět

plnění veřejné zakázky je tvořen z několika kroků. Současně však předem nevymezil části veřejné zakázky, na které lze podat samostatně nabídky. Uchazeči tedy byli povinni ocenit všechny (kroky) části předmětu plnění veřejné zakázky a rovněž uvést celkovou cenu za všechny (kroky) části, avšak nevěděli předem, že zadavatel připouští i uzavření více smluv na vymezené části veřejné zakázky.

Tím, že zadavatel až po podání nabídek rozdělil vlastní hodnocení nabídek podle části (kroku) 1 a částí (kroků) 2 až 5, závažně porušil ustanovení § 49 odst. 8 zákona, a proces výběru nejvhodnější nabídky neproběhl transparentním způsobem, neboť uchazeči nebyli předem informováni, jakým způsobem bude předmět plnění veřejné zakázky rozdělen, a na jaké předem vymezené části předmětu plnění veřejné zakázky mohou podávat nabídky.

Ad e) „Dodávka serverů“

Zadavatel vyhlásil dne 16. 6. 1999 podle části druhé zákona v Obchodním věstníku č. 24/99 pod značkou 076678-24/99 obchodní veřejnou soutěž „dodávka serverů“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy uvedl:

1. technické parametry a komplexnost dodávky,
2. reference na instalace databáze Oracle na nabízený typ, resp. typovou řadu serveru (nezávisle na dodavateli),
3. záruční podmínky a servis,
4. pozáruční podmínky a servis,
5. reference, doporučení, certifikovaný systém jakosti dodavatele,
6. cena,
7. dodací lhůty včetně zprovoznění,
8. forma zpracování nabídky.

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel jedenáct nabídek, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30. 7. 1999. Nabídky dvou uchazečů nevyhověly kontrole úplnosti a zadavatel uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži, což jim oznámil dopisy ze dne 2. 8. 1999.

Proti rozhodnutí o vyloučení z další účasti v soutěži podal dopisem ze dne 4. 8. 1999 uchazeč ANECT a. s. námitky, kterým zadavatel vyhověl a zařadil uchazeče zpět do soutěže. Své rozhodnutí oznámil uchazeči dopisem ze dne 13. 8. 1999.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zjistila, že nabídky čtyř uchazečů nevyhovují z hlediska úplnosti a předmětné nabídky navrhla zadavateli k vyřazení. Zadavatel vyloučil příslušné uchazeče z další účasti v soutěži, což oznámil uchazečům dopisy ze dne 3. 9. 1999. Proti rozhodnutí zadavatele podal uchazeč GC SYSTEM, a. s., dopisem ze dne 16. 9. 1999 námitky, kterým zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí oznámil uchazeči dopisem ze dne 24. 9. 1999.

Poté komise pro posouzení a hodnocení nabídek přistoupila k hodnocení zbývajících nabídek. Nabídky komise hodnotila podle kritérií uvedených v podmínkách soutěže s příslušným stupněm významu. Po provedeném hodnocení sestavila komise pořadí uchazečů a jako nejvhodnější doporučila zadavateli nabídku uchazeče AG Systems, s. r. o.

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a v rozhodnutí, které uchazečům odeslal dopisem ze dne 8. 10. 1999, uvedl pořadí uchazečů, jejichž nabídky se umístily na prvních třech místech. U uchazeče AG Systems, s. r. o., jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější zadavatel, uvedl nabídkovou cenu 20 092 765,23 Kč vč. DPH.

Kupní smlouvu zadavatel s vybraným uchazečem AG Systems, s. r. o., uzavřel dne 11. 11. 1999, přičemž výše peněžitého závazku je ve smlouvě stanovena ve výši 20 136 753,31 Kč vč. DPH.

Uzavření smlouvy s vybraným uchazečem

Z nabídky uchazeče AG Systems, s. r. o., orgán dohledu zjistil, že nabídková cena vybraného uchazeče činila 20 092 765,23 Kč vč. DPH. Zadavatel v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které uchazečům odeslal dopisem ze dne 8. 10. 1999, uvedl nabídkovou cenu uchazeče AG Systems, s. r. o., ve výši 20 092 765,23 Kč vč. DPH. Smlouva s vybraným uchazečem však obsahuje cenu vyšší, a to 20 136 753,31 Kč vč. DPH. Zadavatel zdůvodnil tuto skutečnost tím, že objektivním důvodem pro navýšení ceny byla změna kurzu USD proti Kč.

Podle § 2 písm. g) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Nabídkou se podle § 2 písm. f) zákona rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Součástí nabídky je tedy i nabídková cena uchazeče. Ustanovení § 38 odst. 1 zákona mj. stanoví, že nejvhodnější nabídkou se rozumí nabídka nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže. Uzavření smlouvy s uchazečem, který předložil nejvhodnější nabídku upravuje § 40 zákona, který ve svém odstavci 1 ukládá zadavateli povinnost uzavřít příslušnou smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Ustanovení § 40 odst. 2 zákona dále ukládá, že uzavřená smlouva musí obsahovat ustanovení, kterým je nabídková cena uchazeče stanovena jako cena nejvýše přípustná, kterou je možné překročit jen za podmínek stanovených ve smlouvě.

Uchazeč AG Systems, s. r. o., předložil nabídku ve smyslu § 2 písm. f) zákona, která obsahovala nabídkovou cenu (§ 2 písm. g) zákona) ve výši 20 092 765,23 Kč vč. DPH. Nabídky uchazečů byly hodnoceny podle kritérií vyhlášených v podmínkách soutěže, tj. i podle výše nabídkové ceny. Na základě provedeného hodnocení zadavatel návrh (nabídku) uchazeče AG Systems, s. r. o., na uzavření smlouvy vybral jako nejvhodnější, a tudíž jej akceptoval. Návrh na uzavření smlouvy uchazeče AG Systems, s. r. o., obsahoval nabídkou cenu ve výši 20 092 765,23 Kč vč. DPH, kterou zadavatel hodnotil a tudíž byl povinen ji akceptovat, což neučinil, a uzavřel smlouvu s jinou výší peněžitého závazku (20 136 753,31 Kč vč. DPH), která neodpovídá podané nabídce, čímž závažně porušil ustanovení § 40 odst. 2 zákona.

Tím, že zadavatel uzavřel smlouvu s jinou výší peněžitého závazku, než který uchazeč AG Systems, s. r. o., nabídl ve své nabídce, byla porušena zásada rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku, jejíž nerespektování je závažným porušením zákona ze strany zadavatele a která se do kogentního ustanovení § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup

ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a přispívat tak k právní jistotě uchazečů o veřejnou zakázku.

Obecné závěry k přezkoumávaným veřejným zakázkám

U veřejných zakázek, které zadavatel zadával formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona, uchazečům, kteří nebyli z další účasti na zadávání veřejné zakázky vyloučeni, zadavatel neoznámil výběr nejvhodnější nabídky (§ 49 odst. 4 zákona). Tím, že zadavatel uchazečům výše uvedenou skutečnost nesdělil, porušil § 49 odst. 4 zákona. V této souvislosti orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že u formy zadání veřejné zakázky podle § 49 zákona je zadavatel povinen oznámit výběr nejvhodnější nabídky všem uchazečům, tj. i uchazečům vyloučeným.

Dále orgán dohledu zjistil, že zadavatel u šetřených veřejných zakázek nearchivoval obálky uchazečů. V podmínkách zadání veřejných zakázek stanovil, jakým způsobem mají být nabídky podávány (zapečetěná obálka…). Podle § 2 písm. f) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že zadavatel nabídky nearchivoval jako celek, tj. včetně obálek, nemůže orgán dohledu přezkoumat, zda uchazeči splnili požadavek zadavatele vyplývající z výše uvedené podmínky. Tím, že zadavatel nearchivoval úplné nabídky uchazečů včetně obálek, porušil ustanovení § 64b zákona.

K hodnocení nabídek orgán dohledu dále poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn. že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předměty plnění veřejných zakázek jsou již realizovány, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli byla uložena nová zadání veřejných zakázek, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Výše popsaná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Při úvaze o její výši vycházel orgán dohledu z těchto skutečností:

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky“.

Celková možná výše peněžitých závazků z uzavřených smluv činí 56 659 258,31 Kč vč. DPH. Maximální výše pokuty by v tomto případě činila 566 592,58 Kč (tj. 1 % z ceny zakázky).

Veřejná zakázka	Smlouva ze dne	Vybraný uchazeč	Výše peněžitého závazku ve smlouvě s DPH
ad a)	13. 12. 1999	AutoCont Cz a. s.	2 506 344,50
ad b)	12. 7. 1999	PC-DIR Group, s. r. o.	1 449 447,50
ad c)	25. 8. 1999 25. 8. 1999	AutoCont Cz a. s. UNIS COMPUTERS, spol. s. r. o.	942 581,-- 2 511 628,--
ad d)	11. 11. 1999	AG Systems, s. r. o.	20 136 753,31
ad e)	23. 2. 1999	ANECT a. s.	29 112 504,--
Celkem			**56 659 258,31**

Orgán dohledu při úvahách o výši pokuty vycházel jak z výše peněžitých závazků (viz výše), které zadavateli ze zadání veřejných zakázek vznikly, tak ze skutečnosti, že se jedná o závažná porušení zákona. Dále orgán dohledu zjistil, že se zadavatel některých porušení zákona dopustil opakovaně. Jedná se o porušení § 5 odst. 1 písm. e) zákona (správní řízení vedené pod č. j. S 143/98-150, S 160/98-150, S 175/98-150), porušení § 5 odst. 1 písm. d) zákona (správní řízení vedené pod č. j. S 160/98-150), porušení § 6 odst. 2 zákona v návaznosti na § 2 písm. g) zákona (správní řízení vedené pod č. j. S 175/98-150, S 179/99-150), porušení § 11 odst. 1 zákona (správní řízení vedené pod č. j. S 179/99-150).

Orgán dohledu vzal rovněž v úvahu oznámení zadavatele, že upraví metodiku o zadávání veřejných zakázek tak, aby napříště postupoval při výběru smluvních partnerů v souladu se zákonem, a neuložil zadavateli pokutu v maximální možné výši.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu uložil zadavateli pokutu pouze v jedné pětině zákonem stanovené sazby, a to ve výši 100 000,- Kč.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž zkoumal, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět k přezkoumání orgán dohledu obdržel dne 28. 6. 2000 a k porušení zákona došlo v období od 23. 2. 1999 do 13. 12. 1999 – viz uzavřené smlouvy).

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4. 11. 1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že v rámci tohoto správního řízení přezkoumával postup zadavatele při zadávání několika veřejných zakázek. K tomuto spojení vedly orgán dohledu následující důvody:

- účastníkem správního řízení byl pouze zadavatel šetřených veřejných zakázek,
- podnět k prošetření veřejných zakázek obdržel orgán dohledu současně,
- zásada hospodárnosti a rychlosti řízení ve smyslu § 3 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží

Město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm