Č. j. S 195/2000-153/4163/2000-Št V Brně dne 5. prosince 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27. 11. 2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. a § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Czech Trade, Česká agentura na podporu obchodu, příspěvková organizace, Politických vězňů 20, 111 21 Praha 1, zast. Ing. Martinem Tlapou, ředitelem, učiněných při zadávání obchodní veřejné soutěže na „Integrovaný systém pro podnikání a export ministerstva průmyslu a obchodu, I. etapa Portálu státní správy v rámci Veřejných informačních služeb“ vyhlášené dne 12. 7. 2000 v Obchodním věstníku č. 28/00 pod zn. 100597-28/00, s následnými opravami podmínek soutěže zveřejněnými v Obchodním věstníku č. 31/00 pod zn. 102305-31/00 dne 2. 8. 2000 a v Obchodním věstníku č. 33/00 pod zn. 104025-33/00 dne 16. 8. 2000, vydává toto rozhodnutí:

Zadavatel – Czech Trade, Česká agentura na podporu obchodu, příspěvková organizace, Politických vězňů 20, 111 21 Praha 1 – porušil ustanovení:

- § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. tím, že v podmínkách obchodní veřejné soutěže nestanovil dobu plnění veřejné zakázky, resp. doba stanovená zadavatelem nepokrývá celou dobu plnění veřejné zakázky, neboť neupravuje dobu za správu systému,
- § 5 odst. 1 písm. e) cit. zákona tím, že neuvedl požadavek na zpracování nabídkové ceny dostatečným a určitým způsobem,
- § 5 odst. 3 cit. zákona tím, že neuvedl v podmínkách soutěže všechna kritéria hodnocení nabídek,
- § 6 odst. 2 písm. e) cit. zákona v návaznosti na § 2 písm. h) téhož zákona, neboť nehodnotil nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše, když nabídkové ceny přepočítával, aby byly navzájem srovnatelnými,
- § 6 odst. 3 cit. zákona, neboť nehodnotil všechny varianty, které uchazeči nabídli,
- § 11 odst. 1 cit. zákona tím, že v podmínkách obchodní veřejné soutěže stanovil diskriminační podmínku, podle které mohli podat nabídky pouze uchazeči, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci,
- § 29 odst. 2 cit. zákona tím, že zástupcům uchazečů o veřejnou zakázku přítomným při otevírání obálek s nabídkami sdělil jiné údaje týkající se nabídkových cen dvou uchazečů,
- § 39 odst. 2 cit. zákona tím, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uvedl jiné nabídkové ceny uchazečů na druhém a třetím místě, než které uchazeči uvedli ve svých nabídkách.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **se** rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 9. 2000 a zadání obchodní veřejné soutěže na „Integrovaný systém pro podnikání a export ministerstva průmyslu a obchodu, I. etapa Portálu státní správy v rámci Veřejných informačních služeb“ **r u š í .**

O d ů v o d n ě n í

Czech Trade, Česká agentura na podporu obchodu, příspěvková organizace, Politických vězňů 20, 111 21 Praha 1, zast. Ing. Martinem Tlapou, ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 12. 7. 2000 obchodní veřejnou soutěž na „Integrovaný systém pro podnikání a export ministerstva průmyslu a obchodu, I. etapa Portálu státní správy v rámci Veřejných informačních služeb“ (dále jen „soutěž“) v Obchodním věstníku č. 28/00 pod zn. 100597-28/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“). Tisková oprava podmínek obchodní veřejné soutěže byla zveřejněna v Obchodním věstníku č. 31/00 pod zn. 102305-31/00 dne 2. 8. 2000 a v Obchodním věstníku č. 33/00 pod zn. 104025-33/00 dne 16. 8. 2000.

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

1. Kvalita a použité řešení internetového vyhledávače v integrovaném systému informace pro podnikání a export.
2. Kvalita a komplexnost návrhu řešení integrovaného systému.
3. Výše nabídkové ceny.
4. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky.
5. Podmínky návrhu smlouvy o dílo.

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel 12 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16. 8. 2000 a jeho příloh.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustavená zadavatelem, se sešla na svém jednání dne 28. 8. 2000, kdy nabídky posoudila z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a z hlediska zásad ochrany hospodářské soutěže. Poněvadž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti, komise nabídky hodnotila na svém jednání dne 31. 8. 2000, přičemž hodnotila pouze „variantu č. 2 s pronájmem web-serveru“. Po provedeném hodnocení komise určila pořadí uchazečů, přičemž na prvních třech místech se umístili uchazeči:

1. SOLUTION, s. r. o., Spálená 51, 110 00 Praha 1, za níž jedná pan Martin Suchý, jednatel (dále jen „SOLUTION“),
2. IBM Česká republika, spol. s r. o., Murmanská 4/1475, 100 00 Praha 10, za níž jedná Ing. Miroslav Majoroš, jednatel (dále jen „IBM Česká republika, spol. s r. o.“),
3. Logica s. r. o., Na okraji 335/42, 162 00 Praha 6, za níž jedná Ing. Jan Kubát, jednatel (dále jen „Logica“).

Zadavatel se s pořadím nabídek navrženým komisí ztotožnil a oznámil uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dopisem ze dne 18. 9. 2000

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč IBM Česká republika, spol. s r. o., dopisem ze dne 27. 9. 2000 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 9. 10. 2000. Uchazeč IBM Česká republika, spol. s r. o., rozhodnutí zadavatele o námitkách podle doručenky obdržel dne 16. 10. 2000.

Uchazeč IBM Česká republika, spol. s r. o., využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, dne 27. 10. 2000. Orgán dohledu návrh uchazeče IBM Česká republika, spol. s r. o., rozhodnutím č. j. S 176/2000--153/4041/2000-Št ze dne 27. listopadu 2000 zamítl, neboť byl podán opožděně.

Po přezkoumání dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele učiněných v průběhu výběrového řízení, a proto zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání výše uvedené veřejné zakázky. Účastníka správního řízení, kterým je zadavatel, seznámil se zjištěnými skutečnostmi (dopisem č. j. S 195/2000-153/4042/2000-Št ze dne 27. 11. 2000). Rozhodnutím č. j. S 195/2000--153/4043/2000-Št z téhož dne orgán dohledu zadavateli uložil předběžné opatření nepokračovat v zadávání předmětné veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na předmět plnění této veřejné zakázky a soutěž nerušit. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 27. 11. 2000, a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Zadavatel se ve lhůtě stanovené orgánem dohledu ani později k předběžným výsledkům šetření nevyjádřil.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným skutečnostem.

V podmínkách obchodní veřejné soutěže pod bodem B. zadavatel uvedl, že předpokládané zahájení prací bude 09/2000 a ukončení prací (předání a převzetí) do 15. 12. 2000. Pod bodem E. zadavatel uvedl, že nabídková cena musí být mj. členěna na cenu za provoz systému za 4 měsíce. Na str. 7 zadávací dokumentace v bodě 16. je dále uvedeno, že návrh smlouvy, který uchazeč zpracuje, bude obsahovat závazné podmínky a způsob úpravy cen po 31. 12. 2000. Uchazeči měli v nabídce rovněž doložit vyplněný krycí list nabídky (příloha č. 2 zadávací dokumentace), kde je mj. uveden požadavek na uvedení ceny ročních nákladů na provoz a správu po roce 2000.

Předmětem obchodní veřejné soutěže, jak vyplývá z podmínek soutěže (bod A.), je komplexní řešení systému (resp. jeho vytvoření) a rovněž jeho správa. Zadavatel však v bodě B. podmínek soutěže uvedl termín realizace od 09/2000 do 15. 12. 2000, který pokrývá pouze dobu realizace vytvoření systému, avšak provoz (správu) systému nikoliv.

Rovněž požadavek zadavatele uvedený v Obchodním věstníku pod bodem E. na zpracování nabídkové ceny i vzhledem k uvedenému termínu realizace není dostatečný. Cena měla být podle požadavku zadavatele (bod E. podmínek soutěže) členěna:

1) Cena za práce na projektu,
2) Cena za hardware,
3) Cena za provoz systému za 4 měsíce (poplatky za redakci obsahu a správu serveru, v případě pronájmu hardware i za jeho pronájem).

V Obchodním věstníku zadavatel dne 2. 8. 2000 zveřejnil změnu a doplnění podmínek, kde mj. uvedl, že „Zadavatel připouští variantní řešení pouze v dalším požadavku na zpracování nabídkové ceny ve dvou variantách:

varianta č. 1: realizace systému včetně nákupu HW s licencí za použitý SW a
varianta č. 2: realizace systému bez nákupu HW – pronájem z licence za použitý SW.“

Z podmínek zveřejněných v Obchodním věstníku nevyplývá, zda má uchazeč při koncipování nabídkové ceny zpracovat její části jinak, než je uvedeno v bodě E. podmínek soutěže.

Na základě výše uvedených skutečností zpracovali uchazeči o veřejnou zakázku své nabídkové ceny různým způsobem, což mělo za následek, že jejich nabídkové ceny nejsou srovnatelné. Uchazeči rovněž zpracovali návrh na uzavření smlouvy, jemuž musí odpovídat i nabídkové ceny uchazečů (podle § 2 písm. h) zákona je nabídkovou cenou cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce), odlišným způsobem, když doba realizace předmětu plnění je u některého z uchazečů koncipována na dobu neurčitou, u některých po dobu jednoho roku a někteří uchazeči mají smlouvu koncipovanou pouze od měsíce září do 15. 12. 2000 nebo 31. 12. 2000 atd.

Tím, že zadavatel v podmínkách soutěže nestanovil dobu plnění veřejné zakázky, resp. doba stanovená zadavatelem (bod B. Doba a místo plnění – podmínek soutěže) nepokrývá celou dobu plnění veřejné zakázky, neboť neupravuje dobu za správu systému, zadavatel porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona.

Rovněž požadavek na zpracování nabídkové ceny není dostatečně určitý a podmínka uvedená ve vyhlášení soutěže pod bodem E. nekoresponduje s podmínkami uvedeními v zadávací dokumentaci (viz výše). Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel – § 2h odst. 1 zákona. Změna podmínek soutěže zveřejněná v Obchodním věstníku č. 31/2000 vnesla do způsobu zpracování nabídkové ceny další prvek, a to varianty č. 1 a 2. Z vyhlášení v Obchodním věstníku však není zřejmé, zda mají uchazeči zpracovat nabídkovou cenu, která se týká variant č. 1 a č. 2 odlišně od požadavku zadavatele v bodě E, či nikoliv, když z předmětné opravy podmínek soutěže nevyplývá, zda se jedná o změnu požadavku na zpracování nabídkové ceny (bod E.) či pouze o doplnění. Tím, že zadavatel neuvedl požadavek na zpracování nabídkové ceny dostatečně určitě, porušil ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona, jehož důsledkem jsou jednotlivými uchazeči předložené nabídkové ceny, které nejsou srovnatelné.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“) vyplývá, že zadavatel nehodnotil variantu č. 1: realizace systému včetně nákupu HW s licencí na použitý SW, i když varianty č. 1, které nabízeli jednotliví uchazeči, vyhověly podmínkám obchodní veřejné soutěže. Při hodnocení nabídek zadavatel porušil ustanovení § 6 odst. 3 zákona, které stanoví, že „zadavatel je povinen vzít v úvahu všechny varianty, které uchazeč předložil, pokud zadavatel nevyloučil možnost variantního řešení“, neboť nehodnotil variantu č. 1, kterou uchazeči rovněž nabídli, ale hodnotil pouze variantu č. 2.

Zadavatel porušil § 6 odst. 2 písm. e) v návaznosti na § 2 písm. h) zákona, neboť nehodnotil nabídkové ceny uchazečů podle jejich výše, ale nabídkové ceny přepočítal tak, aby

je mohl navzájem srovnávat. Zjištěné porušení zákona je důsledkem nedostatečných požadavků zadavatele na dobu plnění veřejné zakázky a zpracování nabídkové ceny.

Jako jedno z kritérií hodnocení nabídek zadavatel zvolil obecné kritérium „podmínky návrhu na uzavření slouvy“. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel v rámci uvedeného kritéria hodnotil „rozsah záruk za včasné a kvalitní provedení díla, platební podmínky a zpracování předmětu smlouvy“. Takto zvolený obsah kritéria hodnocení však v podmínkách zveřejněných v Obchodním věstníku uveden nebyl. Postup zadavatele není transparentní, neboť zadavatel uchazečům předem nesdělil, co bude konkrétně hodnotit. Tím, že zadavatel neuvedl v podmínkách soutěže všechna kritéria hodnocení nabídek, porušil ustanovení § 5 odst. 3 zákona.

Jak již orgán dohledu uvedl výše, zadavatel v podmínkách soutěže zvolil kritérium „podmínky návrhu na uzavření slouvy“ bez další specifikace. Podle § 2 písm. g) zákona se nabídkou rozumí návrh na uzavření smlouvy, doložený doklady požadovanými v zadání veřejné zakázky. Návrhem smlouvy o dílo je tedy celá nabídka, tzn. veškeré údaje v nabídce uvedené vč. nabídkové ceny, dalších předpokladů uchazeče, vlastní řešení systému atd. Aby bylo hodnocení nabídek podle předmětného kritéria v souladu se zákonem, musel by zadavatel v rámci tohoto kritéria hodnotit teoreticky i prakticky komplexně celou nabídku, neboť tato je návrhem na uzavření smlouvy (§ 2 písm. g) zákona). V rámci celého komplexu kritérií zvolených zadavatelem by však ani tento postup nebyl v souladu se zákonem, neboť některá kritéria jako např. nabídková cena, vlastní řešení systému atd., by byla hodnocena duplicitně, čímž by došlo k ovlivnění stupně významu jednotlivých kritérií.

V podmínkách soutěže zadavatel pod bodem 2. „Zadávací dokumentace“ stanovil, že „Odebrání zadávací dokumentace je nutnou podmínkou pro pracování nabídky, nabídku může podat pouze uchazeč, který si vyzvedl zadávací dokumentaci.“ Zvolený postup je v rozporu se smyslem zákona, jehož cílem je umožnit širokému okruhu subjektů vstoupit do procesu zadávání veřejné zakázky, neboť brání podat nabídku těm zájemcům o veřejnou zakázku, kteří si opatří zadávací dokumentaci z jiného zdroje než od zadavatele. Stanovením podmínky, že nabídku může podat pouze uchazeč, který si vyzvedl zadávací dokumentaci, došlo k porušení § 11 odst. 1 zákona.

Při otevírání obálek s nabídkami zadavatel nesdělil účastníkům otevírání obálek správné údaje z nabídky uchazeče SOLUTION, neboť v příloze č. 10 protokolu o otevírání obálek jsou uvedeny jiné cenové údaje, než v nabídce jmenovaného uchazeče, cena za variantu č. II není v protokolu uvedena vůbec. V krycím listu nabídky uchazeče SOLUTION nejsou uvedeny celkové ceny za variantu č. I. i II. (celkové ceny jsou uvedeny až v části 14. nabídky). V nabídce uchazeče Logica není uvedena celková částka za variantu č. II, a zadavatel přesto v protokolu o otevírání obálek v příloze č. 9 cenu uvedl (8 497 590,99 Kč vč. DPH). Tím, že zadavatel sdělil zástupcům uchazečů o veřejnou zakázku přítomným při otevírání obálek s nabídkami jiné údaje týkající se nabídkových cen uchazečů SOLUTION a Logica, porušil ustanovení § 29 odst. 2 zákona.

V oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 18. 9. 2000 zadavatel oznámil výše nabídkových cen uchazečů umístěných na prvních třech místech, avšak nabídkové ceny, které zde zadavatel uvedl u uchazečů umístěných na druhém a třetím místě, nejsou v nabídkách těchto uchazečů nikde uvedeny. Podle § 39 odst. 2 zákona v návaznosti na odst. 1 téhož ustanovení zákona uvede zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče, jejichž nabídky se umístily na prvním až třetím pořadí včetně nabídkových cen. Tím, že

zadavatel uvedl v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky jiné nabídkové ceny uchazečů na druhém a třetím místě, než které uvedli v nabídkách, porušil výše citované ustanovení zákona.

Obecně k hodnocení nabídek orgán dohledu konstatuje, že jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek pomocí více kritérií, měl by dbát především na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek a byl v souladu s § 6 zákona. Takto stanovená kritéria hodnocení nabídek jsou pro zadavatele a rovněž i pro komisi pro posouzení a hodnocení nabídek závazná.

Zvolené kritérium „podmínky návrhu na uzavření slouvy“ je neprůhledné, a není z něj patrné, co konkrétně zadavatel zamýšlí pod tímto pojmem hodnotit. Uchazeči o veřejnou zakázku mají zájem zpracovat svou nabídku tak, aby co nejlépe uspěli v jednotlivých kritériích hodnocení. Kritéria pro hodnocení nabídek proto musí být zvolena tak, aby uchazeči věděli, jak mají zpracovat svou nabídku, a na co se při sestavování nabídky zaměřit.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro interní potřebu zadavatele, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné, a této skutečnosti musí odpovídat i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek.

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zejména porušení zákona, která se týkají obligatorních podmínek zadání veřejné zakázky, svým charakterem neumožnila jako nápravu uložit zadavateli pouze provedení nového výběru nejvhodnější nabídky.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, že veřejnou zakázku ruší.

Poněvadž účastníky správního řízení nejsou uchazeči o veřejnou zakázku je vhodné, aby zadavatel zrušení soutěže oznámil jednotlivým uchazečům. Pro úplnost Vám sdělujeme, že rozhodnutím orgánu dohledu o zrušení zadání soutěže, nezbavuje zadavatele povinnosti zveřejnit zrušení soutěže v Obchodním věstníku a na centrální adrese (§ 64a odst. 2 zákona).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Czech Trade, Česká agentura na podporu obchodu, příspěvková organizace, Politických vězňů 20, 111 21 Praha 1, zast. Ing. Martinem Tlapou