Č. j.: S 121/01-151/2929/01-Jak V Brně dne 18. července 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.6.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 13.6.2001 obchodní společnosti SVĚTNICKÝ, s. r. o., Uničovská 3, 785 01 Šternberk, za niž jedná Ing. Alexandr Světnický, jednatel společnosti, na přezkoumání nedatovaného rozhodnutí zadavatele obce Žerotín, 784 01 Litovel, zastoupené Josefem Motáněm, starostou, kterým nevyhověl námitkám uchazeče ze dne 29.5.2001, proti jeho rozhodnutí ze dne 21.5.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Střešní nástavba s byty nad kulturním domem v Žerotíně“ zadávané formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., písemnou výzvou ze dne 23.4.2001,

rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., **zastavuje.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel obec Žerotín, 784 01 Litovel, zastoupené Josefem Motáněm, starostou (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku „Střešní nástavba s byty nad kulturním domem v Žerotíně“ formou výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“), písemnou výzvou ze dne 23.4.2001 (dále jen „výzva“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

a) cena díla
b) odborná způsobilost uchazečů (reference z obdobných staveb)
c) termín plnění při dodržení technologických postupů
d) doba poskytnuté záruky – min. 3 roky (vyčlenit samostatně záruku na střešní plášť – min. 10 let event. na další části stavby).

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel celkem devět nabídek.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče obchodní společnosti BAST Šternberk spol. s r. o., Masarykova 21, Šternberk, za niž jednají Petr Lindaur, Zdeněk Krejčí a Luboš Konečný, jednatelé společnosti (dále jen „BAST“). O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel rozhodl dne 21.5.2001, což oznámil uchazečům o veřejnou zakázku dopisem z téhož dne.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, který uchazeč SVĚTNICKÝ, s. r. o., Uničovská 3, 785 01 Šternberk, za niž jedná Ing. Alexandr Světnický, jednatel společnosti (dále jen „SVĚTNICKÝ“), obdržel dne 23.5.2001, podal jmenovaný uchazeč dopisem ze dne 29.5.2001 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne. Zadavatel námitkám uchazeče SVĚTNICKÝ nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil nedatovaným rozhodnutím, které uchazeč obdržel dle doručenky dne 8.6.2001. Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval postup zadavatele za správný, podal dopisem ze dne 13.6.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), směřující proti postupu zadavatele při provádění výběru nejvhodnější nabídky.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 14.6.2001. Tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“) v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona po poslední novele jsou účastníky tohoto řízení:

1. zadavatel,
2. uchazeč BAST,
3. uchazeč SVĚTNICKÝ.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 121/01-151/2593/01-Jak ze dne 22.6.2001 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Současně zaslal orgán dohledu účastníku správního řízení SVĚTNICKÝ pod č.j. S 121/01-151/2594/01-Jak ze dne 22.6.2001 platební výměr na úhradu správního poplatku.

Dne 29.6.2001 obdržel orgán dohledu faxovou zprávu a dne 2.7.2001 dopis nadepsaný „zpětvzetí námitky“ od účastníka správního řízení SVĚTNICKÝ. Z obsahu uvedeného dopisu bylo zřejmé, že účastník řízení bere svůj návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele ze dne 13.6.2001 v celém rozsahu zpět.

S těmito skutečnostmi seznámil orgán dohledu ostatní účastníky správního řízení dopisem č. j. S 121/01-15/2778/01/01-Jak ze dne 3.7.2001 a současně jim sdělil, že nevyjádří-li se ke skutečnostem uvedeným v tomto dopise do 10.7.2001, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí. Žádný z účastníků řízení se ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Žerotín, 784 01 Litovel, zast. Josefem Motáněm

BAST Šternberk spol. s r. o., Masarykova 21, Šternberk
zast. Petrem Lindauerem

SVĚTNICKÝ s. r. o., Uničovská 3, 785 01 Šternberk
zast. Ing. Alexandrem Světnickým

Obdrží:
Pražská vodohospodářská společnost a. s., Cihelná 4, 118 00 Praha 1, zast. Ing. Petrem Šotolou

Integra Liberec a. s., ul. 8. března 11/19, 460 01 Liberec, zast. Ing. Petrem Turkem

Čermák a Hrachovec a. s., Smíchovská 31, 155 00 Praha 5, Řeporyje, zast. Vlastimilem Čermákem

IPS a. s., Kubánské nám. 11, 100 00 Praha 10, zast. Ing. Zdeňkem Burdou