Č. j.: S 181/01-151/3887/01-Jak V Brně dne 2. října 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 5.9.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele obce Mikulovice, 790 84 Mikulovice, zastoupené Ivanem Králem, starostou obce, učiněných při zadávání veřejných zakázek

a) na obnovu dvou propustků a zřízení čel propustků na místní komunikaci Nábřežní (lávka) a opravu této místní komunikace,
b) na obnovu propustku na místní komunikace Nábřežní (Hasala), zřízení čel propustku a kanálové spusti a opravu místní komunikace,
c) na opravu místní komunikace Nábřežní,

zadaných jednomu zájemci – obchodní společnosti BELFORT, spol. s r. o., Vyškov – třemi samostatnými objednávkami ze dne 16.7.1999

rozhodl takto:

Zadavatel obec Mikulovice opakovaně porušil závažným způsobem ustanovení **§ 49a odst. 1** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. v návaznosti na ustanovení **§ 3 odst. 3** téhož zákona tím, že si před zadáním předmětných veřejných zakázek nevyžádal nabídky nejméně od tří zájemců.

Za uvedená zjištěná závažná a opakovaná porušení zákona o zadávání veřejných zakázek se zadavateli obci Mikulovice podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **ukládá pokuta** ve výši **2 000,- Kč** (slovy dva tisíce korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže zřízeného u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754 – 24825621/0710, konstantní symbol pro bezhotovostní platby 1148, variabilní symbol 1810115001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel podnět vedený pod č.j. P 96/01-151 týkající se zadávání veřejných zakázek zadavatele obce Mikulovice, 790 84 Mikulovice, zastoupené Ivanem Králem, starostou (dále jen „zadavatel“):

a) na obnovu dvou propustků a zřízení čel propustků na místní komunikaci Nábřežní (lávka) a opravu této místní komunikace,
b) na obnovu propustku na místní komunikace Nábřežní (Hasala), zřízení čel propustku a kanálové spusti a opravu místní komunikace,
c) na opravu místní komunikace Nábřežní,

zadaných dne 16.7.1999 třemi samostatnými objednávkami adresovanými na obchodní společnost BELFORT, spol s r. o., Vyškov, od 6.6.2000 se sídlem v Jeseníku (dále jen „BELFORT“).

Zhotovitel BELFORT vystavil daňové doklady (faktury) a to

- dne 5.11.1999 pod č.j. 199911001 na částku 81 371,70 Kč bez DPH (85 440,- Kč vč. DPH), se splatností 19.11.1999, za splnění předmětu veřejné zakázky uvedené v bodě a),
- dne 5.11.1999 pod č.j. 199911004 na částku 71 618,20 Kč bez DPH (75 199,- Kč vč. DPH), se splatností 19.11.1999, za splnění předmětu veřejné zakázky uvedené v bodě b),
- dne 23.8.1999 pod. č.j. 199908003 na částku 57 273,20 Kč bez DPH (60 137,- Kč vč. DPH), se splatností 27.8.1999, za splnění předmětu veřejné zakázky uvedené v bodě c).

Zadavatel výše uvedené částky ve stanovených termínech v plné výši uhradil na základě platebních příkazů vedených v knize faktur pod č.j. 505, č.j. 504 a č.j. 384.

Po přezkoumání dokumentace o zadání předmětných veřejných zakázek získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele, a proto zahájil z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele při zadávání výše uvedených veřejných zakázek. Účastníkem správního řízení je podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“), zadavatel.

Účastníka správního řízení seznámil orgán dohledu se zjištěnými skutečnostmi dopisem č. j. S 181/01-151/3569/01-Jak ze dne 3.9.2001. K oznámení o zahájení správního řízení se účastník správního řízení nevyjádřil.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů zjistil následující rozhodné skutečností a dospěl k následujícím závěrům:

Podle § 67 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákona“), „při použití tohoto zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadávání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných

smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce."

Z ustanovení § 49a odst. 1 zákona vyplývá, že u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 100 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců. Podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona, je uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Vzhledem k tomu, že předmětem šetřených veřejných zakázek bylo plnění stejného nebo srovnatelného druhu, neboť předmětem plnění všech tří veřejných zakázek byla obnova anebo zřízení čel propustků na místní komunikaci a opravy této místní komunikace, měl zadavatel provést součet všech předpokládaných peněžitých závazků v rozpočtovém roce 1999 a podle takto stanoveného údaje posléze volit způsob zadání veřejné zakázky. Zadavatel byl tedy povinen realizovat opravu a vybudování propustků a opravu místní komunikace 1999 zjednodušeným zadáním podle § 49a odst. 1 zákona, neboť výše peněžitého závazku činila celkem bez DPH 210 263,20 Kč a přesáhla tedy finanční limit 100 000,- Kč bez DPH.

Po posouzení výše uvedených skutečností orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel závažně porušil ustanovení § 49a odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 3 odst. 3 zákona, když předmětné veřejné zakázky nebyly zadány formou zjednodušeného zadání.

Podle § 62 odst. 1 zákona po poslední novele „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky.…". Výše peněžitého závazku bez DPH, který vznikl zadavateli ze všech předmětných šetřených veřejných zakázek zadaných v rozporu se zákonem, činila 210 263,10,- Kč a 1 % z této částky činí 2 102,62 Kč. Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětné veřejné zakázky byly již realizovány a nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo nové zadání veřejných zakázek, orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona po poslední novele a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Porušení zákona, kterého se zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázky dopustil, jsou porušení závažná, která ve svých důsledcích měla za následek, že zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá např. i z judikátu Evropského soudního dvora (např. rozhodnutí ze dne 17.2.1998 č.j. T-203/96). Po zvážení všech okolností případu a vzhledem ke skutečnosti, že za obdobné porušení zákona byla již zadavateli orgánem dohledu ve správním řízení S 41/99-150 uložena pokuta ve výši 10 000,- Kč, rozhodl orgán dohledu o uložení pokuty ve výši 2 000,- Kč. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že se rozhodl uložit zadavateli pokutu, a to byť i v relativně malé výši, poněvadž se jedná u obce Mikulovice o opakovaně zjištěné závažné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona po poslední novele, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Podnět orgán dohledu obdržel dne 2.8.2001 a k porušení zákona splněním předmětu plnění veřejných

zakázek a zaplacením ceny došlo v druhé polovině 1999, jak vyplývá z dokumentace o zadání veřejných zakázek.

Podle § 52 zákona po poslední novele spočívá dohled nad dodržováním zákona mimo jiné i v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek, jakož i v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní – postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Obec Mikulovice, 790 84 Mikulovice
zast. Ivanem Králem