Č. j.: S 193/01-151/4924./01-Jak V Brně dne 7.12. 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2.10.2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., V olšinách 2300/75, 100 97 Praha, adresa pro doručování Vyskočilova 1a, 140 28 Praha 4, za niž jedná na základě plné moci ze dne 21.12.1998 Ing. Jaroslav Chvojka, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 27.10.2001 Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem, Na Hřebenkách 23, 150 00 Praha 5, adresa pro doručování AK Weil, Gotsahal & Manges v. o. s., Charles Bridge Center, Křižovnické nám. 1, 110 00 Praha l, a obchodní společnosti Free Corp, s. r. o., Hybešova 65, 602 00 Brno, za niž jednají Ing. Ivo Kocián a Ing. Martin Chládek, jednatelé společnosti, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 30.10.2001 rovněž Mgr. Ing. Petrem Severou, které podaly společnou nabídku, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, za niž jedná doc. MUDr. Václav Rýznar, CSc., ředitel, ze dne 18.9.2001, kterým nevyhověl námitkám uchazeče ze dne 7.9.2001 proti jeho rozhodnutí ze dne 27.8.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodavatele magnetické rezonance“ vyhlášené podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., v Obchodním věstníku č. 17/01 ze dne 25.4.2001 pod zn. 118726-17/01,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, porušil ustanovení **§ 37 odst. 1 písm. g) a h)** zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. tím, že zpráva (protokol) o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis způsobu hodnocení, výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Podle ustanovení § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Olomouc ze dne 27.8.2001 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „dodavatele magnetické rezonance“ **ruší**

a zadavateli **ukládá provést nový výběr**, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

II.

Návrhu obchodní společnosti GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Praha, a obchodní společnosti Free Corp, s. r. o., Brno, na úhradu nákladů řízení se podle ustanovení § 31 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., se nevyhovuje.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Fakultní nemocnice Olomouc, I. P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc, za niž jedná doc. MUDr. Václav Rýznar, CSc., ředitel (dále jen „zadavatel“), zadal veřejnou zakázku na „dodavatele magnetické rezonance“ formou obchodní veřejné soutěže podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb., vyhlášením v Obchodním věstníku č. 17/01 ze dne 25.4.2001 pod zn. 118726-17/01 (dále jen „zákon“ a „soutěž“).

Jako způsob hodnocení nabídek zadavatel v bodě 5. podmínek soutěže uvedl, že nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria hodnocení jsou uvedena sestupně podle stupně významu:

- splnění všech technických parametrů, které umožňují zadané typy vyšetření,
- kvalita a dostupný servis, český manuál, česky mluvící aplikační technik,
- cena přístroje (požadujeme oddělit nabídkovou cenu v samostatné obálce).

Zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem tři nabídky.

Podle „Zápisu z jednání hodnotící a posuzovací komise“ ze dne 15.6.2001 zadavatelem ustanovená komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) provedla hodnocení nabídek podle prvních dvou kritérii s tím, že z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel vyzve uchazeče GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Praha (dále jen „GE Medical Systems“), k podání odůvodnění. Uchazeč GE Medical Systems zaslal svým dopisem ze dne 4.7.2001 zadavateli svoje zdůvodnění mimořádné nízké nabídkové ceny, které zadavatel uznal a nabídku dále hodnotil.

Z „Protokolu ze závěrečného jednání hodnotící a posuzovací komise“ (dále jen „protokol“) ze dne 24.8.2001 vyplývá, že jednotlivým kritériím byla přidělena váha 60%, 21% a 19%. V protokolu je uvedeno, že bylo provedeno bodové hodnocení a bylo stanoveno pořadí jednotlivých nabídek:

1. nabídka uchazeče Siemens s. r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6,
   za niž jednají Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek, jednatelé společnosti (dále jen „Siemens“),

2. nabídka uchazeče Jana Továrka – TOSAN, Dr. Horákové 47, 290 00 Poděbrady,
   zapsaného v Obchodním rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl A, vložka 86 (dále jen „Jan Továrek“),

3. společná nabídka obchodní společnosti GE Medical Systems

a
obchodní společnosti Free Corp, s. r. o., Hybešova 65, 602 00 Brno,
za niž jednají Ing. Ivo Kocián a Ing. Martin Chládek, jednatelé společnosti (dále jen „Free Corp“).

Přílohou protokolu jsou tabulky hodnocení provedené jednotlivými členy komise (uvedení pouze bodů a násobek přidělenou váhou u jednotlivých kritérií) a závěrečný součet za všechny členy komise, který není podepsán.

O výběru nejvhodnější nabídky zadavatel informoval uchazeče dopisem ze dne 27.8.2001. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které obdržel dle doručenky dne 31.8.2001, podal uchazeč GE Medical Systems námitky ze dne 7.9.2001.

Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 18.9.2001 odmítl námitky uvedeného uchazeče z důvodu nesprávné plné moci vystavené jinou osobou než statutárním orgánem uchazeče pro Mgr. Ing. Petra Severu, advokáta, Na Hřebenkách 23, 150 00 Praha 5, adresa pro doručování AK Weil, Gotsahal & Manges v. o. s., Charles Bridge Center, Křižovnické nám. 1, 110 00 Praha l. Dále se zadavatel vyjádřil i k samotným námitkách, které odmítl jako neodůvodněné, a trval na tom, že jeho postupem nebylo porušeno žádné ustanovení zákona. Zadavatel mimo jiné uvedl, že postupoval v souladu s ustanovením § 6 odst. 2 zákona, kdy je zadavatel povinen přihlédnout při hodnocení podle ekonomické výhodnosti nabídek k ukazatelům vyjmenovaných v zákoně, mimo jiné k technické, jakostní, estetické a funkční charakteristice veřejné zakázky, tedy kvalitativní naplnění obsahu kritéria.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 2.10.2001 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Uvedený návrh na zahájení správního řízení byl podán obchodní společností GE Medical Systems, za niž jedná na základě plné moci vystavené jednatelkou společnosti ze dne 21.12.1998 Ing. Jaroslav Chvojka, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 27.10.2001 Mgr. Ing. Petrem Severou, advokátem. Vzhledem k tomu, že v návrhu ani v jeho přílohách nebylo doloženo, zda návrh je podán i jménem obchodní společnosti Free Corp, vyzval orgán dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“) k doplnění náležitosti návrhu, tj. označení, kdo návrh podává, s tím, že v případě nesplnění této výzvy ve stanovené lhůtě orgán dohledu návrh zamítne.

Dne 30.10.2001 obdržel orgán dohledu faxové podání (doplnění originály dne 1.11.2001), ze kterého vyplývá, že návrh na zahájení správního řízení podává obchodní společnost GE Medical Systems a obchodní společnost Free Corp, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci ze dne 30.10.2001 rovněž Mgr. Ing. Petrem Severou (dále jen „právní zástupce“).

V návrhu na zahájení správní řízení je mimo jiné uvedeno (zestručněno), že zadavatel:

- v rozporu s příslušnými právními předpisy odmítl udělenou plnou moc pro právního zástupce společnosti k podání námitek a uvedené námitky odmítl, aniž by znal, resp. prověřil, oprávněnost plné moci,

- svým postupem porušil ustanovení § 6 odst. 1 zákona tím, že nabídky nehodnotil podle kritérií uvedených v zadání soutěže. Tuto skutečnost potvrdil sám zadavatel svým odůvodněním odmítnutí námitek, kdy uvedl, že zadavatel musí nabídky hodnotit podle ekonomické vhodnosti s přihlédnutím k demonstrativního výpočtu uvedeného v zákoně,
- porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona tím, že nerozhodl o výběru nabídky, která nejlépe splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže,
- porušil ustanovení § 56 odst. 2 zákona tím, že v rozhodnutí o námitkách neuvedl poučení o možnosti podat návrh u orgánu dohledu.

Právní zástupce navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil zadavateli provést nový výběr. Dále právní zástupce navrhovatelů požaduje, aby zadavateli bylo v rámci správního řízení uloženo uhradit oběma společnostem náklady řízení, zejména správní poplatek s tím, že specifikaci nákladů řízení zašlou orgánu dohledu na výzvu.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 2.10.2001, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona po poslední novele v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Účastníky řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,

2. uchazeč Siemens, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,

3. uchazeč Jan Továrek, jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí.

4. uchazeči GE Medical Systems a Free Corp, kteří podali společnou nabídku, jež se umístila jako třetí v pořadí.

Platebním výměrem č.j. S 193/01-151/4406/01-Jak ze dne 6.11.2001 byl uchazečům GE Medical Systems a Free Corps vyměřen správní poplatek ve výši 100 000,- Kč, jehož uhrazení bylo prokázáno dne 23.11.2001. V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že podle ustanovení § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

K podanému návrhu se vyjádřil zadavatel v dopise ze dne 11.10.2001, jehož přílohou byla dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“), ve kterém uvedl, že trvá na svém stanovisku, že uchazeč námitky (citace) „nedoložil úplně“ (nedoložení plné moci – pozn. orgánu dohledu).

Právní zástupce uchazečů GE Medical Systems a Free Corp požádal o umožnění nahlédnutí do spisu, které se uskutečnilo dne 21.11.2001. Svým dopisem ze dne 23.11.2001 zaslal vyjádření, ve kterém mimo jiné uvedl, že z dokumentů o hodnocení nabídek nebylo možné zjistit, jak bylo prakticky uskutečněno a v zápise nebyl uveden stručný způsob hodnocení nabídek. Dále právní zástupce uvedl, že při hodnocení druhého kritéria, které šlo rozdělit na dvě podkritéria, není objektivně možný tak velký bodový rozdíl hodnocení, když v části tohoto kritéria „český manuál, česky mluvící aplikační technik“ je možné použít pouze hodnocení „splnil“ nebo „nesplnil“.

Orgán dohledu po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů dospěl k následujícím rozhodným skutečnostem s tím, že při posuzování rozhodnutí zadavatele na základě návrhu uchazečů GE Medical a Free Corp postupoval v souladu s ustanovením § 57 odst. 5 zákona po poslední novele, podle kterého orgán dohledu je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.

Hodnocení nabídek

Odborné posouzení (zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) a hodnocení nabídek (jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli (u obchodní veřejné soutěže také na komisi pro posouzení a hodnocení nabídek) a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99. Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v zadání veřejné zakázky, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem v zadání veřejné zakázky. Hodnocení nabídek pomocí více kritérií je klíčovou etapou celého procesu řízení o veřejných zakázkách. Zadavatel by měl zvolit kritéria, která umožní přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek s ohledem na předmět a rozsah veřejné zakázky.

Podle § 37 odst. l zákona pořídí komise pro posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje, mimo jiné, stručný popis hodnocení nabídek, výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky – viz § 37 odst. l písm. g) a h) zákona. V zadávací dokumentaci doložené protokoly a hodnotící tabulky jsou z hlediska požadavku § 37 odst. l zákona nekompletní a nejasné. Závěrečný protokol ze dne 24.8.2001 neobsahuje žádné informace o vlastním hodnocení nabídek, neboť postrádá odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, přičemž z protokolu nevyplývá, jak byly nabídky hodnoceny podle jednotlivých kritérií stanovených zadavatelem v podmínkách soutěže, jelikož nelze jednoznačně určit, co v rámci jednotlivých kritérií komise vlastně hodnotila.

Orgán dohledu se neztotožňuje s názorem navrhovatelů, že prvé kritérium mohlo být hodnoceno pouze „splnil“ nebo „nesplnil“, neboť zde lze hodnotit technické kvality nabízeného přístroje. Z doložené dokumentace nelze ale zjistit, které technické parametry zadavatel považoval za rozhodující ve vztahu k zadaným typům vyšetření a jak byly tyto parametry jednotlivými nabídkami naplněny. Z dokumentace nelze rovněž zjistit, jak zadavatel hodnotil nabídky podle jednotlivých podkritérií v rámci druhého kritéria, neboť zde mohl být rozdíl v bodovém hodnocení jednotlivých nabídek skutečně jen při hodnocení podkritéria „kvalitní a dostupný servis“, nikoliv však u podkritéria „český manuál, česky mluvící aplikační technik“, které nabízeli všichni uchazeči.

K hodnocení nabídek orgán dohledu poznamenává, že zadavatel musí vždy vycházet z toho, že provedené hodnocení nabídek musí být dostatečně transparentní, a to nejen pro uchazeče, ale i pro orgán dohledu při jeho případném přezkoumávání postupu zadávání veřejné zakázky, tzn., že hodnocení nabídek musí být dostatečně průhledné a průkazné.

Orgán dohledu provádí dohled nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, tedy kontroluje dodržení právního rámce v procesu výběru smluvního partnera zadavatele veřejné zakázky. Orgán dohledu nemůže vyhovět požadavku uchazeče GE Medical Systems a Free Corp a provést vlastní úvahu o vhodnosti jednotlivých nabídek, a to ani v rámci jednotlivých kritérií hodnocení ani celkově. Rovněž není možné, aby orgán dohledu svým rozhodnutím zadavateli uložil, kterou nabídku má vybrat jako nejvhodnější.

Zadavatel svým postupem porušil ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona tím, že zpráva – protokol – o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis způsobu hodnocení, výsledek hodnocení jednotlivých nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Poučení o možnosti podat návrh

Zadavatel ve svém rozhodnutí (stanovisku), kterým nevyhověl podaným námitkám, neuvedl poučení o možnosti podat návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu, jak požaduje ustanovení § 56 odst. 2 zákona. Jelikož však uchazeči GE Medical Systems a Free Corp podali svůj návrh k orgánu dohledu včas, nebyli v důsledku pochybení zadavatele zkráceni na svých právech. Orgán dohledu konstatuje, že pochybení zadavatele nenarušilo průběh zadání veřejné zakázky.

Archivace

Zadavatel i přes výzvu nedoručil orgánu dohledu obálky, v nichž byly doručeny nabídky uchazečů Jana Továrka a společná nabídka uchazečů GE Medical Systems a Free Corp.

Způsob doručení nabídek u obchodní veřejné soutěže je upraven v § 9 odst. l zákona. V případě, že nabídky nejsou stanoveným způsobem doručeny, musí je zadavatel z další účasti ve veřejné zakázce vyřadit a uchazeče vyloučit.

Ustanovení § 64b zákona ukládá zadavateli povinnost uchovávat po dobu pěti let dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů. Dokumentací o zadání veřejné zakázky podle § 2 písm. k) zákona se rozumí soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje zákon, a nabídky všech uchazečů. Součásti dokumentace jsou tedy i obálky, ve kterých uchazeči doručili své nabídky.

Orgán dohledu ze seznamu přijatých nabídek zjistil, že zadavatel obdržel všechny tři nabídky poslední den lhůty pro podání nabídek a otevírání obálek se účastnili zástupci všech uchazečů. Komise pro otevírání obálek nezjistila v nabídkách žádné nedostatky, přičemž výslovně je uvedeno, že nabídky byly doručeny uzavřené, správně označené a na uzavření opatřené razítky uchazečů. Komise nenavrhla k vyřazení žádnou z nabídek.

Orgán dohledu tedy vyšel ze zjištěných skutečností, které nikdo z přítomných účastníků otevírání obálek nezpochybnil, a konstatuje, že pochybení zadavatele nenarušilo průběh zadání veřejné zakázky.

Náklady řízení

K požadavku právního zástupce uchazeče o přiznání nákladů řízení a to zejména zaplaceného správního poplatku, orgán dohledu konstatuje, že podle § 31 odst. 2 správního řádu může uložit náhradu nákladů jednoho účastníka řízení druhému účastníkovi řízení pouze tehdy, jestliže tyto náklady vznikly <u>zaviněným jednáním tohoto druhého účastníka ve správním řízení</u>. V daném případě však k pochybení zadavatele <u>došlo mimo správní řízení</u>, tj. v procesu výběru nejvhodnější nabídky podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Správní poplatek stanovený zákonem o správních poplatcích procentní sazbou se vždy vyměřuje rozhodnutím (platebním výměrem) a povinnost jej zaplatit vzniká až po doručení tohoto výměru s poučením, že při nezaplacení správního poplatku se zahájené řízení zastaví.

Protože povinnost uhradit správní poplatek nebyla a není důsledkem jednání zadavatele ve správním řízení, ale vyplývá ze zákona o správních poplatcích, aplikace ust. § 31 odst. 2 správního řádu nepřipadá v úvahu. Z tohoto důvodu rozhodl orgán dohledu, jak je uvedeno v části II. výroku tohoto rozhodnutí. Při svém rozhodnutí vycházel orgán

dohledu rovněž např. z druhostupňového rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 40/98-Ku ze dne 12. 3. 1999.

Zastupování uchazeče

Podle ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce. Podle § 23 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zastoupení vzniká na základě zákona nebo rozhodnutí státního orgánu (zákonné zastoupení) anebo na základě dohody o plné moci.

Zadavatel v případě, že obdržel od uchazeče prostřednictvím právního zástupce námitky a měl pochybnosti k oprávněnosti přiložené plné moci, měl si vyžádat stanovisko uchazeče a ne odmítnout námitky z důvodu „nepodepsání“ statutárním orgánem. Zadavatel měl rovněž ověřit, zda námitky podala obchodní společnost GE Medical Systems i za společnost Free Corp, se kterou podala společnou nabídku.

Ostatní

Zásada rovného a transparentního přístupu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku je jedním z základních principů, které musí zadavatel aplikovat v procesu zadávání veřejných zakázek. Princip rovného přístupu k uchazečům, který zákonodárce zakotvil v ustanovení § 11 zákona, je rovněž obligatorním principem při pořádání výběrových řízení v podmínkách zemí EU, přičemž je na něj kladen důraz v rozhodovací praxi Evropského soudního dvora (viz. např. čj. C – 87/94 ze dne 25.4.1996).

Po posouzení případu ve všech souvislostech orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neprovedl transparentní hodnocení nabídek v souladu se zákonem, a proto uložil zadavateli jako nápravu provedení nového výběru.

V této souvislosti orgán dohledu odkazuje na závěr z rozsudků Vrchního soudu v Olomouci (např. č. j. 2 A 2/99 ze dne 24.6.1999), že pro zrušení veřejné zakázky popř. uložení nového výběru postačí zjištění alespoň jednoho oprávněného důvodu; zkoumání dalších důvodů je nadbytečné.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Fakultní nemocnice Olomouc, I.P. Pavlova 6, 775 20 Olomouc
zast. doc. MUDr. Václavem Rýznarem, CSc.

Mgr. Ing. Petr Severa, AK Weil, Gotsahal & Manges v. o. s., Charles Bridge Center, Křižovnické nám. 1, 110 00 Praha l

Siemens s. r. o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6,
zast. Ing. Pavlem Kafkou a Ing. Radomírem Šimkem

Jan Továrek, nar. 15.6.1950, Dr. Horákové 47, 290 00 Poděbrady

Na vědomí:

GE Medical Systems Česká republika, s. r. o., Vyskočilova 1a, PSČ 140 28 Praha 4,
zast. Ing. Jaroslavem Chvojkou

Free Corp, s. r. o., Hybešova 65, 602 00 Brno,
zast. Ing. Ivo Kociánem a Ing. Martinem Chládkem