Č. j. S 224/2000-153/313/01-Št V Brně dne 23. ledna 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., ve věci návrhu uchazeče EKO Agrostav a. s., Tovačovská 300, 750 11 Přerov, za níž jedná Ing. Antonín Stojan, předseda představenstva, ze dne 22. 12. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Chvalčov, Obřanská 145, 768 72 Chvalčov, zastoupené starostou Zdeňkem Sedlářem, v řízení před správním orgánem zastoupené na základě plné moci ze dne 23. 10. 2000 společností RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za níž jedná Ing. Jiří Košulič, předseda představenstva, ze dne 20. 12. 2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 4. 12. 2000 v obchodní veřejné soutěži na dodávku stavby: „Odkanalizování zóny Sv. Hostýn na ČOV v Bystřici pod Hostýnem“ vyhlášené dne 25. 10. 2000 v Obchodním věstníku č. 43/2000 pod zn. 108620-43/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb., rozhodl podle § 57 odst. 2 cit. zákona takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh uchazeče EKO Agrostav a. s., Tovačovská 300, 750 11 Přerov, ze dne 22. 12. 2000 **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Obec Chvalčov, Obřanská 145, 768 72 Chvalčov, zastoupená starostou Zdeňkem Sedlářem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila dne 25. 10. 2000 v Obchodním věstníku č. 43/2000 pod zn. 108620-43/00 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž na dodávku stavby: „Odkanalizování zóny Sv. Hostýn na ČOV v Bystřici pod Hostýnem“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria pro hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

1. Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo (zejména majetkové sankce, zajištění závazku, platební podmínky nad rámec podmínek navržených zadavatelem, garance za dodržení smluvních podmínek apod.)
2. Celková nabídnutá cena včetně DPH.
3. Záruka za jakost a záruční podmínky, systém řízení jakosti.
4. Reference a odporná způsobilost uchazeče.

Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel 9 nabídek, přičemž všechny nabídky vyhověly kontrole úplnosti, což vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 1. 12. 2000.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) ustavená zadavatelem se sešla na jednání dne 1. 12. 2000. Nabídky předložené uchazeči posoudila z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže, přičemž konstatovala, že všechny nabídky splňují podmínky soutěže. Komise rovněž prověřila nabídkové ceny uchazečů z hlediska § 36 zákona, přičemž konstatovala, že žádná cena není mimořádně nízkou nabídkovou cenou.

Komise poté přistoupila k vlastnímu hodnocení nabídek podle kritérií uvedených v podmínkách soutěže. Po provedeném hodnocení komise stanovila pořadí nabídek, přičemž na prvních třech místech se umístily nabídky uchazečů:

1. Antonín Pončík, nar. 10. 8. 1965, bytem Jeseník nad Odrou 25, 742 33 Jeseník nad Odrou, podnikající pod obchodním jménem Antonín Pončík (dále jen „Antonín Pončík“),
2. Skanska IS, s. r. o., Čistovická 9/250, 163 00 Praha 6, za níž jedná na základě plné moci ze dne 27. 12. 2000 Ing. Martin Doksanský, jednatel (dále jen „Skanska IS“),
3. Všeobecná stavební Přerov spol. s r. o., Pod skalkou 15, 751 24 Přerov, za níž jedná Petr Zdráhal, jednatel (dále jen „Všeobecná stavební Přerov“).

Zadavatel se s pořadím navrženým komisí ztotožnil a uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 4. 12. 2000.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podali námitky uchazeči Skanska IS, EKO Agrostav a. s., Tovačovská 300, 750 11 Přerov (dále jen „EKO Agrostav“), a B H M spol. s r. o., U panelárny 6, 772 00 Olomouc. Zadavatel námitkám uchazečů nevyhověl, což jim oznámil dopisy ze dne 18. 12. 2000 a 20. 12. 2000.

Uchazeči EKO Agrostav a Skanska IS využili svého práva a podali návrh návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Návrh uchazeče EKO Agrostav Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 28. 12. 2000.

Dopisem č. j. S 224/2000-153/102/01-Št ze dne 9. 1. 2001 vyzval orgán dohledu uchazeče EKO Agrostav k doplnění návrhu, neboť jeho součástí nebyl doklad o složení uvolněné jistoty.

Účastníky správního řízení, kterými jsou podle § 58 zákona:
- zadavatel,
- Antonín Pončík,
- Skanska IS,
- Všeobecná stavební Přerov
- EKO Agrostav,

orgán dohledu seznámil ze zjištěnými skutečnostmi, a to dopisem č. j. S 224/2000-153/96/01-Št ze dne 16. 1. 2001.

Po přezkoumání spisového materiálu uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, přičemž jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. Podle téhož ustanovení zákona je součástí návrhu i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty.

Návrh uchazeče EKO Agrostav na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgán dohledu obdržel dne 28. 12. 2000, avšak jeho součástí nebyl doklad o složení uvolněné jistoty. Orgán dohledu z toho důvodu vyzval jmenovaného uchazeče, aby obligatorní součást návrhu doložil ve lhůtě dvou dnů. Uchazeč ve stanovené lhůtě orgánu dohledu zaslal pouze neověřenou fotokopii bankovní záruky, což není doklad o tom, že uvolněná jistota byla zadavateli opětovně složena, jelikož plnění z bankovní záruky poskytne příslušný peněžní ústav zadavateli veřejné zakázky jen po předložení originálu listiny. Z uvedeného plyne, že originál listiny musí mít v držení zadavatel. Uchazeč EKO Agrostav ve stanovené lhůtě ani později požadovaný doklad orgánu dohledu ani zadavateli nedoručil.

Z uvedeného vyplývá, že uchazeč EKO Agrostav nepostupoval v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona, neboť součástí jeho návrhu není doklad o složení uvolněné jistoty.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídá podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona. Vzhledem k této skutečnosti, jej musí orgán dohledu zamítnout.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:
RTS, a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Jiřím Košuličem
Antonín Pončík, nar. 10. 8. 1965, bytem Jeseník nad Odrou 25, 742 33 Jeseník nad Odrou
Skanska IS, s. r. o., Čistovická 9/250, 163 00 Praha 6, zast. Ing. Martinem Doksanským
Všeobecná stavební Přerov spol. s r. o., Pod skalkou 15, 751 24 Přerov, zast. Petrem Zdráhalem
EKO Agrostav a. s., Tovačovská 300, 750 11 Přerov, zast. Ing. Antonínem Stojanem

Na vědomí:
Obec Chvalčov, Obřanská 145, 768 72 Chvalčov, zast. Zdeňkem Sedlářem