Č. j. S 125/01-153/3309/01-Št V Brně dne 10. srpna 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 14. 6. 2001 ve věci návrhu ze dne 13. 6. 2001 uchazeče PPF majetková a. s., Na Klinkovce 7, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Petr Javůrek, předseda představenstva, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Luboš Pavlas, Ing. Petr Švec, Ing. František Hejčl, členové představenstva, a Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Josef Fiřt, Ing. Luboš Pavlas, Ing. Pavel Hypius, představenstvo, v řízení před správním orgánem obě společnosti zastoupené na základě plné moci ze dne 28. 6. 2001 Mgr. Josefem Vaňkem, právníkem společnosti Pražská teplárenská a. s. – ze dne 29. 5. 2001, o námitkách ze dne 23. 5. 2001 proti jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče PPF majetková a. s. z další účasti na veřejné zakázce oznámené jmenovanému uchazeči dopisem ze dne 9. 5. 2001 v dvoustupňové obchodní veřejné soutěži na „**Komplexní outsourcing správy majetku**“ vyhlášené podle části druhé hlavy III zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 11/2001 pod zn. 116126-11/01 dne 14. 3. 2001, rozhodl takto:

Rozhodnutím zadavatele Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, a Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, o vyloučení uchazeče PPF majetková a. s., Na Klinkovce 7, 140 00 Praha 4, z další účasti v dvoustupňové obchodní veřejné soutěži na „Komplexní outsourcing správy majetku“ nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.

Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. se návrh uchazeče PPF majetková a. s., Na Klinkovce 7, 140 00 Praha 4, ze dne 13. 6. 2001 **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Luboš Pavlas, Ing. Petr Švec, Ing. František Hejčl, členové představenstva, a Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Josef Fiřt, Ing. Luboš

Pavlas, Ing. Pavel Hypius, představenstvo (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 14. 3. 2001 v Obchodním věstníku č. 11/2001 pod zn. 116126-11/01 podle části druhé hlavy III zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) dvoustupňovou obchodní veřejnou soutěž na „Komplexní outsourcing správy majetku“.

V podmínkách soutěže zadavatel stanovil, že předběžné nabídky budou posouzeny podle následujících kritérií:

- přehled a rozsah požadovaných činností, které zajistí uchazeč vlastními pracovníky,
- přehled realizovaných zakázek obdobného rozsahu a charakteru,
- hospodářská stabilita firmy.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 7 nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 5. 2001, tři nabídky nevyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel příslušné uchazeče C-majetkový fond a. s., Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jana Axmannová, předsedkyně představenstva (dále jen „C-majetkový fond a. s.“), PPF majetková a. s., Na Klinkovce 7, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Petr Javůrek, předseda představenstva (dále jen „PPF majetková a. s.“), a STEPP CONSULT, spol. s r. o., Nad obcí II/52, 140 00 Praha 4, vyloučil z další účasti v soutěži, což jmenovaným uchazečům oznámil dopisem ze dne 9. 5. 2001. Dále zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče PROXIMA DEVELOPMENT s. r. o., Jeruzalémská 11, 110 00 Praha 1, a to rozhodnutím ze dne 28. 5. 2001.

Proti rozhodnutí o svém vyloučení podal uchazeč PPF majetková a. s. dopisem ze dne 23. 5. 2001 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 29. 5. 2001. Důvodem vyloučení byla skutečnost, že jmenovaný uchazeč v nabídce neprokázal splnění kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona, neboť jeho oprávnění k podnikání nepokrývá celý předmět plnění veřejné zakázky tak, jak jej zadavatel vymezil v podmínkách soutěže.

Uchazeč PPF majetková a. s. využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 31/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., dne 14. 6. 2001.

Účastníkům řízení, kterými jsou podle § 58 posledně cit. zákona:

- zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 28. 6. 2001 Mgr. Josefem Vaňkem, právníkem společnosti Pražská teplárenská a. s.,
- PPF majetková a. s.,

orgán dohledu oznámil zahájení řízení dopisem č. j. S 125/01-153/2696/01-Št ze dne 28. 6. 2001. Se zjištěnými skutečnostmi dále orgán dohledu seznámil účastníky správního řízení dopisem č. j. S 125/01-153/2891/01-Št ze dne 13. 7. 2001.

Dopisem S 125/01-153/2857/01-Št ze dne 11. 7. 2001 si orgán dohledu vyžádal stanovisko příslušného živnostenského úřadu k dokladu o oprávnění k podnikání, které v nabídce doložil uchazeč PPF majetková a. s.

Zadavatel dopisem ze dne 3. 7. 2001 sdělil (zkráceno), že dikce podmínek soutěže i zadávací dokumentace jednoznačně deklaruje jejich požadavek na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky uchazečem a nikoliv zprostředkování předmětu činnosti. Rovněž zadavatel k seznámení se zjištěnými skutečnostmi sdělil, že rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči PPF majetková a. s. omylem zasláno pouze doporučenou zásilkou bez doručenky.

Dne 7. 8. 2001 obdržel orgán dohledu stanovisko živnostenského odboru Městské části Praha 1, ze kterého mj. vyplývá, že pokud by uchazeč PPF majetková a. s. podnikala v činnostech uvedených v přílohách živnostenského zákona, musela by k tomu mít příslušná živnostenská oprávnění, např. znalecké oceňování majetku, realizace stavebních úprav. Uchazeč by měl mít živnostenské oprávnění ale i k činnostem uvedeným v nařízení vlády č. 140/2000 Sb., pokud jsou nad rozsah činnosti „správa a rozvoj majetkových fondů…“ např. prodej a koupě nemovitého majetku (realitní kancelář), informační servis apod.

Po přezkoumání spisového materiálu a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumal napadené rozhodnutí zadavatele v celém rozsahu, přičemž není vázán návrhem uchazeče (§ 57 odst. 5 zákona).

Po kontrole jednotlivých nabídek orgán dohledu zjistil, že uchazeč PPF majetková a. s. v nabídce doložil k prokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona čestné prohlášení, které však v sobě nezahrnuje nedoplatky na penále na veřejné zdravotní pojištění a na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti.

Uchazeč PPF majetková a. s. tedy neprokázal kvalifikační předpoklad podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona způsobem stanoveným v § 2c odst. 1 zákona.

Skutečnost, že zadavatel odůvodnil své rozhodnutí o vyloučení uchazeče PPF majetková a. s. jiným argumentem, nemá na oprávněnost vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce vliv.

Orgán dohledu se v rámci správního řízení zabýval rovněž i argumenty uchazeče PPF majetková a. s. uvedenými v návrhu týkajícími se jeho oprávnění k podnikání. V této věci si orgán dohledu vyžádal stanovisko příslušného živnostenského správního orgánu (viz výše), neboť sám není oprávněn k výkladu živnostenského zákona. Orgán dohledu obdržel vyjádření živnostenského úřadu dne 7. 8. 2001 z něhož vyplývá, že uchazeč PPF majetková a. s. by měl předložit pro plnění předmětu veřejné zakázky i další oprávnění k podnikání. Zadavatel tedy vyloučil z další účasti na veřejné zakázce jmenovaného uchazeče oprávněně.

Orgán dohledu při šetření věci vycházel ze zásad správního řádu, zejména se řídil zásadou rychlosti a hospodárnosti, a správní řízení ukončil rozhodnutím ve věci, neboť pro vydání rozhodnutí má již dostatek rozhodných skutečností a konstatuje, že zkoumání dalších důvodů pro vyloučení uchazeče PPF majetková a. s. je v rámci předmětné soutěže nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod vyloučení jmenovaného uchazeče (k tomu např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 2/99 ze dne 24. 6. 1999).

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky dále vyplývá, že zadavatel nezaslal rozhodnutí o námitkách uchazeči PPF majetková a. s. doporučeně s doručenkou (§ 68 odst. 2 zákona), ale pouze doporučeně. Uvedené porušení zákona však nemělo vliv na rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v soutěži, ani uchazeč nebyl zkrácen na svém právu podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u orgánu dohledu. Doručování pomocí doručenky je důležité především pro běh zákonných lhůt. Vzhledem k tomu, že zadavatel nezaslal rozhodnutí o námitkách uchazeči PPF majetková a. s. doporučeně s doručenkou, považoval orgán dohledu lhůtu pro podání návrhu k orgánu dohledu za zachovanou.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

PPF majetková a. s., Na Klinkovce 7, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Petrem Javůrkem
Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, zast. Mgr. Josefem Vaňkem

Na vědomí:

Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7
Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7