Č.j.: 2R 6a/00, 2R 6b/00-Ju V Brně dne 22.3.2000

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 23.12.1999 podaném městem Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, a o nedatovaném rozkladu podaném společností AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., se sídlem Ptašínského 4, 602 00 Brno, zast. jednatelem Ing. Liborem Cabicarem, právně zast. JUDr. Liborem Konečným, advokátem, AK se sídlem Ptašínského 4, 602 00 Brno, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 179/99-150/3467/99-jl ze dne 6.12.1999, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – města Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm, v obchodní veřejné soutěži „na přezkoumání hospodaření – audit města Brna za roky 1999, 2000, a 2001“, vyhlášené dne 14.7.1999 v Obchodním věstníku č. 28/99 pod zn. 077845-28/99, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb.,

m ě n í m

podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 179/99-150/3467/99-jl ze dne 6.12.1999, takto:

Na základě návrhu společnosti TOP AUDITING, s.r.o., se sídlem Kotlářská 53, 602 00 Brno, ze dne 7.10.1999 se rozhodnutí zadavatele - města Brna, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, ze dne 16.9.1999, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „na přezkoumání hospodaření – audit města Brna za roky 1999, 2000, a 2001“, vyhlášené dne 14.7.1999 v Obchodním věstníku č. 28/99 pod zn. 077845-28/99, podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., ruší, a zadavateli se ukládá provést nové zadání veřejné zakázky „na přezkoumání hospodaření – audit města Brna za roky 1999, 2000, a 2001“ do 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, a to pro porušení ustanovení § 11 odst. 1 téhož zákona, když zadavatel zvýhodnil proti ostatním účastníkům soutěže společnost TOP AUDITING, s.r.o., tím, že ji vyzval k doplnění nabídky, a ustanovení § 6 odst. 2 v návaznosti na § 2 písm. g) téhož zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů nebyly hodnoceny podle jejich výše.

O d ů v o d n ě n í

Město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo dne 14.7.1999 v Obchodním věstníku č. 28/99 pod zn. 077845-28/99 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění

zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), obchodní veřejnou soutěž „na přezkoumání hospodaření – audit města Brna za roky 1999, 2000, a 2001“ (dále jen „soutěž“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách soutěže uvedl:

přehled auditovaných právnických osob s důrazem na audit v oblasti rozpočtové sféry a obcí,

počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky,

nabídková cena.

Zadavatel požadoval v podmínkách soutěže složení jistoty ve výši 600 000,- Kč.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 23.8.1999 vyplývá, že zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě tři nabídky, z nichž nebyla žádná navržena k vyřazení ze soutěže.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) stanovila pořadí nabídek uchazečů takto:

AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., se sídlem Ptašínského 4, 602 00 Brno, zast. jednatelem Ing. Liborem Cabicarem, právně zast. JUDr. Liborem Konečným, advokátem, AK se sídlem Ptašínského 4, 602 00 Brno (dále jen „AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o.“),

TOP AUDITING, s.r.o., se sídlem Kotlářská 53, 602 00 Brno, zast. jednatelem Ing. Jiřím Fárlikem (dále jen „TOP AUDITING“),

Lubbock Fine Audit s.r.o., se sídlem Národní tř. 9, 110 00 Praha 1, zast. jednatelem panem Martinem Leveyem (dále jen „Lubbock Fine Audit“).

S tímto pořadím se ztotožnil statutární zástupce zadavatele a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.9.1999 bylo oznámeno všem uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podala společnost TOP AUDITING dne 27.9.1999 námitky, kterým statutární zástupce zadavatele rozhodnutím ze dne 4.10.1999 nevyhověl. Zároveň ji zadavatel poučil o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“) u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“). Společnost TOP AUDITING svého práva využila. ÚOHS obdržel návrh v zákonné lhůtě dne 12.11.1999 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel, AUDIT & CONSULTING EXPERTS, TOP AUDITING a Lubbock Fine Audit.

ÚOHS vydal dne 6.12.1999 pod č.j. S 179/99-150/3467/99-jl rozhodnutí, kterým neshledal návrh společnosti TOP AUDITING ze dne 7.10.1999 důvodným a podle § 59 písm. b) zákona jej zamítl. Současně rozhodl tak, že rozhodnutí zadavatele ze dne 16.9.1999 o výběru nejvhodnější nabídky se podle § 59 odst. a) zákona ruší a zadavateli se ukládá nové zadání veřejné zakázky, a to pro porušení těchto ustanovení zákona zadavatelem:

> § 5 odst. 1 písm. k) v návaznosti na § 23 cit. zákona, neboť v podmínkách předmětné obchodní veřejné soutěže nestanovil konkrétním způsobem požadavek na poskytnutí jistoty, a to z hlediska doby jejího trvání pokud uchazeči zvolí jako formu jistoty bankovní záruku,
>
> § 6 odst. 2 v návaznosti na § 2 písm. g) cit. zákona, neboť nabídkové ceny uchazečů nehodnotil podle jejich výše,
>
> § 11 odst. 1 zákona, neboť zvýhodnil proti ostatním účastníkům soutěže společnost TOP AUDITING, s.r.o., tím, že ji vyzval k doplnění nabídky,
>
> § 68 odst. 2 zákona, neboť rozhodnutí zadavatele, u něhož zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, nebylo odesláno doporučeně s doručenkou.

Své rozhodnutí odůvodnil tím, že nebyl zjištěn žádný zákonný důvod pro vyloučení společnosti AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., čehož se domáhala společnost TOP AUDITING ve svém návrhu.

Dále ÚOHS ve svém rozhodnutí uvedl, že podle § 5 odst. 1 písm. k) zákona je obligatorní podmínkou soutěže požadavek na poskytnutí jistoty včetně její výše. Zákon již zde výslovně rozlišuje požadavek na poskytnutí jistoty a výši jistoty, která je součástí požadavku na poskytnutí jistoty, a proto konstatoval, že jak v § 5 odst. 1 písm. k) zákona, tak i v § 23

zákona je rozlišen požadavek na poskytnutí jistoty, tedy podmínky pro poskytnutí jistoty, které musí být uvedeny v podmínkách soutěže (např. číslo bankovního účtu zadavatele pro případ poskytnutí jistoty uchazečem podle § 24 písm. b) zákona, požadavek na délku bankovní záruky, příp. podmínky pro její prodloužení a následky eventuálního neprodloužení, není-li soutěž dokončena v předpokládaném termínu, při poskytnutí jistoty uchazečem podle § 24 písm. a) zákona, apod.) od stanovení výše jistoty v absolutní částce v rozmezí 1 % až 5 % budoucího peněžitého závazku. Podmínky soutěže nebyly v této části náležitým způsobem konkretizovány, jak vyžadují uvedená ustanovení zákona.

ÚOHS také uvádí, že pokud se týče odborného hodnocení nabídek, tzn. jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky, ponechává zákon toto hodnocení na zadavateli. Pouze u kritéria nabídková cena, které je při hodnocení nabídek pomocí více kritérií vždy jedním z kritérií hodnocení, zákon zadavateli ukládá, aby nabídkové ceny hodnotil podle jejich výše. Nabídky musí být hodnoceny podle všech kritérií zveřejněných v podmínkách výzvy, přičemž důležitou podmínkou pro provedení objektivního hodnocení nabídek je provedení důkladného posouzení nabídek z hlediska splnění všech podmínek uvedených zadavatelem ve výzvě a případné vyloučení uchazečů, kteří ve svých nabídkách podmínky výzvy nesplní.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky ÚOHS také zjistil, že zadavatel telefonicky vyzval společnost TOP AUDITING k doplnění nabídky, čímž došlo k znevýhodnění ostatních uchazečů, což je v rozporu s § 11 odst. 1 zákona.

V rozhodnutí ÚOHS je dále uvedeno, že v rozporu s § 68 odst. 2 zákona rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, nebyla odeslána doporučeně s doručenkou.

Proti tomuto rozhodnutí podal rozklad zadavatel a společnost AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o.

Zadavatel ve svém rozkladu uvádí, že ÚOHS návrh společnosti TOP AUDITING podle § 59 písm. b) zákona zamítl. Současně však ÚOHS rozhodl o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podle § 59 písm. a) zákona, a to z jiných důvodů, než jaké byly předmětem návrhu účastníka řízení. Účastníkům řízení přitom nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům, ke způsobu zjištění, popřípadě navrhnout doplnění řízení (§ 33 odst. 2 správního řádu). V tomto postupu ÚOHS spatřuje zadavatel procesní pochybení, které mu zabránilo jako účastníkovi řízení hájit své zájmy v průběhu řízení (§ 3 odst. 2 správního řádu).

Dále mělo být podle názoru zadavatele rozhodnuto podle ustanovení § 60 písm. b) zákona, neboť důvody, pro které bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele, nesměřují proti výběru

nejvhodnější nabídky, nýbrž proti pochybením zadavatele v průběhu soutěže. V tomto postupu pak spatřuje rozpor se zákonem.

Zadavatel nesouhlasí se závěrem ÚOHS, že nestanovením délky bankovní záruky v podmínkách soutěže došlo v tomto směru k porušení zákona.

Kritérium nabídková cena bylo v podmínkách soutěže stanoveno na posledním, nejméně významným kritériem pro hodnocení nabídek. Rozhodující pro hodnocení nabídek byla první dvě kritéria (počet auditovaných osob z oblasti rozpočtové sféry a počet pracovníků odborných profesí). V celkovém hodnocení byla nejvyšší nabídková cena hodnocena jednoznačně jako nejméně výhodná. Na hodnocení nabídkových cen ostatních účastníků, se členové komise nesjednotili, a zadavatel neměl možnost jejich hodnocení ovlivnit.

Doplnění nabídky společnosti TOP AUDITING spočívalo v upřesnění výčtu auditovaných obcí a osob rozpočtové sféry. Ustanovení § 11 odst. 1 zákona nezakazuje, aby si zadavatel nevyžádal konkretizaci údajů, které jsou v nabídce obsaženy v obecné podobě, zakazuje pouze zvýhodnit uchazeče. ÚOHS neobjasnil, jakým způsobem konkretizace nabídky uchazeče zvýhodnila, a proto nelze souhlasit, že zadavatel porušil uvedené ustanovení zákona.

Jediným rozhodnutím, které bylo odesláno bez doručenky, bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách. Toto porušení zákona zadavatel také přiznává. V jednaném případě, však nemělo vliv na průběh soutěže a neodůvodňovalo zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.

Závěrem svého rozkladu zadavatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil.

AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., ve svém rozkladu namítá zejména, že podle § 3 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen dát účastníkům řízení možnost, aby se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit. Dále je správní orgán povinen zjistit přesně a úplně skutečný stav věci (§ 32 odst. 1 správního řádu). Z rozhodnutí není zřejmé, na základě jakých podkladů bylo napadené rozhodnutí vydáno. Pokud byl jediným podkladem pro vydání rozhodnutí návrh společnosti TOP AUDITING, potom nebyla naplněna zásada objektivní pravdy. V opačném případě nebyla účastníkům dána možnost se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se ke způsobu jejich zjištění (§ 33 odst. 2 správního řádu).

Z napadeného rozhodnutí není tedy zřejmé, co předcházelo vydání výroku, kterým bylo zrušeno rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a zadavateli uloženo nové

zadání veřejné zakázky. Lze se jen domnívat, že ÚOHS rozšířil rozsah svého šetření z vlastního podnětu nad rámec podaného účastníkem TOP AUDITING. Tím se předmětem správního řízení staly skutkově spolu vzdáleně související věci, týkající se odlišného okruhu účastníků řízení. V řízení zahájeném na návrh společnosti TOP AUDITING byli účastníky řízení v souladu s § 58 zákona zadavatel a uchazeči, kteří se umístili na prvním až třetím místě. V rámci šetření, které by zahájil ÚOHS z vlastního podnětu, by byl účastníkem dle § 57 odst. 1 zákona pouze zadavatel.

ÚOHS může rozhodovat v souladu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky pouze způsoby a v mezích, které stanoví zákon. Může tedy buď zamítnout podaný návrh (§ 59 písm. b) zákona), anebo shledat návrh důvodným a zadavateli uložit nový výběr, popř. nové zadání veřejné zakázky (§ 59 písm. a) zákona). Zákon nedává ÚOHS možnost rozhodovat kombinovaně. Pokud tedy nebyl návrh společnosti TOP AUDITING shledán důvodným, měl ÚOHS zahájit správní řízení z vlastního podnětu.

V rámci tohoto rozkladu nehodlá AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., vyvracet tvrzení o porušení zákona, ačkoliv s nimi po hmotně právní stránce nesouhlasí, neboť taková argumentace je na místě v rámci jiného správního řízení než toho, které bylo zahájeno na návrh společnosti TOP AUDITING.

S poukazem na výše uvedené skutečnosti společnost AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., navrhuje, aby předseda ÚOHS napadené rozhodnutí změnil tak, že výrok rozhodnutí označený jako II. se ruší, resp. aby bylo zrušeno napadené rozhodnutí v plném rozsahu a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 179/99-150/3467/99-jl ze dne 6.12.1999 podle § 59 písm. b) návrh společnosti TOP AUDITING zamítl, a současně podle písm. a) téhož ustanovení zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 16.9.1999 a zadavateli uložil nové zadání veřejné zakázky, nerozhodl z hlediska procesního správně a v souladu se zákonem.

V tomto případě se ztotožňuji s právním názorem společnosti AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., i zadavatele, že lze rozhodnout pouze jedním v § 59 zákona předvídaným způsobem. Nelze tedy v jednom rozhodnutí rozhodnout podle § 59 písm. a) zákona i současně

podle § 59 písm. b) zákona, jak učinil ÚOHS v napadeném rozhodnutí. Tento postup je v rozporu se zákonem a z procesního hlediska je nepřípustný. Z tohoto důvodu bylo tedy nutno rozhodnutí ÚOHS změnit.

Námitka uvedené společnosti i zadavatele, že v souladu s § 33 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) nebyla účastníkům tohoto řízení dána možnost, aby se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, byla napravena v řízení o rozkladu tím, že účastníci tohoto řízení byli dopisem ze dne 25.1.2000 seznámeni s podklady pro rozhodnutí ve II. stupni. Toto rozhodnutí pak vychází z podkladů známým všem účastníkům řízení, tzn. ze zadavatelem zaslané dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky a podání účastníků, se kterými se oba rozkladatelé seznámili v řízení o rozkladu při nahlížení do spisového materiálu. Zástupce zadavatele pak nahlédl do spisu dne 31.1.2000 a zástupce společnosti AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., ve dnech 1.2.2000 a 15.3.2000

V posuzovaném případě byl na místě postup podle § 59 zákona, neboť námitky byly podány až po provedeném výběru nejvhodnější nabídky. V případě zjištěného porušení zákona je nutno zrušit rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, což umožňuje pouze § 59 písm. a) zákona. Postup podle § 60 zákona nepřichází tedy v úvahu.

K jednotlivým hmotně právním porušením zákona ve vztahu k argumentům zadavatele i společnosti AUDIT & CONSULTING EXPERTS, s.r.o., které jsou uvedeny v jejich rozkladech, pak konstatuji následující.

ÚOHS nesprávným způsobem posoudil, že zadavatel porušil § 5 odst. 1 písm. k) v návaznosti na § 23 zákona. V tomto konkrétním případě stanovil zadavatel v čl. 10 podmínek soutěže požadavek na stanovení jistoty. Její výši byla stanovena v absolutní částce v rozmezí 1 % až 5 % budoucího peněžitého závazku, a v souladu se zásadou rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku byla jistota uplatněna vůči všem uchazečům shodným způsobem. Jistotu požadoval zadavatel poskytnout formou bankovní záruky nebo složením peněžní částky na specifikovaný účet zadavatele u IPB, a.s., nebo na zvláštní účet uchazeče, k němuž zřídí uchazeči výhradní dispoziční právo. Uvedený postup zadavatele je tedy v souladu s § 5 odst. 1 písm. k) v návaznosti na § 23 zákona. Zadavateli lze pouze doporučit, aby podmínky pro poskytnutí jistoty byly v podmínkách soutěže podrobněji specifikovány, což by vedlo ke zvýšení právní jistoty zadavatele i uchazečů o danou veřejnou zakázku. Je totiž povinností zadavatele zajistit trvání jistoty po celou dobu trvání zadávacího řízení, včetně případného přezkumného řízení, až do doby uzavření smlouvy, jinak by požadavek jistoty ztratil smysl, a to bez ohledu na formu poskytnuté jistoty.

V souladu se zákonem posoudil ÚOHS v napadeném rozhodnutí skutečnost, že zadavatel porušil § 6 odst. 2 v návaznosti na § 2 písm. g) zákona, když nabídkové ceny jednotlivých

uchazečů nebyly hodnoceny podle jejich výše, a § 11 odst. 1 zákona, když byla porušena zásada rovnosti uchazečů v soutěži tím, že uchazeči TOP AUDITING umožnil zadavatel doplnit její nabídku. Zejména s ohledem na posledně uvedené porušení bylo nutno uložit nápravu spočívající v novém zadání veřejní zakázky podle § 59 písm. a) zákona, neboť toto pochybení zadavatele není možno napravit jiným způsobem. Plně se také ztotožňuji s odůvodněním těchto porušení zákona, jak je rozvedl ÚOHS ve svém rozhodnutí.

K argumentu zadavatele, že na hodnocení v kritériu nabídková cena se členové komise neshodli, uvádím, že nabídkovou cenu je nutno hodnotit podle její absolutní výše, když zadavatel je primárně odpovědný jak za výběr nejvhodnější nabídky (§ 38 odst. 1 zákona), tak za postup hodnotící komise, kterou ustanovuje. ÚOHS je oprávněn přezkoumat, zda hodnocení nabídek proběhlo v zákonném rámci, a tvrzení zadavatele, že nesprávný postup v hodnocení v kritériu nabídková cena, který sám přiznává, neměl vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť toto kritérium mělo nejnižší stupeň významu při výběru nabídek, není důvodné. Tento právní názor vyjádřil také Vrchní soud v Olomouci ve svém rozhodnutí č.j. 2 A 1/99 ze dne 17.6.1999, podle kterého přezkumná činnost orgánu dohledu spočívá výhradně v kontrole, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. Za vlastní výběr nejvhodnější nabídky odpovídá zadavatel. ÚOHS zkoumá pouze jeho zákonnost a při zjištění porušení zákona při výběru nejvhodnější nabídky rozhodne postupem, uvedeným v § 59 písm. a) zákona.

Na základě telefonické domluvy zadavatele se společností TOP AUDITING ze dne 9.9.1999 doplnila tato společnost svou nabídku, a to podáním ze dne 10.9.1999 označené jako „Doplnění nabídky pro výběrové řízení na veřejnou zakázku podle § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek“. Tento postup je nepřípustný a je v rozporu se zásadou rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku. Zadavatel tím, že vyzval uvedenou společnost k doplnění nabídky a následně umožnil její doplnění, zvýhodnil společnost TOP AUDITING oproti ostatním uchazečům, čímž porušil § 11 odst. 1 zákona. Argument zadavatele, že ust. § 11 odst. 1 nezakazuje dodatečně konkretizovat údaje, obsažené v obecné poloze, jsem neshledal relevantním. Zákon totiž dodatečné doplňování nabídek neumožňuje.

Lze se ztotožnit s právním názorem zadavatele, že v tomto konkrétním případě porušení § 68 odst. 2 zákona nemělo vliv na průběh zadávacího řízení. Odeslání rozhodnutí o námitkách doporučeně bez doručenky nezkrátilo daného uchazeče na jeho právech, a z tohoto důvodu bylo toto porušení zákona z výroku vyjmuto.

S ohledem na § 59 správního řádu jsem přezkoumal napadené rozhodnutí a předložený spisový materiál v celém rozsahu. V souladu se zásadou hospodárnosti a rychlosti řízení (§ 3 odst. 3 správního řádu) jsem rozhodl o nápravě zjištěných porušení zákona podle § 59 odst. a) zákona, které vyšly najevo v souvislosti s projednáváním návrhu společnosti TOP AUDITING, v tomto řízení.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem bylo nutno napadené rozhodnutí ÚOHS změnit.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu
hospodářské soutěže

Obdrží:

Město Brno, se sídlem Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zast. primátorem RNDr. Petrem Duchoněm,

TOP AUDITING, s.r.o., se sídlem Kotlářská 53, 602 00 Brno, zast. jednatelem Ing. Jiřím Fárlikem,

JUDr. Libor Konečný, advokát, AK se sídlem Ptašínského 4, 602 00 Brno,

Lubbock Fine Audit s.r.o., se sídlem Národní tř. 9, 110 00 Praha 1, zast. jednatelem Martinem Leveyem.

-