Č. j. S 85/2000-152/2556/2000-Vs V Brně dne 8. srpna 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.7.2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – města Uničov, Masarykovo náměstí 1, PSČ 783 91 Uničov, zastoupené Ing. Jarmilou Kaprálovou, starostkou města – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Účelová digitální mapa“, zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 25.2.2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., rozhodl **takto:**

Zadavatel – město Uničov – porušil:

- § 49 odst. 5 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., neboť doklady a údaje předložené uchazeči nevyhodnotil podle § 2c cit. zákona, a nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů, ale naopak nabídku dále hodnotil a vybral ji jako nejvhodnější,
- § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 11 odst. 1 cit. zákona, když po zrušení svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7.4.2000 uložil hodnotící komisi provést nové vyhodnocení, avšak pouze nabídek umístivších se na 1. – 3. pořadí dle předchozího výběru,
- § 68 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., protože své rozhodnutí o námitkách nezaslal uchazeči, který námitky podal, doporučeně s doručenkou.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele města Uničov ze dne 29.5.2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Účelová digitální mapa“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – město Uničov, Masarykovo náměstí 1, PSČ 783 91 Uničov, zastoupené Ing. Jarmilou Kaprálovou, starostkou města (dále jen „zadavatel“) – zaslal šesti zájemcům o veřejnou zakázku „Účelová digitální mapa“ výzvu ze dne 25.2.2000 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „výzva“ a „zákon“).

Zadavatel ve výzvě stanovil, že nabídky budou hodnoceny podle těchto kritérií:

- kvalita a užitná hodnota díla,

- výše nabídkové ceny,
- termín plnění,
- reference uchazeče z obdobných prací,
- doba poskytnuté záruky.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že nabídky předložilo pět uchazečů.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 7.6.2000 podnět k přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky. Na základě obdrženého podnětu si orgán dohledu vyžádal od zadavatele dokumentaci o zadání veřejné zakázky, z níž získal pochybnosti o správnosti úkonů a postupů zadavatele při jejím zadávání, a proto zahájil dne 4.7.2000 z vlastního podnětu správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníku řízení dopisem ze dne 3.7.2000, ve kterém jej seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu pětidenní lhůtu, v níž se mohl ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Spolu s oznámením o zahájení řízení uložil orgán dohledu zadavateli svým rozhodnutím č. j. S 85/2000-150/2041/2000-Vs ze dne 3.7.2000 předběžné opatření podle § 43 odst. 1 písm. a) zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., a to nepokračovat v zadávání veřejné zakázky a neuzavírat smlouvu na plnění veřejné zakázky až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky.

Účastníkem řízení je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. zadavatel.

K zahájení správního řízení se zadavatel jako účastník řízení nevyjádřil.

Po přezkoumání a zhodnocení všech podkladů konstatuje orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Z „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 20.3.2000 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 5 nabídek. Všech 5 nabídek bylo přijato k dalšímu posuzování a hodnocení.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky však orgán dohledu zjistil, že uchazeč GEODES, s. r. o., Fibichova 2, PSČ 771 00 Olomouc, ve své nabídce předložil oprávnění k podnikání (živnostenský list) pouze v kopii bez ověření její pravosti. Podle § 49 odst. 5 zákona doklady a údaje předložené uchazečem zadavatel vyhodnotí podle § 2c, popřípadě podle kritérií stanovených v zadání nebo v kvalifikační dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů, musí ho zadavatel z další účasti na veřejné zakázce vyloučit. Podle § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání a doklady uvedené v odstavci 2 mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

Na základě výše uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel měl uchazeče GEODES, s. r. o. z důvodu neprokázání kvalifikačních předpokladů vyloučit z další

účasti ve veřejné zakázce. Nevyloučením uchazeče zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 5 zákona.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 25.5.2000 vyplývá, že „komise pro hodnocení nabídek“ stanovila pořadí uchazečů, které zadavatel akceptoval a jako nejvhodnější vybral svým rozhodnutím ze dne 7.4.2000 nabídku uchazeče GEODES, s. r. o.

Dne 25.4.2000 obdržel zadavatel námitky uchazeče O L G E O s. r. o., Kollárovo nám. č. 5, PSČ 772 00 Olomouc, ze dne 21.4.2000 proti výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč O L G E O s. r. o. podle doručenky obdržel rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 17.4.2000.

Starostka města Ing. Jarmila Kaprálová jako statutární orgán zadavatele uznala námitky za oprávněné a svým dopisem zn. Ka-Dv-45/05/00 ze dne 5.5.2000 rozhodla o zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 7.4.2000 s tím, že uložila „výběrové komisi“ provést nové vyhodnocení nabídek uchazečů na 1. až 3. místě na základě praktické ukázky nabízeného řešení a tak přezkoumat vyhodnocení kritéria č. 1 – kvalita a užitná hodnota díla.

Komise opětovně hodnotila nabídky dne 17.5.2000 a ve své zprávě o posouzení a vyhodnocení nabídek prvních tří uchazečů z téhož dne doporučila zadavateli následné pořadí, které zadavatel rozhodnutím ze dne 29.5.2000 potvrdil:

1. GEODES, s. r. o., Olomouc
2. O L G E O s. r. o., Olomouc
3. Vozda & Rybář s. r. o., Šumperk

Výše uvedeným postupem (nevyloučením uchazeče GEODES, s. r. o. a hodnocením pouze prvních tří uchazečů) porušil zadavatel ustanovení § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 11 odst. 1 zákona, podle kterého žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3.

Tvrzení zadavatele, že „U firem na 4. a 5. místě nebylo předpokládáno, že by při přehodnocení tohoto kritéria s ohledem na ostatní kritéria došlo ke změně pořadí na těchto místech.“, uvedené v jeho stanovisku „k odvolání“ ze dne 16.6.2000, nemá oporu v zákoně.

Rozhodnutí zadavatele ze dne 12.6.2000 o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky nebylo uchazeči O L G E O s. r. o. zasláno doporučeně s doručenkou. Zadavatel tím porušil ustanovení § 68 odst. 2 zákona, který stanoví, že rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou.

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nepostupoval v souladu se zákonem, neboť hodnotil nabídku uchazeče, který neprokázal kvalifikační předpoklady, přičemž po zrušení svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky uložil komisi provést nové vyhodnocení, avšak pouze těch nabídek, které se v předchozím výběru umístily na 1. – 3. pořadí, a nezaslal své rozhodnutí o námitkách uchazeči, který námitky podal, doporučeně s doručenkou.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci

č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. zrušil rozhodnutí zadavatele města Uničov ze dne 29.5.2000 o výběru nejvhodnější nabídky a nařídil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, tzn., že zadavatel musí opětovně provést posouzení nabídek podle podmínek výzvy a z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a následně nabídky hodnotit podle zveřejněných kritérií.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník řízení:

Město Uničov, Masarykovo náměstí 1, PSČ 783 91 Uničov, zast. Ing. Jarmilou Kaprálovou