Č. j.: S 88/2000-152/2231/2000-Vs V Brně dne 17. července 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.6.2000 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu společnosti HooK plast s. r. o., se sídlem Nádražní 697, 696 81 Bzenec, za níž jedná Ing. Petr Schenel, jednatel společnosti, ze dne 19. 6. 2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Domova důchodců Kyjov, Strážovská 1095, 697 01 Kyjov, zastoupeného paní Věrou Houšťovou, ředitelkou, ze dne 15.6.2000, o námitkách ze dne 7.6.2000, proti jeho rozhodnutí ze dne 30.5.2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Výměna stávajících oken budovy DD za plastová včetně vybourání a zapravení“, zadávané výzvou ze dne 15.5.2000 podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o zadávání veřejných zakázek, rozhodl **takto:**

Návrh společnosti HooK plast s. r. o. ze dne 19.6.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Domova důchodců Kyjov ze dne 15. 6. 2000 o námitkách ze dne 7.6.2000, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Domov důchodců Kyjov, Strážovská 1095, 697 01 Kyjov, zastoupený paní Věrou Houšťovou, ředitelkou, zaslal dne 15.5.2000 písemnou výzvou pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Výměna stávajících oken budovy DD za plastová včetně vybourání a zapravení“.

V podmínkách soutěže byla stanovena tato kritéria pro hodnocení nabídek:

1. Celková výhodnost návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele.
2. Výše nabídkové ceny.
3. Záruka.
4. Technické předpoklady uchazečů, reference.

Z „protokolu otevírání obálek“ ze dne 30.5.2000 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 4 nabídky, z nichž 1 nabídka byla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

Ze „zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 30.5.2000 vyplývá, že „komise pro hodnocení nabídek“ stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl takto:

1. Pan Miroslav Hajný, nar. 1. 11. 1961, bytem Na Pískách 1020, 696 04 Svatobořice-Mistřín,
2. HooK plast s. r. o., Nádražní 697, 696 81 Bzenec,
3. Kala, spol. s. r. o., Urbanova 626, 697 01 Kyjov.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému společnosti HooK plast s. r. o. dopisem ze dne 30.5.2000, který společnost HooK plast s. r. o. podle doručenky obdržela dne 1.6.2000, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 7.6.2000 námitky zadavateli, který je obdržel dne 9.6.2000 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což společnosti HooK plast s. r. o. oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 15.6.2000, který jmenovaná společnost obdržela téhož dne, tj. 15.6.2000. Vzhledem k tomu, že společnost HooK plast s. r. o. nepovažovala rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podala dopisem ze dne 19.6.2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 20.6.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č 28/2000 Sb. zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 cit. zákona účastníky tohoto řízení jsou:

Domov důchodců Kyjov, Strážovská 1095, 697 01 Kyjov, zastoupený paní Věrou Houšťovou, ředitelkou,

pan Miroslav Hajný, nar. 1. 11. 1961, bytem Na Pískách 1020, 696 04 Svatobořice-Mistřín, podnikající pod obchodním jménem Miroslav Hajný, jehož nabídka se umístila na 1. pořadí,

HooK plast s. r. o., Nádražní 697, 696 81 Bzenec, za níž jedná ing. Petr Schenel, jednatel, jejíž nabídka se umístila na 2. pořadí,

Kala, spol. s. r. o., Urbanova 626, 697 01 Kyjov, za níž jedná paní Yvona Kouřilová, jednatelka, jejíž nabídka se umístila na 3. pořadí.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 88/2000-150/2011/2000-Vs ze dne 30.6.2000 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 7.7.2000 a pan Miroslav Hajný dopisem ze dne 6.7.2000; ostatní účastníci správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Zadavatel ve svém vyjádření popisuje postup při doručení jeho oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30.5.2000.

Obsahem vyjádření pana Miroslava Hajného je zdůvodnění jeho kvalifikačních předpokladů pro splnění předmětné veřejné zakázky.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky společnosti HooK plast s. r. o. ze dne 7.6.2000 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek sdělil zadavatel společnosti HooK plast s. r. o. dopisem ze dne 15.6.2000, který jmenovaná společnost převzala osobně téhož dne, tj. 15.6.2000. Návrh společnosti HooK plast s. r. o. obdržel pouze orgán dohledu, a to dne 20.6.2000. Orgán dohledu konstatuje, že společnost HooK plast s. r. o. nedodržela zákonem stanovenou podmínku, neboť návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona „podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen pouze orgánu dohledu.

Vzhledem k tomu, že návrh společnosti HooK plast s. r. o. nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. zamítnout.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu po posouzení případu konstatuje, že návrh společnosti HooK plast s. r. o . nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona a na základě všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Domov důchodců Kyjov, Strážovská 1095, 697 01 Kyjov, zast. paní Věra Houšťovou

Pan Miroslav Hajný, nar. 1. 11. 1961, Na Pískách 1020, 696 04 Svatobořice-Mistřín

HooK plast s. r. o., Nádražní 697, 696 81 Bzenec, zast. Ing. Petrem Schenelem

Kala, spol. s. r. o., Urbanova 626, 697 01 Kyjov, zast. paní Yvonou Kouřilovou