Č. j.: S 101/2000-152/2449/2000-Vs V Brně dne 1. srpna 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.6.2000 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě návrhu pana Jaroslava Bárta, nar. 30.4.1963, bytem Husova 2514, PSČ 440 01 Louny, podnikajícího pod obchodním jménem Jaroslav Bárt, ze dne 20.6.2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obce Počedělice, PSČ 440 01 Louny, zastoupené starostou obce panem Stanislavem Sunkovským, ze dne 7.6.2000, o námitkách proti obsahu oznámení zadavatele ze dne 25.5.2000 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Plynofikace obce Počedělice“ zadávané výzvou ze dne 21.4.2000 podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. o zadávání veřejných zakázek, rozhodl **takto:**

Návrh pana Jaroslava Bárta ze dne 20.6.2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – obce Počedělice, PSČ 440 01 Louny, zastoupené starostou obce panem Stanislavem Sunkovským, ze dne 7.6.2000, o námitkách ze dne 6.6.2000, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Obec Počedělice, PSČ 440 01 Louny, zastoupená starostou obce panem Stanislavem Sunkovským (dále jen „zadavatel“), zaslala dne 21.4.2000 písemnou výzvu pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Plynofikace obce Počedělice“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byla stanovena tato kritéria pro hodnocení nabídek:

1. Nabídková cena, smluvená jako maximální.
2. Reference firmy.
3. Doba trvání stavby.
4. Záruční lhůta na stavbu jako celek.
5. Návrh smlouvy o dílo.

Z „protokolu k otevírání obálek“ ze dne 25.5.2000 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 5 nabídek. Všech 5 nabídek bylo přijato k dalšímu posuzování a hodnocení.

Ze „zprávy o posouzení a vyhodnocení nabídek“ ze dne 25.5.2000 vyplývá, že „komise pro hodnocení nabídek“ stanovila pořadí uchazečů, které zadavatel akceptoval a jako nejvhodnější vybral nabídku:

Pana Miloslava Sailera, nar. 27.4.1947, bytem Obora 19, PSČ 439 01 Černčice.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 25.5.2000, kterým zadavatel oznámil uchazeči panu Jaroslavu Bártovi, že nebyl vybrán za zhotovitele stavby, převzatém panem Jaroslavem Bártem podle doručenky dne 2.6.2000, podal jmenovaný dopisem ze dne 6.6.2000 námitky zadavateli, který je obdržel dne 7.6.2000 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což panu Jaroslavu Bártovi oznámil dopisem ze dne 7.6.2000, který jmenovaný obdržel dne 14.6.2000. Vzhledem k tomu, že pan Jaroslav Bárt nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 20.6.2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 22.6.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č 28/2000 Sb. zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 cit. zákona po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

Obec Počedělice, PSČ 440 01 Louny, zastoupená panem Stanislavem Sunkovským, starostou obce,

pan Jaroslav Bárt, nar. 30.4.1963, bytem Husova 2514, PSČ 440 01 Louny, podnikající pod obchodním jménem Jaroslav Bárt,

pan Miloslav Sailer, nar. 27.4.1947, bytem Obora 19, PSČ 439 01 Černčice, podnikající pod obchodním jménem Miloslav Sailer – inženýrs. stavby, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 101/2000-152/2177/2000-Vs ze dne 13.7.2000 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě, ani pzději, se účastníci správního řízení k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřili.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky pana Jaroslava Bárta ze dne 6.6.2000 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek sdělil zadavatel panu Jaroslavu Bártovi dopisem ze dne 7.6.2000, který jmenovaný převzal dne 14.6.2000. Návrh pana Jaroslava Bárta obdržel orgán dohledu i zadavatel dne 22.6.2000. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách 21. červen 2000. Orgán dohledu konstatuje že podle § 56 odst. 2 zákona „Pokud statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta námitkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do sedmi dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu“. Podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu podle posledně citovaného ustanovení zákona, tak i lhůty pro podání námitek (§ 55 zákona) je, aby příslušné podání uchazeče bylo příslušnému adresátovi doručeno nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v tento den příslušné podání podat k poštovní přepravě, popřípadě je podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou

příslušnému adresátovi doručeno. Právní názor orgánu dohledu vychází mj. z druhostupňových rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, vydaných v obdobných případech, a rovněž z usnesení Vrchního soudu Olomouc např. č.j. 2A 11/98 či 2A 3/99.

Návrh pana Jaroslava Bárta tedy nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, a proto jej musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. zamítnout.

Z obsahu návrhu a z dokumentace však orgán dohledu zjistil skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z úřední povinnosti ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky, a tedy i když rozhodnutí zadavatele ze dne 7.6.2000 o námitkách neobsahovalo „poučení“ nebyl jmenovaný uchazeč krácen na svých právech. Rozhodnutí čj. S 105/2000-152 ze dne 1.8.2000 dosud nenabylo právní moci.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu po posouzení případu konstatuje, že návrh pana Jaroslava Bárta nebyl podán v zákonné lhůtě a na základě všech zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku. Při šetření případu vzal orgán dohledu rovněž v úvahu, že v době podání návrhu (22.6.2000) již nabyla účinnosti poslední novela zákona, která v ustanovení § 57 odst. 2 stanovila pro podání návrhu lhůtu 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele, což je v rozporu se lhůtou uvedenou v § 56 odst. 2 zákona před poslední novelou (7 dnů), podle kterého má být posuzován i postup uchazeče (viz cit. rozsudek VS Olomouc). Pokud by orgán dohledu přiznal uchazeči panu Jaroslavu Bártovi dodržení lhůty, musel by podle zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů vydat rozhodnutí (platební výměr) o povinnosti uchazeče uhradit správní poplatek, a to ve výši 0,5% z jeho nabídkové ceny. Jelikož však dosažení nápravy, tj. zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo zajištěno v samostatném správním řízení, zvolil orgán dohledu postup, který vedl k zamítnutí návrhu.

<u>Poučení</u>: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Obec Počedělice, PSČ 440 01 Louny, zast. panem Stanislavem Sunkovským

Pan Jaroslav Bárt, nar. 30.4.1963, bytem Husova 2514, PSČ 440 01 Louny

Pan Miloslav Sailer, nar. 27.4.1947, bytem Obora 19, PSČ 439 01 Černčice