Č. j.: S 134/2000-152/3436/2000-Vs V Brně dne 13. října 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 18.8.2000 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. na základě návrhu pana Václava Rumlera, nar. 5.3.1942, bytem 783 22 Cholina 108, podnikajícího pod obchodním jménem Václav Rumler – HP SERVIS, ze dne 15.8.2000, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Ministerstva obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupeného RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., ministrem – ze dne 10.8.2000 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 26.7.2000, ve veřejné zakázce „Revize a opravy hasicích ručních a pojízdných přístrojů na teritoriu VUSS – oblast OLOMOUC“, zadávané výzvou ze dne 24.5.2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. více zájemcům o veřejnou zakázku, rozhodl **takto:**

Návrh pana Václava Rumlera ze dne 15.8.2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Ministerstva obrany ČR ze dne 10.8.2000 o námitkách ze dne 2.8.2000, se podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. **zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupené RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., ministrem (dále jen „zadavatel“), zaslalo dne 24.5.2000 písemnou výzvu pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Revize a opravy hasicích ručních a pojízdných přístrojů na teritoriu VUSS – oblast OLOMOUC“.

V podmínkách soutěže byla stanovena tato kritéria pro hodnocení nabídek:

1. Výše nabídkové ceny včetně DPH.
2. Systém řízení jakosti.
3. Délka záruční doby za dílo.

Z „protokolu o otevírání obálek“ ze dne 28.6.2000 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 3 nabídky. Všechny nabídky byly přijaty k dalšímu posouzení a hodnocení.

Ve „zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 28.6.2000 je uvedeno, že uchazeč HASPO spol. s r. o., Za Dolní 21, 796 01 Prostějov, za níž jedná paní Božena Kašpárková, jednatelka, nabídl mimořádně nízkou cenu. Zadavatel si svým dopisem ze dne 28.6.2000 vyžádal od uvedeného uchazeče zdůvodnění mimořádně nízké ceny, které obdržel od společnosti HASPO spol. s r. o. dopisem ze dne 10.7.2000. Ze „zprávy o opětovném posouzení a hodnocení nabídek“ vyplývá, že komise odsouhlasila zdůvodnění mimořádně nízké ceny a doporučila zadavateli ponechat pořadí uchazečů stanovené ve „zprávě

o posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 28.6.2000, které zadavatel akceptoval a svým rozhodnutím jako nejvhodnější vybral nabídku uchazeče:

HASPO, spol. s r. o., Za Dolní 21, 796 01 Prostějov, za níž jedná paní Božena Kašpárková, jednatelka,

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému panu Václavu Rumlerovi dopisem ze dne 26.7.2000, podal jmenovaný dopisem ze dne 2.8.2000 námitky zadavateli, jenž je obdržel dne 4.8.2000, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což panu Václavu Rumlerovi oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 10.8.2000, který jmenovaný obdržel dne 14.8.2000. Vzhledem k tomu, že pan Václav Rumler nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 15.8.2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 18.8.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 cit. zákona po poslední novele účastníky tohoto řízení jsou:

1. Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupené RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., ministrem,

2. Pan Václav Rumler, nar. 5.3.1942, bytem Cholina 108, PSČ 783 22, podnikající pod obchodním jménem Václav Rumler – HP SERVIS,

3. HASPO, spol. s r. o., Za Dolní 21, 796 01 Prostějov, za níž jedná paní Božena Kašpárková, jednatelka, jejíž nabídku zadavatel vybral jako nejvhodnější.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 134/2000-150/3004/2000-Vs ze dne 14.9.2000 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě se k podkladům pro rozhodnutí vyjádřil pan Václav Rumler dopisem ze dne 18.9.2000 a společnost HASPO spol. s r. o. nedatovaným dopisem, který ÚOHS obdržel dne 21.9.2000; zadavatel jako účastník správního řízení se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

Pan Václav Rumler ve svém vyjádření doplňuje svůj návrh na přezkoumání zadavatele o devět dokladových příloh zdůvodňujících nesplnění dalšího předpokladu uvedeného ve výzvě pod bodem 10.1, tj. ustanovení § 3, odst. 2, vyhl. MV ČR č. 21/1996 Sb., společností HASPO spol. s r. o.

Obsahem vyjádření společnosti HASPO spol. s r. o. je zdůvodnění jeho kvalifikačních a dalších předpokladů pro splnění předmětné veřejné zakázky.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námitky pana Václava Rumlera ze dne 2.8.2000 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Rozhodnutí o výsledku přezkoumávání námitek sdělil zadavatel panu Václavu Rumlerovi dopisem ze dne 10.8.2000, který jmenovaná společnost obdržela dne 14.8.2000. Návrh pana Václava Rumlera ze dne 15.8.2000 obdržel pouze orgán dohledu, a to dne 18.8.2000. Orgán dohledu konstatuje, že pan Václav Rumler nedodržel zákonem stanovenou podmínku, neboť návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách se podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele „podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách doručen pouze orgánu dohledu.

Vzhledem k tomu, že návrh pana Václava Rumlera nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musí jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. zamítnout.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Protože však orgán dohledu získal pochybnosti o správnosti postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky, zahájí správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a úkonů zadavatele.

Orgán dohledu po posouzení případu konstatuje, že návrh pana Václava Rumlera nebyl podán v souladu s § 57 odst. 2 zákona po poslední novele a na základě všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad

k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc.

Pan Václav Rumler, nar. 5.3.1942, bytem Cholina 108, 783 22 Cholina

HASPO, spol. s r. o., Za Dolní 21, 796 01 Prostějov, zast. paní Boženou Kašpárkovou