Č. j. S 167/2000-152/4112/2000-Vs V Brně dne 30. listopadu 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.10.2000 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele – Ministerstva obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupeného RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., ministrem, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Revize a opravy hasicích ručních a pojízdných přístrojů na teritoriu VUSS – oblast OLOMOUC“, výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 24.5.2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., rozhodl **takto:**

Zadavatel – Ministerstvo obrany ČR – porušil § 49 odst. 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., v návaznosti na § 11 odst. 1 cit. zákona, neboť nabídka uchazeče, který neprokázal splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky, byla hodnocena a vybrána jako nejvhodnější, čímž došlo k jeho zvýhodnění oproti ostatním uchazečům o veřejnou zakázku.

Podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **ruší** rozhodnutí zadavatele Ministerstva obrany ČR o výběru nejvhodnější nabídky, oznámené uchazečům dopisem ze dne 26.7.2000, ve veřejné zakázce „Revize a opravy hasicích ručních a pojízdných přístrojů na teritoriu VUSS – oblast OLOMOUC“ a zadavateli **ukládá** provést nový výběr, a to do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupené RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., ministrem (dále jen „zadavatel“) – zaslal dne 24.5.2000 písemnou výzvu pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle podle § 49 odst.1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „Revize a opravy hasicích ručních a pojízdných přístrojů na teritoriu VUSS – oblast OLOMOUC“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byla stanovena tato kritéria pro hodnocení nabídek:

1. Výše nabídkové ceny včetně DPH.
2. Systém řízení jakosti.
3. Délka záruční doby za dílo.

Z „protokolu k otevírání obálek“ ze dne 28.6.2000 vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel 3 nabídky. Všechny 3 nabídky byly přijaty k dalšímu posuzování a hodnocení.

Ze „zprávy o posouzení a vyhodnocení nabídek“ ze dne 28.6.2000 vyplývá, že „komise pro hodnocení nabídek“ stanovila pořadí uchazečů, které zadavatel akceptoval a jako nejvhodnější vybral nabídku společnosti HASPO, spol. s r. o., Za Dolní 21, 796 01 Prostějov, za níž jedná paní Božena Kašpárková, jednatelka.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému panu Václavu Rumlerovi dopisem ze dne 26.7.2000, podal jmenovaný dopisem ze dne 2.8.2000 námitky zadavateli, jenž je obdržel dne 4.8.2000, a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což panu Václavu Rumlerovi oznámil dopisem ze dne 10.8.2000, který jmenovaný obdržel dne 14.8.2000. Vzhledem k tomu, že pan Václav Rumler nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 15.8.2000 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 18.8.2000 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon po poslední novele“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Vzhledem k tomu, že návrh pana Václava Rumlera nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musel jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele svým rozhodnutím č. j. S 134/2000-152/3436/2000-Vs ze dne 13.10.2000 zamítnout. Cit. rozhodnutí nabylo právní moci dne 1.11.2000.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky a z podání účastníků správního řízení vedeného pod č. j. 134/2000-152 získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda uchazeč, jehož nabídku zadavatel vybral jako nejvhodnější (HASPO spol. s r. o., Prostějov) splnil další předpoklady pro plnění veřejné zakázky (povinnost uchazeče splnit ustanovení § 3 odst. 2 Vyhlášky MV č. 21/1996 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady o požární ochraně, a to tím, že předloží fotokopie platných oprávnění od výrobců hasicích přístrojů, že je oprávněn provádět revize, opravy a plnění hasicích přístrojů).

Orgán dohledu proto zahájil dne 16.10.2000 správní řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona po poslední novele v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Podle § 58 zákona po poslední novele účastníkem tohoto řízení je Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zastoupené RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc., ministrem.

S podklady pro rozhodnutí seznámil orgán dohledu účastníka řízení dopisem č. j. S 167/2000-152/3438/2000-Vs ze dne 13.10.2000 a stanovil lhůtu ve které se zadavatel mohl vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Ve stanovené lhůtě ani později se zadavatel k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a všech písemných materiálů souvisejících se správním řízením uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zadavatel v bodu 10.1. výzvy stanovil další předpoklady pro splnění veřejné zakázky takto: „Uchazeč je povinen splnit ustanovení Vyhlášky MV č. 21/1996 Sb., § 3 odst. 2) a to tím, že předloží fotokopie platných oprávnění od výrobců hasicích přístrojů, že je oprávněn provádět revize, opravy a plnění hasicích přístrojů (tato povinnost platí i pro smluvní partnery uchazeče)“.

Uchazeč o veřejnou zakázku společnost HASPO, spol. s r. o., jejíž nabídku zadavatel vybral jako nejvhodnější, předložil ve své nabídce zadavateli veřejné zakázky ─ Ministerstvu obrany ČR v kopii „Dílenské servisní oprávnění“ s uvedenou platností do 31.12.2000 pro výkon činnosti kontrol, revizí, oprav a plnění hasicích přístrojů ve smyslu Vyhlášky MV ČR č. 21/1996 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady o požární ochraně, vydané společností PYRONOVA s. r. o., Vajnorská 135, 832 37 Bratislava, dne 1.10.1996 pod zn. PY / Hn─96. Dne 21.9.2000 obdržel orgán dohledu od společnosti HASPO, spol. s r. o., v kopii „Dílenské servisní oprávnění“ vydané společností PYRONOVA s. r. o. dne 1.10.2000 pod zn. PY−96 / Hn−96 s uvedenou platností do 31.12.2006 v rámci jeho vyjádření ke správnímu řízení vedenému pod č. j. 134/2000-152. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem získal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže pochybnosti o platnosti předmětného „Dílenského servisního oprávnění“, a proto jeho platnost ověřil přímo u společnosti PYRONOVA s. r. o.

Ve vyjádření ze dne 23.10.2000 k platnosti obou výše uvedených „Dílenských servisních oprávnění“, zaslaném společností PYRONOVA s. r. o., které orgán dohledu obdržel dne 6.11.2000, je mimo jiné uvedeno: „...obe predložené dielenské oprávnenia sú neplatné. Dňa 1.10.1996 sme pre túto spoločnosť (HASPO, spol. s r. o. − pozn. orgánu dohledu) vystavili oprávnenie s platnosťou do 31.12.1999. Platnosť tohoto oprávnenia však bola dňa 9.3.1998 výpoveďou rámcovej zmluvy skrátená na 9.6.1998, na základě požiadavky výrobcu FLN Neuruppin, ktorý v tomto období stanovil nové zásady na udeľovanie dielenských servisných oprávnení“.

Pochybnosti o platnosti „Dílenského servisního oprávnění“ vybraného uchazeče vyslovil ve svých námitkách ze dne 2.8.2000 proti výběru nejvhodnější nabídky i uchazeč o veřejnou zakázku pan Václav Rumler. Podaným námitkám zadavatel nevyhověl a svým rozhodnutím č. j. 32441/2000-8764 ze dne 10.8.2000 námitky zamítl, přičemž se pouze omezil na konstatování, že kopie „Dílenského servisního oprávnění“ zn. PY−96 / Hn−96 ze dne 1.10.1996 s uvedenou platností do 31.12.2000 byla v nabídce vybraného uchazeče doložena. Zadavatel tedy nedostatečným způsobem přezkoumal oprávněnost podaných námitek, což vedlo uchazeče pana Václava Rumlera k podání návrhu u orgánu dohledu, jenž získal pochybnosti o platnosti „Dílenského servisního oprávnění“, kterou v rámci správního řízení orgán dohledu ověřil (viz výše), a to pro vybraného uchazeče s negativním výsledkem.

Vzhledem k výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že společnost HASPO, spol. s r. o., jejíž nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější, nepředložila ve své nabídce kopii <u>platného</u> „Dílenského servisního oprávnění“ a tudíž neprokázala splnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky uvedených v bodu 10.1. výzvy. Zadavatel tím, že tuto nabídku hodnotil a posléze vybral jako nejvhodnější, porušil § 49 odst. 4 zákona v návaznosti na § 11 odst. 1 zákona, poněvadž ve veřejné zakázce zvýhodnil výše uvedeného uchazeče oproti jinému uchazeči o veřejnou zakázku.

Ustanovení § 49 odst. 4 zákona ukládá zadavateli mj. povinnost postupovat při hodnocení nabídek také podle § 11 zákona. Z této skutečnosti vyplývá, že zadavatel nemůže

hodnotit nabídku uchazeče, pokud nesplňuje zákonem a zadavatelem stanovené podmínky (požadavky).

K porušení § 11 odst. 1 zákona orgán dohledu konstatuje, že výběrem nejvhodnější nabídky uchazeče, který nesplnil další předpoklady pro plnění veřejné zakázky, došlo k porušení zásady rovnosti uchazečů o veřejnou zakázku (uchazeč byl tímto zvýhodněn), jejíž nerespektovaní je porušením zákona ze strany zadavatele, a která se do kogentního ust. § 11 odst. 1 zákona promítá formulací „Žádný z uchazečů nesmí být v obchodní veřejné soutěži zvýhodněn proti ostatním účastníkům soutěže s výjimkami uvedenými v odstavcích 2 a 3“. Zadavatel je povinen zachovávat rovný přístup ke všem zájemcům a uchazečům o veřejnou zakázku a spoluvytvářet tak právní jistotu uchazečů o veřejnou zakázku.

Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že podle rozhodnutí Vrchního soudu č. 2 A 12/99 a č. 2 A 13/99 není možné z důvodu nesplnění dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky vyloučit společnost HASPO, spol. s r. o., neboť takové právo si zadavatel v podmínkách výzvy nevyhradil. V takovém případě je nabídka nehodnotitelná, jelikož kdyby ji zadavatel hodnotil, porušil by ustanovení § 11 zákona, na které výslovně odkazuje § 49 odst. 4 zákona. K vyloučení uchazeče z důvodu nesplnění podmínek výzvy, aniž by si zadavatel takové právo vyhradil v jejích podmínkách, může zadavatel přistoupit až od 1.6.2000, kdy nabyla účinnost poslední novela zákona (viz § 49 odst. 9 zákona po poslední novele).

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti poslední novely zákona o zadávání veřejných zakázek, neboť jak vyplývá z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999, závazný postup zadavatelů a uchazečů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Zjištěná porušení zákona zcela nepochybně ovlivnila výsledek výběrového řízení, a proto po zhodnocení všech důkazů orgán dohledu rozhodl nařídit zadavateli provést nový výběr, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí tzn., že zadavatel musí opětovně provést posouzení a hodnocení nabídek podle zákona a podmínek výzvy.

Orgán dohledu po posouzení všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží účastník řízení:

Ministerstvo obrany ČR, Tychonova 1, 160 00 Praha 6, zast. RNDr. Vladimírem Vetchým, CSc.