ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 009-R/02-77/140/Ná

V Praze dne 15.3.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 23.1.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – .A.S.A. SOB Batelov, s. r. o., se sídlem Jihlavská 560, 588 51 Batelov, za kterého jedná jednatel Ing. Jakub Kožnárek, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Mikroregionu Zbraslavicko a sdružení obcí, se sídlem Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice, zast. předsedou mikroregionu Ondřejem Havlovicem, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Zajišťování odběru, svozu a likvidace odpadů pro Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce“, která byla zadána na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 28.11.2001, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., a zákona č. 142/2001 Sb.

rozhodl takto:

zadavatel - Mikroregion Zbraslavicko a sdružení obcí, se sídlem Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice, zast. předsedou mikroregionu Ondřejem Havlovicem - porušil:

§ 2h zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že v zadání veřejné zakázky jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných služeb,

§ 49 odst. 10 ve spojení s § 6 odst. 1 cit. zákona tím, že provedeným hodnocením, u kterého chybí popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky neprokázal, že vybral nejvhodnější nabídku a proto se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., o zadávání veřejných zakázek, se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.12.2001 a zadání veřejné zakázky **ruší.**

Odůvodnění

Mikroregion Zbraslavicko a sdružení obcí, se sídlem Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice, zast. předsedou mikroregionu Ondřejem Havlovicem (dále jen „zadavatel“), vyzval písemně – výzvou více zájemcům ze dne 28.11.2001 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), 6 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Zajišťování odběru, svozu a likvidace odpadů pro Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek uchazečů. Dne 14.12.2001 se konalo otevírání obálek. Komise jmenovaná zadavatelem pro otevírání obálek nevyřadila při své činnosti žádnou nabídku. Téhož dne provedla komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnocení nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a zadavatel rozhodnutím ze dne 19.12.2001 následně schválil nabídku uchazeče BECKER Posázaví s. r. o., se sídlem Zruč nad Sázavou 754, 285 22 Zruč nad Sázavou, za kterého jedná jednatel Ing. Stanislav Chládek. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dne 20.12.2001. Dne 4.1.2002 obdržel zadavatel námitky od uchazeče .A.S.A. SOB Batelov, s. r. o., se sídlem Jihlavská 560, 588 51 Batelov, za kterého jedná jednatel Ing. Jakub Kožnárek (dále jen „uchazeč“). Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 11.1.2002, které uchazeč převzal dne 14.1.2002. Dne 23.1.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

> zadavatel se dopustil řady procesních pochybení, a to zejména v souvislosti s doručením výzvy více zájemcům o veřejnou zakázku. Předmětná výzva datovaná dnem 28.11.2001, byla adresována a doručena na adresu .A.S.A. SOB Batelov, s.r.o. Koželužská 679, 584 01 Ledeč nad Sázavou k rukám p. Josefa Sezemského. Nicméně sídlem společnosti je adresa zapsaná jako její sídlo v obchodním rejstříku tj. .A.S.A. SOB Batelov, s.r.o., Jihlavská 560, 588 51 Batelov. Pan Josef Sezemský, kterému byla předmětná korespondence adresována není statutárním zástupcem společnosti.
>
> Není pravdou, že i samotné rozhodnutí o výběru kandidáta bylo adresováno do sídla společnosti uchazeče. Adresátem oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky je A.S.A. SOB Batelov, s. r. o. - Josef Sezemský - se sídlem Koželská 679, 584 01 Ledeč nad Sázavou. Zákon zcela jasně formuluje, co je sídlem právnické osoby a kam se doručují písemnosti zasílané firmě. Zadavatel však používá nejenom nepřesné označení sídla společnosti uchazeče, ale taktéž při označení svého jména užívá v rámci tohoto řízení různé názvy: Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce, Svazek obcí s názvem Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce, Mikroregion Zbraslavice a sdružené obce.
>
> K dalšímu neméně závažnému pochybení na straně zadavatele došlo v souvislosti se stanovením zadávací lhůty, neboť zadávací lhůta počala běžet teprve dnem 15.12.2001 nikoliv dnem 14.12.2001 jak ji v rozporu s ust. § 49 odst. 7 zákona zcela chybně stanovil zadavatel. V této souvislosti nelze přijmout tvrzení zadavatele o údajném překlepu korespondentky a hodnocení tohoto pochybení jako písařské chyby.
>
> Samotná výzva k podání nabídek neobsahovala odkaz na ustanovení § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek, ale ani požadavek na jednotný způsob zpracování

nabídkové ceny. Dle názoru uchazeče, tak zadavatel neuvedl stav faktický do souladu se stavem právním a po zahájení hodnocení nabídek byl jak uchazeč uvádí - zaměstnanec jeho společnosti telefonicky kontaktován a současně členem hodnotící komise vyzván k novému zpracování nabídkové ceny, byť zcela odlišného od původního zadání.

Uchazeč upozorňuje na další porušení zákona ze strany zadavatele, a to konkrétně ust. § 68 odst. 3 zákona, které však zadavatel odmítl s poukazem na běh prekluzivních lhůt se ztrátou práva námitkovat tento postup zadavatele. Zákon jasně určuje pravidla pro vzájemný styk zadavatele a uchazeče s tím, že pokud je jakýkoli úkon učiněn telefonicky, faxem nebo dálnopisem, musí být v předepsané lhůtě potvrzen písemně. Zadavatel nikterak nezpochybnil, že by v průběhu řízení došlo k telefonickému kontaktu člena komise se zaměstnancem společnosti a v této souvislosti ani neunesl důkazní břemeno, že tento úkon byl posléze stvrzen písemnou formou. Nelze proto dle názoru uchazeče odmítnout toto porušení zákona s odkazem na běh prekluzivních lhůt, když na základě shora uvedených skutečností je zřejmé, že zadavatel prostřednictvím člena svojí hodnotící komise dne 14.12.2001 uložil uchazeči telefonicky úkol spočívající v novém zpracování cenové nabídky, nikoli upřesnění ceny uvedené v původní nabídce, jak se nyní zadavatel snaží bagatelizovat tento postup. O tom, že se v daném případě jednalo na základě telefonické výzvy člena komise o zcela nové zpracování cenové nabídky svědčí dále skutečnost, že ještě před vlastním podáním nabídky byla otázka zpracování nabídkové ceny konzultována se zadavatelem a na základě jeho sdělení o způsobu zpracování cenové nabídky pak uchazeč zpracoval nabídkovou cenu. Nicméně k novému zpracování nabídkové ceny pak došlo na základě výzvy zadavatele ze dne 14.12.2001, jak je shora uvedeno. Takovýto úkon však nebyl zadavatelem ve lhůtě stanovené zákonem písemně potvrzen.

Zadavatel se řádně nevypořádal ani s otázkou kvalifikačních předpokladů, neboť dle informací dostupných uchazeči jsou na straně firmy BECKER Posázaví s. r. o. dány důvody vyloučení tohoto uchazeče z účasti při zadávání veřejných zakázek ve smyslu ust. §§ 2b odst. 1 písm. g) a 63 odst. 1 zákona.

Z uvedených důvodů uchazeč navrhuje rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušit a uložit zadavateli provést nový výběr.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

Mikroregion Zbraslavicko a sdružení obcí, se sídlem Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice, zast. předsedou mikroregionu Ondřejem Havlovicem,

.A.S.A. SOB Batelov, s. r. o., se sídlem Jihlavská 560, 588 51 Batelov, za kterého jedná jednatel Ing. Jakub Kožnárek,

BECKER Posázaví s. r. o., se sídlem Zruč nad Sázavou 754, 285 22 Zruč nad Sázavou, za kterého jedná jednatel Ing. Stanislav Chládek,

REO-RWE Entsorgung, s. r. o., se sídlem Rumunská 1/1798, 120 00 Praha 2, za kterého jednají jednatelé Uwe Schnitger a Dr. Christoph Beck.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele.

K námitkám uchazeče uvádí orgán dohledu:

> Zadavatel měl obeslat uchazeče výzvou více zájemcům na adresu uvedenou v obchodním rejstříku. Avšak tím, že doručil výzvu více zájemcům na adresu, kterou uchazeč v námitce uvádí došlo, jak správně uchazeč uvádí, pouze k pochybení. Toto pochybení nemělo vliv na výběr nejvhodnější nabídky a uchazeči nezpůsobilo újmu. Zadavateli nemuselo být v době podání písemné výzvy přesné označení sídla organizace a statutárního orgánu známo, až z podané nabídky uchazeče - z výpisu z obchodního rejstříku - vyplývá jednoznačně sídlo a statutární orgán uchazeče. Nicméně výzvu uchazeč obdržel, přijal a podal nabídku na veřejnou zakázku. Orgán dohledu pouze poznamenává, že při zaslání uchazeči oznámení o zahájení správního řízení uvedl Úřad na doručence adresu uchazeče shodnou se sídlem organizace zapsaným ve výpisu z obchodního rejstříku. Poštou však byla na doručence vyznačena jiná adresa uchazeče: U stadionu 50/V, 380 01 Dačice s dovětkem, aby příjemce laskavě odesilateli oznámil svoji správnou adresu s údajem poštovního směrovacího čísla. Následně razítko příjemce na doručence však obsahuje sídlo organizace zapsané ve výpisu v obchodním rejstříku. Je tedy na uchazeči, aby uvedl doručování písemností do souladu s výpisem z obchodního rejstříku.
>
> Počátek lhůty po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (pozn. orgánu dohledu: terminologie zadávací lhůta se používá v části druhé zákona – týká obchodní veřejné soutěže) byl zadavatelem ve výzvě na veřejnou zakázku: „Zajišťování odběru, svozu a likvidace odpadů pro Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce“ nesprávně uveden, v rozporu s § 49 odst. 7 zákona. Uchazeč jakmile tuto chybu zjistil mohl zadavatele na toto pochybení upozornit. Tímto nesprávným postupem zadavatele nedošlo k znevýhodnění žádného ze zájemců a po podání nabídek k znevýhodnění žádného z uchazečů o veřejnou zakázku.
>
> Hodnocením nabídek uchazečů ve vztahu k § 6 zákona a ke způsobu zpracování nabídkové ceny se orgán dohledu zabývá níže.

V zadání veřejné zakázky: „Technické podmínky pro zpracování nabídky na sběr, odvoz a likvidaci odpadů pro Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce“, zadavatel požadoval na zájemcích o veřejnou zakázku např. pod bodem 4) navrhnout řešení likvidace hřbitovního odpadu; pod body 8)-10) předložit: návrh řešení svozu rekreačních oblastí (odpadové pytle, popelnice nebo jiný návrh), návrh sběru velkoobjemového a nebezpečného odpadu (předpoklad odvozu 1 až 2x ročně), návrh sběru a cenu železného šrotu. Ve smyslu § 2h zákona je zadávací dokumentace souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Ze shora uvedeného vyplývá, že zadavatel nedostačujícím způsobem vymezil předmětnou veřejnou zakázku. Zadavatel měl v zadání veřejné zakázky vymezit požadavek: na počty popelnic, kontejnerů, pytlů s určením měrné jednotky (např. s vymezením objem litrů popelnic, kontejnerů, pytlů). U likvidace hřbitovního odpadu - kolikrát ročně se bude odpad svážet z té které obce, vymezit požadavek na svoz

odpadu z rekreačních oblastí – určit zda bude prováděn z pytlů a z popelnic - případně obě možnosti s určením množství, nebo jakého počtu měrné jednotky se má svoz z rekreačních oblastí týkat. Rovněž tak u velkoobjemového a nebezpečného odpadu měl zadavatel vymezit měrnou jednotku množství. Na zadavateli je též, aby stanovil četnost svozu sběru železného šrotu. Podrobné a jednoznačné vymezení veřejné zakázky je nutné, aby uchazeči věděli a na základě jednoznačného a jasného vymezení veřejné zakázky jednoznačně zpracovali nabídku a navrhli nabídkovou cenu. Zadavatel přesným vymezením veřejné zakázky zamezí rozdílnému zpracování nabídek uchazečů a může následně posuzovat a hodnotit shodným způsobem uchazeči v nabídkách navrženou a předloženou nabídkovou cenu. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 2h zákona a zmařil zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům.

Zadavatel stanovil na veřejnou zakázku: „Zajišťování odběru, svozu a likvidace odpadů pro Mikroregion Zbraslavicko a sdružené obce“ v zadání výzvy více zájemcům následující kritéria hodnocení nabídek uchazečů:

nabídnuté ceny za likvidaci jednotlivých druhů odpadů

způsobilost uchazeče

rozsah nabídnutých služeb.

První kritérium hodnocení: **„nabídnuté ceny za likvidaci jednotlivých druhů odpadů“** je nesprávně stanoveným kritériem hodnocení. Paragraf 2 písm. h) zákona, stanovuje, že nabídkovou cenou je cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky ve své nabídce. Zadavatel musí stanovit kritériem hodnocení celkovou nabídkovou cenu zakázky nikoliv stanovit kritériem hodnocení nabídnuté ceny za likvidaci jednotlivých druhů odpadů. S dostatečnou přesností vymezit předmět plnění veřejné zakázky, tak aby následně mohl porovnat a hodnotit nabídkové ceny uchazečů.

Druhé zadavatelem stanovené kritérium hodnocení: **„způsobilost uchazeče“** není kritériem hodnocení ale podmínkou výzvy. Podmínka má pouze dvě hodnoty (splněno-nesplněno), kdežto kritériu hodnocení lze přiřadit různé hodnoty v rozsahu zvolené hodnotící škály. Obsahové splnění nebo nesplnění podmínek výzvy je předmětem posuzování, kdežto kritéria hodnocení jsou používána při hodnocení nabídek.

Třetí kritérium hodnocení: **„rozsah nabídnutých služeb“** je nevhodně voleným kritériem hodnocení. Zadavatel má vymezit předmět zakázky tak, aby sám požadovaný rozsah určil.

Nedostatečným vymezení veřejné zakázky došlo ke skutečnosti, že nabídky uchazečů jsou zpracovány nestejnorodým a neporovnatelným způsobem. V důsledku toho záznam o posouzení a hodnocení nabídek uchazečů neobsahuje žádné hodnocení nabídek, není zde obsažen popis hodnocení nabídek a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky - není zřejmé na základě čeho zadavatel vybral nejvhodnější nabídku. Tím, že tak zadavatel neučinil porušil § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona.

Ve smyslu ustanovení § 57 odst. 5 zákona není Úřad vázán návrhem uchazeče a proto přezkoumal i ostatní úkony zadavatele.

V nabídce uchazeče REO-RWE Entsorgung, s. r. o. není doložen výpis z obchodního rejstříku. Rovněž tak v nabídce uchazeče BECKER Posázaví s. r. o. není uvedeno čestné prohlášení ve smyslu § 2b písm. b), písm. c), písm. e) – f) zákona. Společná nabídka, kterou podali uchazeči: PERGO a. s., se sídlem Sázavská 786, 285 04 Uhlířské Janovice, za kterého jednají předseda představenstva Mgr. Karel Blažek a člen představenstva Zdeněk Urban a SITA Bohemia a. s., se sídlem Koněvova 1107/54, 130 00 Praha 3, za kterého jedná člen představenstva Ing. Jaroslav Rittig – neobsahuje ověřené kopie výpisů z obchodního rejstříku, živnostenských listů a koncesních listin, v nabídkách jsou doloženy pouze xerokopie. Zadavatel měl shora uvedené uchazeče ve smyslu § 49 odst. 9 zákona v návaznosti na § 2e zákona vyloučit z další účasti na veřejné zakázce.

Orgán dohledu poznamenává, že zadavatel např. v záznamu o posouzení a hodnocení nabídek používá nesprávně odkazy na § 29 odst. 5 a § 34 odst. 2, které se týkají obchodní veřejné soutěže - části druhé zákona, nikoliv jiných způsobů zadání uvedených v části třetí zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

Mikroregion Zbraslavicko a sdružení obcí, Zbraslavice 7, 285 21 Zbraslavice, předseda mikroregionu Ondřej Havlovic

.A.S.A. SOB Batelov, s. r. o., Jihlavská 560, 588 51 Batelov, jednatel Ing. Jakub Kožnárek

BECKER Posázaví s. r. o., Zruč nad Sázavou 754, 285 22 Zruč nad Sázavou, jednatelé Ing. Stanislav Chládek

REO-RWE Entsorgung, s. r. o., Rumunská 1/1798, 120 00 Praha 2, jednatelé Uwe Schnitger a Dr. Christoph Beck