Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. 3R 11/02-Ku ze dne 13.5.2002

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č. j.: S 011-R/02-125/140/Ná

V Praze dne 18. 3. 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 8.2.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče – .A.S.A. EWM, spol. s r. o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterého jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner, právně zast. JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obce Kácov, se sídlem Kácov 157, 285 09 Kácov, zast. starostou Jaroslavem Koubkem, o výběru nejvhodnější nabídky na veřejnou zakázku: „Zajištění služby nakládání s komunálním odpadem pro obec Kácov“, která byla zadána na základě písemné výzvy více zájemcům ze dne 22.11.2001, ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,

rozhodl takto:

návrh uchazeče - .A.S.A. EWM, spol. s r. o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterého jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner, právně zast. JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, ze dne 8. 2. 2002, se podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **zamítá,** neboť návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele nepodal uchazeč zadavateli ve stanovené lhůtě 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele.

Odůvodnění

Obec Kácov, se sídlem Kácov 157, 285 09 Kácov, zast. starostou Jaroslavem Koubkem (dále jen „zadavatel“), vyzvala písemně – výzvou více zájemcům ze dne 22.11.2001 ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), 6 zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku: „Zajištění služby nakládání s komunálním odpadem pro obec Kácov“. Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek uchazečů. Dne 4.1.2002 se konalo otevírání obálek. Zadavatel nevyřadil žádnou nabídku. Dne 9.1.2002 provedla komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek

hodnocení nabídek uchazečů. Nejvhodnější nabídkou komise vybrala a zadavatel rozhodnutím ze dne 9.1.2002 následně schválil nabídku uchazeče BECKER Posázaví s. r. o., se sídlem Zruč nad Sázavou 754, 285 22 Zruč nad Sázavou, za kterého jedná jednatel Ing. Stanislav Chládek. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozesláno uchazečům dopisem ze dne 10.1.2002, č.j. 17/2002. Dne 24.1.2002 obdržel zadavatel námitky proti výběru nejvhodnější nabídky od uchazeče .A.S.A. EWM, spol. s r. o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterého jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner (dále jen „uchazeč“). Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 29.1.2002, zn. 60/2002, které uchazeč převzal dne 31.1.2002. Dne 8.2.2002 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Druhé vyhotovení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele obdržel zadavatel až dne 11.2.2002.

Uchazeč žádá, aby Úřad rozhodl tak, že se ruší odmítnutí námitek navrhovatele zadavatelem a pro porušení ustanovení § 2 odst. 1 písm. c), e), § 56 a § 63 zákona se ruší i celé zadání veřejné zakázky.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení:

a) Obec Kácov, se sídlem Kácov 157, 285 09 Kácov, zast. starostou Jaroslavem Koubkem,
b) .A.S.A. EWM, spol. s r. o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterého jedná jednatel Ing. Arnošt Kastner, právně zastoupený JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2,
c) BECKER Posázaví s. r. o., se sídlem Zruč nad Sázavou 754, 285 22 Zruč nad Sázavou, za kterého jedná jednatel Ing. Stanislav Chládek.

Po přezkoumání dokumentace výše uvedené veřejné zakázky konstatuje Úřad následující skutečnosti:

podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty musí orgán dohledu zamítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě, ale lhůta, která je uvedena v § 57 odst. 2 zákona. Počítání lhůt se v tomto případě neřídí správním řádem a není proto rozhodující podání k poštovní přepravě, ale doručení orgánu dohledu. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy orgán dohledu obdrží návrh od uchazeče.

Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem nesplnil desetidenní lhůtu pro podání návrhu zadavateli. Uchazeč nepodal návrh zadavateli včas. Rozhodnutí zadavatele

o námitkách uchazeče převzal uchazeč dne 31.1.2002, uchazečův návrh na zahájení řízení sice obdržel Úřad ve stanovené lhůtě zákonem – dne 8.2.2002, ale zadavatel až dne 11.2.2002, tedy jeden den po lhůtě. Ze shora uvedeného důvodu, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 2 zákona, musí orgán dohledu pro nesplnění lhůty návrh uchazeče zamítnout.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

V postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky a výběru nejvhodnější nabídky však shledal orgán dohledu možné porušení zákona, pro které zahajuje správní řízení z vlastního podnětu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Obec Kácov, Kácov 157, 285 09 Kácov, zast. starostou Jaroslavem Koubkem
2. Advokátní kancelář, JUDr. Tomášem Vrchlabský, advokát, Balbínova 30, 120 00 Praha 2
3. BECKER Posázaví s. r. o., Zruč nad Sázavou 754, 285 22 Zruč nad Sázavou, za kterého jedná jednatel Ing. Stanislav Chládek