ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 33-R/02-291/140/VŠ

V Praze dne 4.6.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v řízení zahájeném dne 17.4.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na základě návrhu uchazeče Milana Jelínka, IČO 10152407, s místem podnikání Závišova 9, 140 00 Praha 4, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Kanceláře Senátu, se sídlem Valdštejnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupenému vedoucím kanceláře ing. Pavlem Pelantem, o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „Zajištění komplexní servisní a údržbářské činnosti“, vyhlášené zadavatelem zveřejněním v Obchodním věstníku č. 2/02 pod zn. 140758-02/02 dne 9.1.2002,

rozhodl takto:

rozhodnutím zadavatele Kanceláře Senátu, se sídlem Valdštejnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupeného vedoucím kanceláře ing. Pavlem Pelantem, ze dne 15.3.2002, o vyloučení uchazeče Milana Jelínka, IČO 10152407, s místem podnikání Závišova 9, 140 00 Praha 4, z další účasti ve shora uvedené obchodní veřejné soutěži nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a proto se na základě ustanovení § 60 písm. a) téhož zákona návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele **zamítá**.

Odůvodnění

Zveřejněním v Obchodním věstníku č. 2/02 pod zn. 140758-02/02 vyhlásil dne 9.1.2002 zadavatel Kancelář Senátu, se sídlem Valdštejnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupený vedoucím kanceláře ing. Pavlem Pelantem (dále jen „zadavatel“) na základě zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) obchodní veřejnou soutěž „Zajištění komplexní servisní a údržbářské činnosti“.

Do konce soutěžní lhůty stanovené podmínkami obchodní veřejné soutěže doručili svoje nabídky tři uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč Milan Jelínek, IČO 10152407, s místem podnikání Závišova 9, 140 00 Praha 4 (dále jen „uchazeč“).

Rozhodnutím ze dne 15.3.2002 zadavatel na základě návrhu komise pro posouzení a hodnocení nabídek s odvoláním na ustanovení § 34 odst. 4 zákona vyloučil uchazeče z další

účasti v obchodní veřejné soutěži. Jako důvod vyloučení uvedl zadavatel nesplnění podmínek soutěže, konkrétně pak skutečnost, že uchazeč v nabídce nepředložil návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou k tomuto úkonu a dále pak, že jeho nabídková cena sestávala pouze z ceny za fixně stanovené činnosti v pracovních dnech od 6.30 do 19.30 hod. Uchazeč do nabídkové ceny opomenul zahrnout cenu za vybrané činnosti oceněné hodinovou sazbou.

S datem 27.3.2002 vznesl uchazeč proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži námitky, které byly zadavateli doručeny téhož dne.

Statutární orgán zadavatele dne 4.4.2002 oprávněnost uchazečem vznesených námitek přezkoumal a s podrobným odůvodněním jim nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách bylo uchazeči doručeno dne 8.4.2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 17.4.2002, stejně tak i zadavatel, návrh uchazeče ze dne 16.4.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona

Pokud jde o první důvod vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži, tj. skutečnost, že uchazeč v nabídce nepředložil návrh smlouvy podepsaný oprávněnou osobou k tomuto úkonu, uchazeč ve svém návrhu uvádí, že i první tři strany nabídky jsou integrální součástí nabídky (návrhu na uzavření smlouvy podle ustanovení § 2 písm. g) zákona). Na titulním listu je nabídka podepsána jako celek. Je zde uveden název zakázky, identifikační údaje u uchazeče, jméno a funkce podepisujícího, nabídka je svázána, její součástí je i návrh smlouvy o dílo, listy jsou očíslovány, zabezpečeny proti vyjmutí. Povinnost uzavření smlouvy a případné zrušení nebo změna podmínek v nabídce jako celku je dále zabezpečena složenou jistotou, která by připadla zadavateli. Nabídka jako celek je právoplatným návrhem smlouvy o dílo, který je podepsán oprávněnou osobou. Obdobně několikrát rozhodl i předseda ÚOHS v rozkladových řízeních, uvádí uchazeč.

K druhému důvodu vyloučení, tj. skutečnosti, že součástí nabídkové ceny nebyla cena za vybrané činnosti oceněná hodinovou sazbou, uchazeč uvádí, že nabídkovou cenu stanovil a v nabídce uvedl požadovaným způsobem. Nabídkovou cenu stanovil jednotným způsobem podle přílohy č. 1 zadávací dokumentace – vzoru krycího listu nabídky. Způsob stanovení nabídkové ceny není v podmínkách soutěže jednoznačně uveden. V podmínkách soutěže nebylo jednoznačně uvedeno, že tato měla být uvedena součtem činností uvedených pod body a) a b) bodu E (viz vyhlášené podmínky soutěže). Takto nebyla uvedena ve vzoru krycího listu nabídky, který byl přílohou zadávací dokumentace. Jednotkové ceny za vybrané činnosti byly stanoveny a v nabídce uvedeny. Krom toho vyhlášené činnosti pod bodem E b4 – „ocenění hodinových sazeb za havarijní výjezdy v rozsahu 100 výjezdů po 6-ti hodinách při čtyřech pracovnících“ a E b5 – „ocenění hodinových sazeb za práce obslužné a údržbářské, mimo pracovní dobu v rozsahu 1000 hodin o čtyřech pracovnících“ (obdobně i E b6 „100 manipulací v trafostanicích“) pro přepočet vyčíslené nabídkové ceny za 4 roky, za 1 rok a za 1 měsíc postrádají časový údaj, na který zadavatel uvedený objem prací vymezil. Pakliže se zadavatel domnívá, že přepočet možný je, nechť s použitím ustanovení § 34 odst. 3 zákona komise opraví zjevnou početní chybu použitím jednotkových cen námi uvedených v nabídce v kapitole 5 CENA na str. 11 a nabídku ponechá v soutěži, navrhuje uchazeč.

Dále uchazeč uvádí, že zadavatel nevyhlásil podmínky, při jejichž splnění je možno překročit výši nabídkové ceny, přestože zadavateli je tato povinnost zákonem uložena v ustanovení § 5 odst. 1 písm. l).

Uchazeč rovněž žádá Úřad o prošetření, zda byl vyloučen uchazeč Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Perucká 2482/7, Praha 2 pro nesplnění bodu 5 zadání obchodní veřejné soutěže, tj. že svazky nabídky budou zapečetěny tak, že všechny stránky včetně příloh budou provlečeny provázkem, provázek bude zavázán na uzlík a ten přelepen na titulní straně nabídky bílou samolepicí páskou, která bude opatřena razítkem a podpisem uchazeče.

Na závěr svého návrhu se uchazeč domáhá uložení nápravy zařazením jeho nabídky „zpět do soutěže“.

Spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky obdržel Úřad dne 26.4.2002 i stanovisko zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 24.4.2002.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

a) Kancelář Senátu, se sídlem Valdštejnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupená vedoucím kanceláře ing. Pavel Pelantem,
b) Milan Jelínek, IČO 10152407, s místem podnikání Závišova 9, 140 00 Praha 4.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 33-O/02-291/140/VŠ ze dne 29.4.2002 zahájení správního řízení.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí ze dne 15.3.2002. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadávání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem stanoviska zadavatele, přičemž dospěl k těmto závěrům:

1. v bodu A zadání obchodní veřejné soutěže stanovil zadavatel, že „Uchazeči v nabídce předloží návrh smlouvy, který bude podepsán oprávněnou osobou k tomuto úkonu“. Uvedená podmínka není nikterak v rozporu s pojmem nabídky, jak jej vymezuje zákon v ustanovení § 2 písm. g). Uchazeč tuto legitimně stanovenou podmínku nesplnil; jak sám uvádí, součástí nabídky je sice i návrh smlouvy o dílo, nikoli však podepsaný, jak stanoví podmínka. Důvod vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži na základě ustanovení § 34 odst. 4 zákona byl naplněn;
2. v závěrečném bodu 5 zadání obchodní veřejné soutěže stanovil zadavatel, že „Nabídka včetně veškerých požadovaných dokladů bude potvrzena statutárním zástupcem uchazeče“. Na rozdíl od dvou dalších předložených nabídek uchazeč tuto podmínku nesplnil, takže i v tomto případě byl důvod vyloučení na základě ustanovení § 34 odst. 4 zákona naplněn;
3. v poslední větě bodu 5 zadání obchodní veřejné soutěže stanovil zadavatel, že „Součástí nabídky bude krycí list nabídky, kde uchazeč uvede: předmět nabídky, základní údaje o zadavateli, pověřené osobě, uchazeči vč. osob zmocněných k dalším jednáním, nabídkovou cenu v členění dle soutěžních podmínek a termíny plnění“, v bodu E zadání obchodní veřejné soutěže pak stanovil, že „Nabídková cena bude uvedena ve skladbě bez

DPH, samostatně DPH a s DPH. Tato cena bude považována za nejvýše přípustnou, dle výše uvedeného zákona a bude uvedena za 4 roky, za 1 rok a za 1 měsíc. Nabídková cena bude zpracována po položkách v souladu se zadávací dokumentací. Nabídková cena bude obsahovat veškeré náklady na splnění zakázky. Uchazeč odpovídá za úplnost specifikace prací a dodávek při ocenění celé zakázky v rozsahu převzaté dokumentace. Nabídková cena bude tvořena: a) z celkové částky za fixně stanovené činnosti v pracovních dnech od 6.30 do 19.30 hod., b) z celkové částky za vybrané činnosti oceněné hodinovou sazbou, jde zejména o platby:“ (následuje devět bodů specifikovaných činností).

Předloží-li po stanovení výše uvedených srozumitelných a určitých podmínek uchazeč nabídku, v jejímž krycím listu pod dílčí nadpis „Nabídková cena“ připojí další „Celková cena za fixní činnosti v pracovních dnech“, a uvede pouze tuto cenu, pak bezesporu uchazeč zmíněné podmínky nesplnil, neboť uvedená nabídková cena nebyla tvořena i „b) z celkové částky za vybrané činnosti oceněné hodinovou sazbou …“.

V kontextu s ostatními šesti body vybraných činností oceněných hodinovou sazbou je v bodu E písm. b) zadání obchodní veřejné soutěže i u tří uchazečem uváděných zbývajících bodů těchto činností patrný „časový údaj, za který zadavatel uvedený objem prací vymezil“. Že v tomto ohledu uchazeč neměl při vypracování nabídky žádnou pochybnost, svědčí jím uváděné „jednotkové ceny“ na str. 11 nabídky, jakož i skutečnost, že nevyužil možnosti dané mu v bodu I zadání obchodní veřejné soutěže, tj. v případě nejasností obrátit se před uplynutím soutěžní lhůty s písemným dotazem na zadavatele.

Zmiňujeme-li se o „jednotkových cenách“, nutno konstatovat, že nemůže obstát návrh uchazeče, aby absentující nabídkové ceny, resp. její části bylo dosaženo na základě ustanovení § 34 odst. 3 zákona tak, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek přepočtem „opraví zjevnou početní chybu použitím jednotkových cen námi uvedených v nabídce … na str. 11 a nabídku ponechá v soutěži“. Jednak se v žádném případě nejedná o zjevnou početní chybu, jednak by oprava v každém případě měla vliv na nabídkovou cenu.

I v uvedeném případě byl důvod pro vyloučení na základě ustanovení § 34 odst. 4 zákona naplněn;

4. uvedl-li zadavatel v bodu E zadání obchodní veřejné soutěže v souvislosti s nabídkovou cenou „Tato cena bude považována za nejvýše přípustnou …“, splnil tím povinnost uloženou ustanovením § 5 odst. 1 písm. l) zákona;
5. nabídka uchazeče Skanska Facilities Management CZ, s.r.o., se sídlem Perucká 2482/7, 121 44 Praha 2 splňuje podmínky stanovené zadavatelem v bodu 5 zadání obchodní veřejné soutěže;
6. aniž uchazeč blíže uvádí v čem spočívá, v úvodu svého návrhu konstatuje porušení ustanovení § 4 odst. 1 event. § 5 odst. 1 písm. e) a § 29 odst. 4 zákona. Úřad neshledal, že k porušení citovaných ustanovení došlo. Požadavky na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny včetně platebních podmínek zadavatel jednoznačně stanovil v bodu E zadání obchodní veřejné soutěže a ve smyslu ustanovení § 29 odst. 2 a 4 zákona byla nabídka uchazeče úplná, nevyhovovala však „z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže“, proto byl uchazeč z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučen na základě ustanovení § 34 odst. 4 zákona.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:
1. Kancelář Senátu, Valdštejnské nám. 17/4, 118 01 Praha 1, zastoupená vedoucím kanceláře ing. Pavlem Pelantem
2. Milan Jelínek, Závišova 9, 140 00 Praha 4