ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 012–R/01-25/140/OŠ

V Praze dne 7.3.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.1.2002 na návrh uchazeče CK Egey Travel International Services, s.r.o., se sídlem Dvořákova 1780/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatelka Katerina Kaltsogianni, právně zast. JUDr. Tomášem Prokopcem, Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčánkách 12, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Karlem Šaterou, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „přímořské léčebné ozdravné pobyty pro pojištěnce ZP MV s chronickým kožním onemocněním, nebo s kombinací chronického onemocnění kožního a dýchacích cest na rok 2002 a 2003“ zadanou ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ze dne 4.10.2001,

rozhodl takto:

zadavatel - Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčánkách 12, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Karlem Šaterou, porušil ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že nevyhlásil obchodní veřejnou soutěž, neboť výše budoucího závazku ze smlouvy bez DPH přesáhne 7,5 mil. Kč,

a proto se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zadání veřejné zakázky **ruší**.

Odůvodnění

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčánkách 12, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Karlem Šaterou (dále jen „zadavatel“), ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“) dne 10.10.2001 písemně vyzval č.j. ZP-270/03-

2001 sedm zájemců k podání nabídky na „přímořské léčebné ozdravné pobyty (dále jen „LOP“) pro pojištěnce ZP MV s chronickým kožním onemocněním, nebo s kombinací chronického onemocnění kožního a dýchacích cest na rok 2002 a 2003.“ Otevírání obálek se uskutečnilo dne 23.11.2001, komise přijala 8 nabídek a doporučila vyřadit pět nabídek z dalšího posouzení a hodnocení nabídek, což komise pro otevírání obálek v „zápisu z jednání komise pro přípravu a zabezpečení výběrového řízení na léčebné ozdravné pobyty v zahraničí v roce 2002 a 2003“ konstatovala.

Komise pro posouzení a hodnocení (dále jen „komise“) na svém jednání dne 3.12.2001 posuzovala a hodnotila tři nabídky. V záznamu ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona, zadavatelem označen jako „zápis z jednání komise pro přípravu a zabezpečení výběrového řízení na léčebné ozdravné pobyty v zahraničí v roce 2002 a 2003“, ze dne 3.12.2001 komise uvedla, že v průběhu jednání z diskuse vyplynulo, že nabídky uchazečů CK Egey Travel International Services, s.r.o. a KOVOTOUR PLUS s.r.o. nesplňují jednu ze základních podmínek výzvy veřejné zakázky, tj. konkrétně požadavek: místo plnění: Řecko pobřeží Egejského moře a přímořská oblast Chorvatska, jeden uchazeč předložil nabídku pouze pro plnění v Řecku a jeden uchazeč pouze pro místo plnění v Chorvatsku. Současně z diskuse vyplynulo, že podmínky výzvy nesplnil ani uchazeč Odborového sdružení železničářů, a to konkrétně požadavek doba plnění 2. polovina května, červen a 1. polovina září (platí pro rok 2002 i 2003). Tento uchazeč nabídl pro konání LOP v Řecku v termínu od března do 17. 6. a pro Chorvatsko od 15.5. do 29.5. Komise po diskusi rozhodla, že k uvedenému nesplnění požadavků zadavatele nebude přihlížet a do závěrečného hodnocení nabídek zahrne nabídky všech tří uchazečů.

Dále komise konstatovala, že nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií v sestupném pořadí bodovým ohodnocením (0-10 bodů):

Kritéria hodnocení vyhlášená pod písm. C) Způsob hodnocení nabídek

vhodnost nabídky z hlediska účelu LOP dle zadaných podmínek,

charakteristika pobytového místa a jeho vhodnost pro LOP,

úroveň léčebného a výchovného programu,

úroveň zdravotnického zabezpečení, včetně dostupnosti navazujících zdravotnických služeb a jejich vzdálenosti od místa konání LOP,

výše nabídkové ceny,

rozsah služeb zahrnutých v ceně LOP.

Hodnocení jednotlivých členů komise podle výše uvedených kritérií je uvedeno v příloze záznamu.

Jako nejvhodnější nabídky byla komisí shledána nabídka Odborového sdružení železničářů, kterou komise doporučila statutárnímu orgánu zadavatele k realizaci.

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 10.12.2001 zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. ZP - 270/03-2001 všem uchazečům. Dne 13.12.2001 obdržel

uchazeč CK Egey Travel International Services, s.r.o., se sídlem Dvořákova 1780/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, za kterého jedná jednatelka Katerina Kaltsogianni (dále jen „uchazeč“), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dne 20.12.2001 podal k zadavateli prostřednictvím právního zástupce JUDr. Tomáše Prokopce, Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1, námitky, které zadavatel obdržel ve stejný den. Statutární orgán zadavatele, generální ředitel Ing. Karel Šatera, námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 31.12.2001 č.j. ZP – 428/03-01. V rozhodnutí o námitkách doplnil původní rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a to tak, že doplnil pořadí hodnocených nabídek včetně nabídkových cen. Dále v rozhodnutí o námitkách uvedl: „Vámi uvedené důvody v bodu III. považuji za neopodstatněné a v tomto bodě námitce nevyhovuji.“ Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 3.1.2002.

Dne 14.1.2002 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavateli doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

> Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, se sídlem Na Míčánkách 12, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Karlem Šaterou,
>
> CK Egey Travel International Services, s.r.o., se sídlem Dvořákova 1780/8, 466 01 Jablonec nad Nisou, za niž jedná jednatelka Katerina Kaltsogianni, právně zast. JUDr. Tomášem Prokopcem, Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1,
>
> Odborové sdružení železničářů, se sídlem náměstí Winstona Churchilla 2, 113 59 Praha 3 – Žižkov, zast. předsedou Ing. Jaromírem Duškem.

Dne 15.2.2002 zaslal Úřad uchazeči výzvu k zaplacení správního poplatku č.j.: 12-PV/02–25/140. Uchazeč správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši ve výši 69 441,- Kč (slovy šedesátdevěttisíčtyřistačtyřicetjedna korun českých) ve stanovené lhůtě uhradil dne 1.3.2002.

Uchazeč, právně zastoupen JUDr. Tomášem Prokopcem, Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1, v návrhu uvádí, že:

> návrh směřuje proti výběru nejvhodnější nabídky, neboť vybraný uchazeč měl být dle názoru uchazeče vyloučen podle § 49 odst. 9 zákona. Jako důvod vyloučení vítězného uchazeče z dalšího posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že vítězný uchazeč nepředložil oprávnění k podnikání - na pořádání LOP, které je podle názoru uchazeče upraveno nařízením vlády č. 469/2000 Sb. ze dne 8.11.2000 (dále jen „nařízení“), kterým se stanoví obsahové náplně jednotlivých živností. V nařízení je přímá specifikace v příloze č. 4 Obsahové náplně volných živností, a to pod bodem č. 111 Pořádání dětských rekreačních a rekreačně- vzdělávacích akcí: Pořádání zotavovacích akcí a jiných podobných akcí pro děti, zejména vedení těchto akcí, organizace a zajištění výchovných, relaxačních a vzdělávacích programů pro účastníky těchto akcí pořadateli, dohled nad dětmi při pobytu v táboře nebo na vzdělávací akci apod. Dle dostupných informací uchazeče není Odborový svaz železničářů oprávněn vykonávat

činnost, která je předmětem zadání veřejné zakázky, protože mu nebylo výše uvedené živnostenské oprávnění uděleno.

Zadavatel ve výzvě specifikoval jako předmět veřejné zakázky komplexní zajištění a realizaci LOP „v Řecku na pobřeží Egejského moře a v přímořské oblasti Chorvatska.“ Požadavek obou pobytových míst je zakotven i v části A čl. II výzvy - „Místo plnění,“ přičemž v čl. IV. zadavatel nepřipouští podání nabídky na dílčí plnění. Z uvedeného je zřejmé, že požadavky stanovené zadavatelem na plnění veřejné zakázky splnil pouze uchazeč, který nabízel pobyty v obou lokalitách. Porušení zákona zadavatelem uchazeč spatřuje ve skutečnosti, že zadavatel nevyloučil z další účasti na veřejné zakázce ty uchazeče, kteří nesplnili požadavky zadavatele stanovené ve výzvě.

Porušení zákona dále uchazeč spatřuje ve skutečnosti, že zadavatel v podmínkách veřejné zakázky vyloučil možnost podání společné nabídky více osobami. K takovému omezení soutěže, nemá zadavatel ze zákona právo, což je zřejmé zejména z ustanovení § 2a odst. 4 zákona.

Zadavatel porušil zákon i při stanovení požadavků na prokazování kvalifikačních předpokladů tím, že požadoval prokazování jiným způsobem než stanoví zákon (k prokázání kvalifikačního předpokladu v rozsahu § 2b odst. 1 písm. d) jsou požadovány nad rámec zákona výpisy z evidence Rejstříku trestů) a omezuje stáří předkládaných dokladů na max. 90 dnů, přičemž zákon stanoví požadavky na prokazování kvalifikačních předpokladů uchazečem taxativně a nelze je tedy zadavatelem jakkoli měnit.

Porušení zákona zadavatelem spatřuje uchazeč též ve způsobu stanovení nabídkové ceny. Zadavatel v zadání požaduje stanovení jednotkové nabídkové ceny – za jednoho účastníka LOP za 15 – ti denní pobyt. Stanovení ceny tímto způsobem není v souladu se zákonem, neboť nabídkovou cenou ve smyslu § 2 písm. h) zákona je cena, kterou uchazeč navrhuje zadavateli za splnění veřejné zakázky, nikoli cena za dílčí plnění.

Porušení zákona spatřuje uchazeč ale zejména ve skutečnosti, že zadavatel hodnotil nabídky, které obsahovaly nabídkovou cenu přesahující limit stanovený pro zadavatelem použitý způsob zadání. Podle § 67 dost. 3 zákona se celková výše peněžitého závazku z předmětné veřejné zakázky stanoví součtem peněžitého plnění za LOP realizované v letech 2002 a 2003, přičemž pro zadání podle § 49 odst. 1 zákona nesmí být vyšší než 7,5 mil. Kč bez DPH. Tento limit přesáhly všechny podané nabídky. Zadavatel tedy bezpochyby porušil § 3 odst. 2 zákona tím, že ačkoli byl povinen vyhlásit obchodní veřejnou soutěž, použil jiný způsob veřejné zakázky.

Na základě výše uvedených skutečností se uchazeč domáhá, aby orgán dohledu rozhodnutí zadavatele zrušení veřejné zakázky.

Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 21.1.2002 č.j.: ZP -109/03-2002 uvedl, že:

námitka uchazeče, že zadavatel porušil oznamovací povinnost dle § 39 zákona tím, že v rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky neuvedl též uchazeče, jejichž nabídky se umístili ve druhém a třetím pořadí včetně nabídkových cen je zcela neopodstatněná.

k bodu 1 - námitka uchazeče, ve které se odvolává na nařízení vlády č. 469/200 Sb., kterým je údajně upraveno pořádání léčebně ozdravných pobytů, a že dle uchazeči dostupných informací není Odborový svaz železničářů (dále jen „OSŽ“) oprávněn vykonávat činnost, která je předmětem zadání veřejné zakázky, protože mu nebylo uděleno příslušné živnostenské oprávnění, považuje zadavatel za neopodstatněné a uvádí, že nařízením vlády č. 469/2000 Sb., jsou stanoveny obsahové náplně jednotlivých živností, nikoli pořádání léčebně ozdravných pobytů jako takových. Pořádání zotavovacích a jiných podobných akcí, tj. akcí, kterou je i požádání léčebně ozdravných pobytů je podle názoru zadavatele upraveno vyhláškou ministerstva zdravotnictví a sociálních věcí České republiky ze dne 8. května 1990 č. 185/1990 Sb., o zotavovacích a jiných podobných akcích pro děti a dorost, v platném znění. Ve smyslu ustanovení § 20 se tato vyhláška vztahuje též na zotavovací akce, které provozovatel pořádá v zahraničí, pokud právo státu, na jehož území se zotavovací akce koná, nestanoví přísnější podmínky. Nařízení vlády č. 469/2000 Sb., kterým jsou stanoveny obsahové náplně jednotlivých živností bylo vydáno na základě zmocnění dle § 73a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), v platném znění. Živnostenský zákon však upravuje podmínky živnostenského podnikání („živnost“) a kontrolu nad jejich dodržováním. Podle § 3 písm. aa) živnostenského zákona však živností není činnost organizací zřízených podle zvláštních právních předpisů vykonávaná v souladu s účelem, pro který byly zřízeny. OSŽ jako odborová organizace v rámci kategorie občanských sdružení je jednoznačně právnickou osobou s právní subjektivitou, tj. subjektem identifikovaným svým názvem, sídlem i zákonnou formou svého vzniku, majetkovou samostatností, jejímž výrazem je majetek, jehož je vlastníkem, samostatná subjektivita v závazkových-obligačních vztazích, vlastní odpovědnost právnické osoby a dále samostatná právní subjektivita, jakož i organizační struktura s určením statutárních orgánů právnické osoby a vymezením jejich pravomocí. OSŽ nebylo založeno za účelem podnikání a ani přihlášením za uchazeče na předmětnou veřejnou zakázku nebude ze strany OSŽ podnikáním, protože předmět veřejné zakázky hodlá naplnit na neziskovém principu.

k bodu 2 - Požadavek na místo konání LOP nebylo zadavatelem specifikováno zcela jednoznačně a slovně by se dalo vykládat rozličně. Nepochybně jednoznačnější by bylo ze strany zadavatele použití místo spojky „a“ spojku „nebo“. Obdobně je tomu i u požadavku na dobu plnění. Zadavatel samozřejmě nepředpokládal, že by zcela lpěl na doslovném naplnění těchto požadavků, ale pouze jako ohraničenou, vymezenou oblast plnění. Pokud by byl výklad výše uvedených požadavků doslovný a jednostranný, musel by zadavatel vyloučit všechny uchazeče, protože v takovém případě by zadání nesplnil ani samotný uchazeč. O skutečnosti, že zadavatel uvedené podmínky mínil obecněji a tedy šířeji, svědčí i fakt, že u všech uchazečů postupoval na rovném principu a žádného uchazeče z uváděných důvodů nevyloučil.

k bodu 3 - Uchazeč spatřuje porušení zákona ve skutečnosti, že zadavatel vyloučil možnost k podání společné nabídky více osobami, a že k takovému omezení nemá zadavatel právo, přičemž se uchazeč odvolává na ustanovení § 2a odst. 4 zákona. Uvedená námitka je více než diskutabilní a je otázkou výkladu zákona. Zadavatel tvrdí, že v tomto případě zákon neporušil.

k bodu 4 – pokud zadavatel požadoval některé skutečnosti navíc, byl k tomu oprávněn ve smyslu ustanovení § 49 odst. 5 zákona.

k bodu 5 - I když zadavatel požadoval uvedení ceny pro jednoho účastníka v členění podle daných položek, z celkového textu zadání zcela jednoznačně vyplynulo, že celkové cena bude za 300 účastníků pobytu pro každý rok, což jednoznačně vyplývá z předmětu veřejné zakázky.

k bodu 6 – Celková cenová nabídka vybraného uchazeče pro 600 účastníků činí 11 394 000,- Kč, což znamená povinnost vyhlásit obchodní veřejnou soutěž. Zadavatel ve skutečnosti bude hradit pouze část nákladů, protože část ve výši 6 000,- Kč bude hradit jednotlivý účastník pobytu, přičemž tuto skutečnost zadavatel nedeklaroval v zadání.

Zadavatel považuje námitky uchazeče za zcela neopodstatněné a neodůvodněné.

Po přezkoumání návrhu a veškerého spisového materiálu a posouzení případu ve všech vzájemných souvislostech dospěl Úřad k závěru, že úkony zadavatele veřejné zakázky došlo k porušení zákona. Po seznámení se s dokumentací, po zhodnocení všech dostupných informací a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje k jednotlivým námitkám uvedeným v návrhu, že:

zadavatel porušil ustanovení § 3 odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 67 odst. 3 zákona a to tím, že zadal veřejnou zakázku ve smyslu části třetí jiné způsoby zadání veřejných zakázek podle § 49 odst. 1 zákona výzvou více zájemcům k podání nabídky, i když byl povinen zadat veřejnou zakázku obchodní veřejnou soutěží.

Zadavatel ve výzvě pod předmětem zadání veřejné zakázky uvedl, že předmětem veřejné zakázky je komplexní zajištění a realizace 15 denních LOP v Řecku na pobřeží Egejského moře a v přímořské oblasti Chorvatska, v turnusech v rozsahu 100 až 150 osob (pro celkem 300 dětí školního věku v roce 2002 a stejného počtu pro rok 2003), včetně zajištění výchovného a léčebného programu. Předmětem veřejné zakázky bylo tedy zajištění rekreace celkem pro 600 dětí.

Jednotliví uchazeči ve svých nabídkách uvedli nabídkovou cenu:

Odborové sdružení železničářů - nabídková cena za jednu osobu 18 990,- Kč (nejsou plátci DPH) tj. za 600 účastníků LOP 11 394 000,- Kč,

uchazeč cenu pro dítě do 12 let 21 821,- Kč bez DPH a cenu pro dítě nad 12 let bez DPH 22 785,- Kč tj. za 600 účastníků LOP - 13 381 800,- Kč,

KOVOTOUR PLUS s.r.o., nabídková cena pro jednu osobu bez DPH 18 893,60 Kč tj. za 600 účastníků LOP 11 336 160,- Kč.

Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že došlo k porušení zákona zadavatelem, protože celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, která vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky překročila hodnotu 7,5 mil. Kč. Nic na tom nemění ani skutečnost, že část nákladů ve výši 6 000,- Kč bude hradit účastník pobytu. Ustanovení § 67 odst. 1 zákona uvádí, že při stanovení způsobu zadání veřejné zakázky je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu a § 3 odst. 2 zákona stanoví, že jestliže výše budoucího závazku ze smlouvy bez DPH, … v ostatních případech

7,5 mil. Kč. Ve všech nabídkách výše budoucího závazku přesáhla výše uvedený limit a proto byl zadavatel povinen vyhlásit obchodní veřejnou soutěž.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost k ostatním námitkám uchazeče uvedeným pod body 1 až 5, Úřad konstatuje:

ad 1. - Úřad požádal o stanovisko posouzení, zda muselo Odborové sdružení železničářů předložit oprávnění k podnikání – při pořádání LOP - Ministerstvo průmyslu a obchodu odbor živností, který dne 28.2.2002 pod č.j. 9808/02/4110, který Úřadu sdělil, že ustanovení § 2 zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, vymezuje pozitivně co je živností. Živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených živnostenským zákonem. Jde m.j. o činnost vykonávanou za účelem dosažení zisku. Znakem živnostenského podnikání není skutečnost, že při této činnosti bylo zisku opravdu dosaženo, ale pouze to, že ten, kdo tuto činnost vykonával, zisku dosáhnout chtěl, resp. že se choval tak, jako by zisku dosáhnout chtěl. Jednu a tutéž činnost lze podle okolností provozovat buď za účelem zisku, nebo jako veřejnou službu.

Na základě uvedeného, Úřad v tomto bodě neshledal porušení zákona zadavatelem.

ad. 2 - Požadavek na místo konání LOP nebyl zadavatelem formulován zcela jednoznačně, jak sám uvádí ve svém stanovisku. Protože zadavatel postupoval na rovném principu a nevyloučil uchazeče, který nesplnil místo pobytu resp. dobu konání pobytu nezvýhodnil tímto jednáním žádného z uchazečů, čímž neporušil příslušná ustanovení zákona.

ad. 3 - Zadavatel je povinen ve smyslu § 49 odst. 1 zákona učinit písemnou výzvu nejméně pěti zájemcům, což zadavatel splnil. Pouze ten zájemce, který byl písemně osloven je oprávněn podat nabídku, což nebrání tomu, aby měl subdodavatele. Zadavatel v tomto bodě neporušil zákon.

ad. 4 - Zákon stanoví v ust. § 2c odst. 1 jakými doklady musí uchazeč prokazovat kvalifikační předpoklady. Těmi jsou: a) doklad o podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku, a čestná prohlášení o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. b), c), d), e) f) a g) zákona. Pokud zadavatel ve výzvě upřesnil jakými doklady musí být prokazováno splnění kvalifikačních předpokladů, tj. vyžadoval předložení výpisu z rejstříku trestů a předložení výpisu z obchodního rejstříku ne starší 90 dnů, využil ustanovení § 49 odst. 5 zákona.

ad. 5 – Ve smyslu ustanovení § 2 písm. h) zákona se nabídkovou cenou rozumí cena, kterou uchazeč navrhuje za splnění veřejné zakázky ve své nabídce, proto měl zadavatel požadovat na uchazečích, aby ve svých nabídkách uvedli celkovou nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky, i když z textu zadání, se nabídková cena za splnění veřejné zakázky dala spočítat, protože zadavatel uvedl počet LOP ve výzvě.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, 601 56 Brno.

Ing. Petr Antonín

ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky, Na Míčánkách 12, 101 00 Praha 10, zast. Ing. Karlem Šaterou

JUDr. Tomáš Prokopec, Společná advokátní kancelář, Štěpánská 20, 110 00 Praha 1

Odborové sdružení železničářů, náměstí Winstona Churchilla 2, 113 59 Praha 3 – Žižkov, zast. předsedou Ing. Jaromírem Duškem