Č. j.: S 159/01-152/3562/01-Po/jl V Brně dne 3. září 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3.8.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele České republiky, Ministerstva zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupeného Ing. Janem Fenclem, ministrem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „dodávka pracovních stanic do počítačové sítě MZe Praha a jeho regionálních pracovišť“, zadané výzvou ze dne 18.10.1999 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **rozhodl takto**:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů zastavuje.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel od České republiky – Ministerstva zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupeného Ing. Janem Fenclem, ministrem (dále jen „zadavatel“), „Zprávu o provedené kontrole zadávání veřejných zakázek – nákup výpočetní techniky na odboru statistických a informačních služeb Ministerstva zemědělství ČR“ (dále jen „kontrolní zpráva“), kterou vypracoval „odbor vnitřní kontroly a supervize – 1010“ Ministerstva zemědělství.

V kontrolní zprávě je mj. uvedeno, že v průběhu zadávání veřejné zakázky „dodávka pracovních stanic do počítačové sítě MZe Praha a jeho regionálních pracovišť“ došlo k porušení zákona.

Orgán dohledu si proto od zadavatele vyžádal dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Z dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel dopisem ze dne 18.10.1999 vyzval podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) pět zájemců k předložení nabídky na veřejnou zakázku „dodávka pracovních stanic do počítačové sítě MZe Praha a jeho regionálních pracovišť“ (dále jen „výzva“). Ve

lhůtě pro podání nabídek Zadavatel obdržel nabídky pěti uchazečů. Dne 10.10.2000 uzavřel smlouvu s uchazečem Compaq Computer, s. r. o., Na Pankráci 26, 140 00 Praha 4 (dále jen „Compaq“), jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější. Celková cena je v uvedené smlouvě vyčíslena ve výši 4 959 981,-Kč.

Jelikož po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti rozhodnutí a dalších úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání uvedené veřejné zakázky, zahájil správní řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S 159/01-152/3171/01–Po ze dne 1.8.2001, v němž uvedl skutečnosti, které budou podkladem pro rozhodnutí a stanovil lhůtu, ve které se účastník řízení mohl k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit.

V dopise č. j. S 159/01-152/3171/01–Po ze dne 1.8.2001 orgán dohledu mj. uvedl následující (zestručněno):

Ke kritériím hodnocení bylo uvedeno zjištění, že zadavatel kritéria hodnocení ve výzvě stanovil takto: technické parametry, kvalita výrobce (zavedení a perspektivnost firmy na trhu), nabídková cena, záruční a servisní podmínky, seznam významných zakázek (tj. zkušenost dodavatele, zavedení a perspektivnost firmy na trhu), návrh smlouvy o dodávce.

Ve zprávě o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23. 6. 2000 (dále jen Zpráva“), která byla zpracována při opětovném hodnocení nabídek, je uveden stručný popis některých nabídek z hlediska stanovených kritérií. Např. „Technické parametry: první dvě nabídky splnily zadání (viz přiložená tabulka „Splnění obsahových podmínek – požadovaných zadáním“)“. Zpráva však neobsahuje žádné informace o vlastním hodnocení nabídek, tzn. zda byly nabídky hodnoceny podle jednotlivých kritérií stanovených zadavatelem v zadání veřejné zakázky a zda byl kritériím při hodnocení přidělen takový stupeň důležitosti, který odpovídá pořadí kritérií stanovenému zadavatelem ve výzvě.

Dopisem č. j. S 151/01-152/3171/01–Po ze dne 1.8.2001 orgán dohledu mj. rovněž požádal zadavatele o vysvětlení některých skutečností. Zadavatel žádosti orgánu dohledu vyhověl a požadované skutečnosti sdělil dopisem ze dne 13.8.2001 doplněným dopisem ze dne 27.8.2001.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu k podáním účastníka správního řízení a k celému případu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K postupu zadavatele při hodnocení nabídek orgán dohledu uvádí, že kritéria hodnocení byla ve výzvě stanovena takto: technické parametry, kvalita výrobce (zavedení a perspektivnost firmy na trhu), nabídková cena, záruční a servisní podmínky, seznam významných zakázek (tj. zkušenost dodavatele, zavedení a perspektivnost firmy na trhu), návrh smlouvy o dodávce.

Ve zprávě o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.6.2000, která byla zpracována při opětovném hodnocení nabídek (provedeno poté, kdy postup zadavatele byl dvakrát přezkoumáván orgánem dohledu – vydáno rozhodnutí č. j. S 318-R/99-1766/140/OŠ ze dne 20.1.2000 a rozhodnutí č. j. S 077/00-419/140/OŠ ze dne 26. 4. 2000), je uveden stručný

popis některých nabídek z hlediska stanovených kritérií. Zpráva však neobsahuje žádné informace o vlastním hodnocení nabídek, tzn. zda byly nabídky hodnoceny podle jednotlivých kritérií stanovených zadavatelem v zadání veřejné zakázky a zda byl kritériím při hodnocení přidělen takový stupeň důležitosti, který odpovídá pořadí kritérií stanovenému zadavatelem ve výzvě.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky, ze zprávy „o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23.6.2000 tedy nevyplývá, že zadavatel hodnotil nabídky v souladu s § 6 odst. 3 zákona, podle kterého rozhodne-li se zadavatel pro způsob hodnocení pomocí více kritérií, uvede jednotlivá kritéria v podmínkách soutěže v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim přisuzuje. Hodnocení o kterém vypovídá zpráva ze dne 23.6.2001 je netransparentní.

K výše zjištěným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nehodnotil nabídky v souladu s § 6 zákona, který se podle § 49 odst. 4 zákona použije i při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům. Zmíněné porušení zákona je porušením závažným, při jehož zjištění orgán dohledu podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. může zadavateli uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky.

Orgán dohledu však v tomto případě o uložení pokuty nerozhodl, a to z toho důvodu, že za porušení shodného ustanovení zákona byla zadavateli uložena pokuta ve správním řízení vedeném pod č. j. S 151/01-152 při přezkoumávání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky „dodávka software firmy Microsoft podle podmínek smlouvy Select“, zadávané výzvou ze dne 18.10.1999 podle § 49 odst. 1 zákona, tedy ve shodném časovém období jako byla zadána veřejná zakázka šetřená v rámci tohoto správního řízení. Pro úplnost orgán dohledu poznamenává, že komentář k postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek je uveden v rozhodnutí č. j. S 151/01-152/3561/01-Po/jl ze dne 3.9.2001.

Při posuzování postupu zadavatele orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě všech popsaných skutečností rozhodl o zastavení správního řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zast. Ing. Janem Fenclem