Č. j.: S 22/01-152/1151/01-Vs/Bs V Brně dne 21. března 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 2. 2001 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. na základě návrhu uchazeče ORZO SECURITY, spol. s r. o., Boční 7, 712 00 Ostrava-Muglinov, za niž jedná Teodor Reinhold, jednatel, ze dne 5. 2. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Vězeňské služby České republiky, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, zastoupené Mgr. Kamilou Meclovou, generální ředitelkou Vězeňské služby České republiky, ze dne 29. 1. 2001, o námitkách ze dne 22. 1. 2001 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 11. 1. 2001 ve veřejné zakázce „Rekonstrukce operačního střediska VV Olomouc“ zadávané výzvou ze dne 10. 5. 2000 podle § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., **zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Česká republika - Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, zastoupená Mgr. Kamilou Meclovou, generální ředitelkou Vězeňské služby České republiky (dále jen „zadavatel“), obeslala výzvou ze dne 10. 5. 2000 podle § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., deset zájemců k podání nabídky o veřejnou zakázku „Rekonstrukce operačního střediska VV Olomouc“ (dále jen „výzva“).

V podmínkách výzvy byl uveden tento způsob hodnocení nabídek:

a) Výše nabídkové ceny včetně DPH za celé dílo (váha kritéria 28 %)

b) Kvalita a jakost zařízení vyjádřená: (váha kritéria 26 %)

a) možnosti rozšiřování kapacity řídících systémů
b) softwarové vybavení (archivace, vyhodnocení, znázornění)
c) způsob zálohování řídících systémů

c) Kvalita a jakost zařízení vyjádřená: (váha kritéria 25 %)

a) odolností koncových zařízení v místech volného pohybu vězněných osob
b) odolností koncových zařízení v místech omezeného pohybu vězněných osob

d) Záruční podmínky a servis: (váha kritéria 16 %)

a) záruční doba na zařízení vyjádřená v měsících

b) záruční doba na rozvody vyjádřená v měsících
c) doba odstranění poruchy od jejího nahlášení v záruční a pozáruční době

e) Další předpoklady uchazeče pro plnění veř. zakázky: (váha kritéria 5 %)

a) technické a materiální vybavení
b) reference z oblasti ozbrojených složek
c) servisní střediska v blízkosti místa plnění veřejné zakázky

Pro hodnocení nabídek:
U kritéria výše nabídkové ceny bude užitnost nabídek stanovena s použitím bodovací stupnice, kdy nabídce s nejnižší cenou bude přiděleno 10 bodů a ostatním nabídkám takový počet bodů, který odpovídá nepřímo úměrně rozdílu jejich nabídkové ceny k nejnižší nabídkové ceně (dále viz vzorec)

Počet bodů X = 10 x nejnižší nabídková cena / cena nabídky X

U ostatních kritérií bude užitnost nabídek stanovena s použitím bodovací stupnice:
vyhovuje nejlépe 10 bodů
vyhovuje uspokojivě 7 bodů
vyhovuje málo 4 body
vyhovuje nejméně 2 body

Získané body budou vynásobeny vahou kritéria (dílčí vahou podkritéria) a tak budou získány vážené užitnosti nabídek. Pořadí nabídek bude stanoveno součtem vážených užitností u jednotlivých kritérií.

Z „protokolu o otevírání obálek s nabídkami“ ze dne 10. 5. 2000 vyplývá, že zadavatel obdržel do konce lhůty pro podání nabídek celkem šest nabídek. Zadavatel vyloučil z další účasti na veřejné zakázce dva uchazeče, kteří neprokázali kvalifikační předpoklady.

Ze „zápisu z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 10. 5. 2000 vyplývá, že po posouzení nabídek podle kritérií stanovených ve výzvě „komise“ navrhla zadavateli k vyřazení nabídky tří uchazečů, zadavatel příslušné uchazeče vyloučil. Jedním z vyloučených byl i uchazeč ORZO SECURITY, spol. s r. o., Boční 7, 712 00 Ostrava--Muglinov, za niž jedná Teodor Reinhold, jednatel (dále jen „ORZO SECURITY“), Zadavatel oznámil rozhodnutí o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce uchazečům dopisy ze dne 28. 7. 2000. Uchazeč ORZO SECURITY obdržel oznámení o svém vyloučení dne 3. 8. 2000.

Proti rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení podal uchazeč ORZO SECURITY dopisem ze dne 8. 8. 2000 námitky (zadavateli byly námitky doručeny dne 9. 8. 2000), kterým zadavatel nevyhověl, a své rozhodnutí uchazeči sdělil dopisem ze dne 15. 8. 2000, který uchazeč obdržel dne 31. 8. 2000 (viz doručenka).

Uchazeč ORZO SECURITY využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona o zadávání veřejných zakázek, návrh ze dne 6. 9. 2000 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 12. 9. 2000, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb. a zákona č. 256/2000 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Rozhodnutím orgánu dohledu č. j. S 216-R/00-1317/140/Br ze dne 23. 11. 2000, které nabylo právní moci dne 15. 12. 2000 a stalo se vykonatelným dne 15. 1. 2001, bylo zadavateli „uloženo zařadit nabídku uchazeče ORZO SECURITY zpět … "

Opětovné posouzení nabídek proběhlo, jak vyplývá ze „zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek" dne 9. 1. 2001.

Z uvedené zprávy dále vyplývá, že „komise" po provedeném hodnocení hodnotila nabídky podle kritérií, a to v souladu s jejich stanovením ve výzvě, přičemž jednotlivým kritériím byla přidělena váha odpovídající jejich pořadí ve výzvě a doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče R.M.G., spol. s r. o., Padělky III/3900, 760 01 Zlín, za niž jednají Ing. Karel Mlček, Karel Rachůnek a Jan Gajdůšek, jednatelé (dále jen „R.M.G."). Zadavatel doporučení „komise" akceptoval a o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče informoval dopisem ze dne 11. 1. 2001.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, které obdržel dne 15. 1. 2001, podal uchazeč ORZO SECURITY dopisem ze dne 22. 1. 2001 námitky, které zadavatel obdržel dne 23. 1. 2001 a kterým nevyhověl, a své rozhodnutí uchazeči ORZO SECURITY sdělil dopisem ze dne 29. 1. 2001.

Uchazeč ORZO SECURITY se s rozhodnutím zadavatele, které obdržel dne 30. 1. 2001, neztotožnil a využil svého práva podat u orgánu dohledu návrh ze dne 5. 2. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 6. 2. 2001, a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon"), v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb. zahájeno správní řízení o přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

1. Zadavatel,
2. ORZO SECURITY,
3. R.M.G.

Účastníkům správního řízení bylo dopisem č. j. S 22/01-152/679/01-Vs ze dne 20. 2. 2001 oznámeno zahájení správního řízení a byla jim dána možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

Dne 9. 3. 2001 obdržel orgán dohledu dopis uchazeče ORZO SECURITY ze dne 8. 3. 2000, ve kterém uvádí, že na základě všech okolností bere svůj návrh ze dne 5. 2. 2001 zpět. Podle § 30 správního řádu „správní orgán zastaví řízení, vzal-li účastník návrh na jeho zahájení zpět a souhlasí-li s tím ostatní účastníci řízení…". Ostatním účastníkům správního

řízení oznámil orgán dohledu zpětvzetí návrhu dopisem č. j. S 22/01-152/1034/01-Bs ze dne 15. 3. 2001 a dal jim možnost k vyjádření a současně jim sdělil, že nevyjádří-li se ke skutečnostem uvedeným v tomto dopise ve stanovené lhůtě od jeho doručení, bude mít orgán dohledu za to, že se zastavením řízení souhlasí.

Orgán dohledu obdržel vyjádření jak od uchazeče R.M.G. (dne 19. 3. 2001), tak od zadavatele (dne 20. 3. 2001), kteří souhlasí se zastavením správního řízení.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech uvedených skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:
Vězeňská služba České republiky, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, zast. Mgr. Kamilou Meclovou

ORZO SECURITY, spol. s r. o., Boční 7, 712 00 Ostrava – Muglinov, zast. Teodorem Reinholdem

R.M.G., spol. s r. o., Zlín, Padělky III / 3900, 760 01 Zlín, zast. Ing. Karlem Mlčkem, Karlem Rachůnkem a Janem Gajdůškem

Na vědomí:
Vězeňská služba České republiky, Vazební věznice Olomouc, Švermova 2, 771 57 Olomouc, zast. pplk. Josefem Šišmou