Č. j. S 130/01-153/2908/01-Št V Brně dne 17. července 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako orgán dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ve správním řízení zahájeném dne 25. 6. 2001 ve věci návrhu uchazeče C-majetkový fond a. s., Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jana Axmannová, předsedkyně představenstva, ze dne 21. 6. 2001 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Luboš Pavlas, Ing. Petr Švec, Ing. František Hejčl, členové představenstva, a Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Josef Fiřt, Ing. Luboš Pavlas, Ing. Pavel Hypius, představenstvo, v řízení před správním orgánem obě společnosti zastoupené na základě plné moci ze dne 28. 6. 2001 Mgr. Josefem Vaňkem, právníkem společnosti Pražská teplárenská a. s. – ze dne 30. 5. 2001, o námitkách ze dne 25. 5. 2001 proti jeho rozhodnutí o vyloučení uchazeče C-majetkový fond a. s. z další účasti na veřejné zakázce oznámené jmenovanému uchazeči dopisem ze dne 9. 5. 2001 v dvoustupňové obchodní veřejné soutěži na „**Komplexní outsourcing správy majetku**“ vyhlášené podle části druhé hlavy III zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. v Obchodním věstníku č. 11/2001 pod zn. 116126-11/01 dne 14. 3. 2001, rozhodl podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh uchazeče C-majetkový fond a. s., Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4, ze dne 21. 6. 2001 **z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel – Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Luboš Pavlas, Ing. Petr Švec, Ing. František Hejčl, členové představenstva, a Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, za niž jednají Ing. Josef Fiřt, Ing. Luboš Pavlas, Ing. Pavel Hypius, představenstvo (dále jen „zadavatel“) – vyhlásil dne 14. 3. 2001 v Obchodním věstníku č. 11/2001 pod zn. 116126-11/01 podle části druhé hlavy III zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb. (dále jen „zákon“) dvoustupňovou obchodní veřejnou soutěž na „Komplexní outsourcing správy majetku“.

V podmínkách soutěže zadavatel stanovil, že předběžné nabídky budou posouzeny podle následujících kritérií:

- přehled a rozsah požadovaných činností, které zajistí uchazeč vlastními pracovníky,
- přehled realizovaných zakázek obdobného rozsahu a charakteru,
- hospodářská stabilita firmy.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 7 nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7. 5. 2001, tři nabídky nevyhověly kontrole úplnosti. Zadavatel příslušné uchazeče C-majetkový fond a. s., Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Jana Axmannová, předsedkyně představenstva (dále jen „C-majetkový fond a. s.“), PPF majetková a. s., Na Klinkovce 7, 140 00 Praha 4, za niž jedná Ing. Petr Javůrek, předseda představenstva (dále jen „PPF majetková a. s.“), a STEPP CONSULT, spol. s r. o., Nad obcí II/52, 140 00 Praha 4, vyloučil z další účasti v soutěži, což jim oznámil dopisem ze dne 9. 5. 2001. Dále zadavatel vyloučil z další účasti v soutěži uchazeče PROXIMA DEVELOPMENT s. r. o., Jeruzalémská 11, 110 00 Praha 1, a to rozhodnutím ze dne 28. 5. 2001.

Proti rozhodnutí o svém vyloučení podal uchazeč C-majetkový fond a. s. dopisem ze dne 25. 5. 2001 námitky, kterým zadavatel nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil dopisem ze dne 30. 5. 2001. Rozhodnutí o námitkách uchazeč podle doručenky obdržel dne 13. 6. 2001.

Uchazeč C-majetkový fond a. s. využil svého práva a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách

Předmětný návrh obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je orgánem dohledu nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 31/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., dne 25. 6. 2001.

Účastníkům řízení, kterými jsou podle § 58 posledně cit. zákona:

- zadavatel, ve správním řízení zastoupený na základě plné moci ze dne 28. 6. 2001 Mgr. Josefem Vaňkem, právníkem společnosti Pražská teplárenská a. s.,
- C-majetkový fond a. s.,

orgán dohledu oznámil zahájení řízení a současně je seznámil se zjištěnými skutečnostmi dopisem č. j. S 130/01-153/2697/01-Št ze dne 28. 6. 2001.

Zadavatel dopisem ze dne 3. 7. 2001 dále sdělil, že jedno vyhotovení předmětného návrhu obdržel od uchazeče C-majetkový fond a. s. dne 25. 6. 2001.

Po přezkoumání spisového materiálu a stanovisek účastníků řízení uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení **do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele**, přičemž jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli.

Z dokumentace, kterou orgán dohledu od zadavatele obdržel, vyplývá, že rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 30. 5. 2001 bylo uchazeči C-majetkový fond a. s. podle předložené doručenky doručeno dne 13. 6. 2001. Návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgán dohledu obdržel dne 25. 6. 2001 a v tentýž den i zadavatel, což je až dvanáctý den poté, co uchazeč obdržel rozhodnutí zadavatele o námitkách. Z této skutečnosti vyplývá, že uchazeč C-majetkový fond a. s. nedodržel ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť nedodržel zákonem stanovenou desetidenní lhůtu pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, jak u orgánu dohledu tak u zadavatele.

Lhůta deset dnů pro podání návrhu uvedená v citovaném ustanovení zákona je stanovená **počtem kalendářních dnů**, což znamená, že návrh musí být nejpozději poslední den lhůty doručen orgánu dohledu i zadavateli. Nepostačí tedy tento návrh poslední den lhůty podat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat na to, že bude nejpozději v poslední den lhůty orgánu dohledu či zadavateli doručen.

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídá podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona. Vzhledem k této skutečnosti, jej musí orgán dohledu zamítnout.

Z výše uvedených důvodů orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

C-majetkový fond a. s., Na Pankráci 58, 140 00 Praha 4, zast. Ing. Janou Axmannovou
Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7, zast. Mgr. Josefem Vaňkem

Na vědomí:

Pražská teplárenská a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7
Energotrans, a. s., Partyzánská 7, 170 00 Praha 7