Č. j.: S 153/01-152/3839/01-Vs/jl V Brně dne 21. září 2001

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.7.2001 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele Okresní nemocnice Kyjov, Strážovská 976, 697 33 Kyjov, zastoupené MUDr. Petrem Hudečkem, ředitelem nemocnice, učiněných při uzavírání dodatků na základě písemných výzev jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 odst.1 písm. c) zákona o zadání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zaslání příslušných výzev, ke smlouvě č. DZ 9/43/96 ze dne 5.3.1996, uzavřené na základě výsledků obchodní veřejné soutěže „Výstavba objektu chirurgie, radiodiagnostiky a centrální sterilizace“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 41/95 ze dne 11.10.1995 pod zn. 016732-39/95, rozhodl **takto**:

Zadavatel Okresní nemocnice Kyjov při uzavření dodatků č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 16 na podkladě písemných výzev zaslaných jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona o zadání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zaslání příslušných výzev, závažně porušil:

- § 50 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zaslání příslušných výzev v návaznosti na § 64b cit. zákona a § 2 písm. j) cit. zákona, neboť součástí dokumentací o zadání veřejných zakázek – přílohou dodatků ke smlouvě o dílo č. DZ 9/43/96 ze dne 5.3.1996 – nejsou oprávnění k podnikání uchazeče, se kterým byly dodatky uzavřeny,
- § 64a odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zaslání příslušných výzev, neboť při uzavření dodatků ke smlouvě o dílo č. DZ 9/43/96 ze dne 5.3.1996 nevyplnil evidenční listy předmětných veřejných zakázek a nezaslal je do 15 dnů od uzavření příslušných dodatků Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, přestože toto povinnost zadavateli cit. zákon o zadávání veřejných zakázek výslovně ukládá.

Za zjištěná závažná porušení cit. zákona při uzavření dodatků č. 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 16 ke smlouvě o dílo č. DZ 9/43/96 ze dne 5.3.1996 na podkladě písemných výzev zaslaných jednomu zájemci o veřejnou zakázku podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném v době zaslání příslušných výzev, se zadavateli Okresní nemocnici Kyjov podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., ukládá pokuta ve výši 10 000,- Kč (deset tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1530115001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek, obdržel od Okresní nemocnice Kyjov, Strážovská 976, 697 33 Kyjov, zastoupené MUDr. Petrem Hudečkem, ředitelem nemocnice (dále jen „zadavatel“), dne 12.7.2001 podnět, nazvaný „Žádost o vydání stanoviska ÚOHS k postupu zadavatele“, spolu s dokumentací o zadání veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky (dále jen „dokumentace“) vyplývají následující skutečnosti:

Zadavatel vypsal obchodní veřejnou soutěž „Výstavba objektu chirurgie, radiodiagnostiky a centrální sterilizace“ vyhlášenou v Obchodním věstníku č. 41/95 ze dne 11.10.19995 pod zn. 016732-39/95 (dále jen „OVS“).

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách OVS uvedl:

1. Komplexnost, preciznost a kvalita nabídky.
2. Způsob financování, platební podmínky, majetkové sankce.
3. Reference a odborná způsobilost uchazeče.
4. Celková nabídnutá cena.
5. Lhůta splnění PD a lhůta splnění díla.
6. Záruky za jakost.

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel sedm nabídek. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 8.12.1995 vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek sestavila pořadí nabídek podle výsledků hodnocení. S doporučením komise se zadavatel ztotožnil a výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisem ze dne 9.12.1995.

Jeden z uchazečů podal dopisem ze dne 19.12.1995 námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, které zadavatel zamítl a proto je postoupil Ministerstvu pro hospodářskou soutěž, Lazarská 7, 111 21 Praha (dále jen „MHS“). MHS zahájilo dne 12.1.1996 správní řízení, a rozhodnutím č. j. S 12/96/140/04an ze dne 12.2.1996 následně námitky zamítlo a potvrdilo správnost postupu zadavatele při výběru nejvhodnější nabídky. Dne 5.3.1996 byla uzavřena smlouva č. DZ 9/43/96 s vybraným uchazečem; cena za splnění veřejné zakázky byla ve smlouvě uvedena podle nabídky vybraného uchazeče – společnosti Metrostav, akciová společnost, Praha – ve výši 144 697 000,- Kč s DPH.

Ke smlouvě č. DZ 9/43/96 ze dne 5.3.1996 (dále jen „smlouva“) bylo uzavřeno následujících 16 dodatků, kterými mj. došlo k úpravě ve smlouvě stanoveného předmětu plnění veřejné zakázky včetně ceny a termínů plnění, a to na základě výzev zaslaných jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona (s výjimkou dodatků č. 8 a 15, kterými nedošlo k úpravě předmětu plnění veřejné zakázky).

Dodatek č. 1 uzavřený dne 24.4.1997 s cenou 6 846 000,- Kč na základě výzvy ze dne 10.2.1997 (vzhledem k tomu, že podle § 57 zákona správní řízení z vlastního podnětu může orgán dohledu zahájit do čtyř let ode dne kdy došlo k porušení zákona, není tento dodatek předmětem tohoto správního řízení).

Dodatek č. 2 uzavřený dne 8.1.1998 s cenou 3 878 618,- Kč na základě výzvy ze dne 12.8.1997.

Dodatek č. 3 uzavřený dne 20.11.1997 s cenou 15 103 049,- Kč na základě výzvy ze dne 5.8.1997.

Dodatek č. 4 uzavřený dne 28.11.1997 s cenou 631 633,- Kč na základě výzvy ze dne 19.8.1997.

Dodatek č. 5 uzavřený dne 6.8.1998 s cenou 42 471 579,- Kč na základě výzvy ze dne 2.6.1998.

Dodatek č. 6 uzavřený dne 11.9.1998 s cenou 8 394 559,- Kč na základě výzvy ze dne 22.7.1998.

Dodatek č. 7 uzavřený dne 28.9.1998 s cenou 7 262 606,- Kč na základě výzvy ze dne 5.8.1998.

Dodatek č. 8 uzavřený dne 5.11.1998 o úpravě placení a platebních podmínkách.

Dodatek č. 9 uzavřený dne 16.11.1998 s cenou 18 504 252,90 Kč na základě výzvy ze dne 8.9.1998.

Dodatek č. 10 uzavřený dne 27.11.1998 s cenou 8 853 659,- Kč na základě výzvy ze dne 31.10.1998.

Dodatek č. 11 uzavřený dne 4.3.1999 s cenou 854 717,- Kč na základě výzvy ze dne 9.2.1999.

Dodatek č. 12 uzavřený dne 28.5.1999 s cenou 7 259 234,- Kč na základě výzvy ze dne 3.5.1999.

Dodatek č. 13 uzavřený dne 1.10.1999 s cenou 7 356 516,- Kč a 1 413 657,- DEM (podle faktury 24 117 863,27 Kč) na základě výzvy ze dne 28.6.1999.

Dodatek č. 14 uzavřený dne 15.11.1999 s cenou 14 545 631,- Kč na základě výzvy ze dne 5.9.1999.

Dodatek č. 15 uzavřený dne 10.2.2000 s cenou 198 021,- DEM (podle faktury 4 268 150,18 Kč) za dopočtení VRN PS 07 – tento dodatek souvisel s výzvou ze dne 28.6.1999 a navýšil cenu sjednanou v dodatku č. 13.

Dodatek č. 16 uzavřený dne 3.5.2000 s cenou 518 960,- Kč na základě výzvy ze dne 4.4.2000.

Jelikož po prostudování dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o správnosti úkonů učiněných zadavatelem v průběhu zadávání veřejné zakázky, zahájil dne 26.7.2001 správní řízení z úřední povinnosti, jehož jediným účastníkem je zadavatel.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem č. j. S 153/01-152/3049/01–Vs ze dne 25.7.2001, v němž uvedl skutečnosti, které budou podkladem pro rozhodnutí a stanovil lhůtu, ve které se účastník řízení mohl k podkladům pro rozhodnutí vyjádřit. Současně orgán dohledu mj. požádal zadavatele o vysvětlení některých skutečností. Zadavatel žádosti orgánu dohledu vyhověl a požadované skutečnosti sdělil dopisem ze dne 31.7.2001. Dne 1.8.2001se na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dostavil zástupce zadavatele, který nahlédl do příslušného správního spisu. K oznámení o zahájení správního řízení se zadavatel dále vyjádřil dopisem ze dne 29.8.2001, a to k uzavření dodatků ke smlouvě. V cit. dopisu bylo mj. uvedeno následující:

Začátek citace: Správní řízení bylo zahájeno na základě stanoviska orgánu dohledu, ve kterém je uvedeno, že celková hodnota všech dodatků činí 137.007.013,90 Kč a 1.611.678,- DEM, smlouva o dílo číslo DZ 9/43/96 však byla uzavřena s celkovou cenou 144.697.000,- Kč, z čehož plyne, že součet hodnoty díla ze všech 16 dodatků převyšuje 50 % ceny původní veřejné zakázky.

Skutečné platby za dodávky dle Smlouvy o dílo DZ 9/43/96 uzavřené s firmou Metrostav Praha a. s. jsou dle předložené operativní evidence v hodnotě 170.328.262,45 Kč, což činí 117,7 % původní ceny. Celková hodnota investiční části tohoto díla je 229. 229. 137,09 Kč, zbývající finanční plnění bylo realizováno odlišnými dodavateli na základě výběrových řízení.

Dodatkem číslo 2 Smlouvy DZ 9/43/96 byl stanoven postup při ocenění díla dle skutečně prováděných prací oceněných dle standardních cen stavebních prací v době jejich realizace. Uznáváme, že termín dodatek není zcela výstižný, ve své podstatě jde o upřesnění ocenění díla s neurčitou dobou realizace, kde cenová nabídka byla zpracována pouze na základě studie, tento postup umožňoval předpis platný v době zadání veřejné zakázky. K tomuto postupu jsme byli nuceni z důvodu platnosti původní cenové nabídky do konce roku 1997, přičemž celková doba realizace díla probíhala v letech 1996-2000 a nedostatečnosti projekčních podkladů. V postupu realizace díla došlo i k dílčímu zvýšení rozsahu díla vzhledem k vývoji dostupnosti nové zdravotnické technologie a nutnosti respektovat požadavky hygienické a požární, avšak původní koncepce a předmět veřejné zakázky, vybudovat chirurgické operační sály, radiodiagnostické pracoviště a centrální sterilizaci, zůstal zachován. Nejednalo se dle našeho názoru o novou nebo opakovanou zakázku, ale o stále stejnou zakázku realizovanou v jiných podmínkách časových a technických. Dále jsme byli nuceni respektovat tempo toku finančních investičních dotací poskytovaných ze státního rozpočtu s cílem provést dílo komplexně dokončené a uživatelsky dostatečné v termínu daném finančními možnostmi. Hodnotu díla a ceny jednotlivých položek je možno při následné kontrole dohledat, cena díla takto stanovená je transparentní, všechny práce jsou oceněny v jednotkových cenách stavebních a montážních prací platných ke dni realizace uvedených ve všeobecně uznávaném ceníku stavebních prací vydávaných firmou RTS, a.s. Brno.

Zbývající práce a dodávky nerealizované firmou Metrostav a.s. Praha v celkové hodnotě 58 970 875,- Kč byly předmětem skupiny dalších výběrových řízení, z nichž část prováděná firmou Manďák a.s. Kroměříž byla již předmětem kontroly a přezkoumání provedeném úřadem dohledu.

Veškeré změny při změně rozsahu investičního záměru byly projednány a odsouhlaseny zřizovatelem (Okresním úřadem Hodonín), zvýšení finančních limitů bylo

žádáno Ministerstvo financí, které v plné výši finanční nároky na pořízení stavební akce uspokojilo.“ **(konec citace)**.

K výše uvedenému orgán dohledu konstatuje, že postup zadavatele spočívající v uzavření série dodatků ke smlouvě na podkladě písemných výzev zasílaných podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona jednomu zájemci o veřejnou zakázku, je způsobem nestandardním, kterého však zadavatel použil z důvodů, které specifikoval ve svém stanovisku ze dne 29.8.2001 (dostupnost nové zdravotnické technologie, respektování hygienických a požárních předpisů,… dále viz výše). V této souvislosti je nezbytné zdůraznit, že celková výše peněžitého závazku podle uzavřených dodatků nepřesáhla 50 % ceny původní veřejné zakázky a že výzvy byly zadavatelem učiněny do 12 měsíců od splnění veřejné zakázky, a tudíž lze konstatovat, že zadavatel splnil obě podmínky, které stanoví § 50 odst. 1 písm. c) zákona pro tento způsob zadání veřejné zakázky. Zadavatel však při vlastní aplikaci tohoto způsobu zadání veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem (viz níže).

Na základě vyjádření zadavatele ze dne 29.8.2001 požádal orgán dohledu zadavatele ještě o stanovisko ke zpracování projektové dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 10.9.2001 orgánu dohledu vysvětlil způsob zpracování projektové dokumentace k předmětné veřejné zakázce; vysvětlení zadavatele orgán dohledu akceptuje.

Dále požádal orgán dohledu zadavatele dopisem č. j. S 153/01-152/3766/01-Vs/jl ze dne 19.9.2001 o stanovisko ke skutečnosti, že dokumentace k jednotlivým veřejným zakázkám zadávaným výzvami jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona neobsahují:

- doklad podle § 50 odst. 2 zákona (oprávnění k podnikání),
- evidenční listy veřejných zakázek, příp. doklady o jejich zaslání orgánu dohledu.

K cit. dopisu se zadavatel vyjádřil dopisem ze dne 21.9.2001 v němž mj. sdělil, že dokumentace k jednotlivým dodatkům uzavřeným na základě výzvy jednomu zájemci k podání nabídky obsahuje mj. doklad o oprávnění k podnikání podle § 50 odst. 2 zákona, tj. výpis z obchodního rejstříku s činnostmi nutnými pro zdárnou realizaci díla. Další doklady o oprávnění k podnikání zhotovitele díla dle § 2c zákona – živnostenské listy, jsou součástí původní smlouvy. Dále zadavatel sdělil, že evidenční listy veřejných zakázek podle § 64a odst. 1 zákona nebyly orgánu dohledu zaslány. V závěru svého vyjádření zadavatel uvedl, že si je vědom porušení zákona v nesplnění povinnosti předložit evidenční list veřejné zakázky a dílčího pochybení v komplexním doložení oprávnění k podnikání.

Po přezkoumání předložené dokumentace a podání účastníka správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

A) Dodatky č. 2, 3 a 4 byly uzavřeny za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., kdy oprávněním k podnikání ve smyslu posledně cit. zákona byl živnostenský list (nebo oprávnění k podnikání vydané podle zvláštních předpisů).

B) Dodatky č. 5, 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14 a 16 byly uzavřeny za účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., kdy oprávněním k podnikání ve smyslu posledně cit. zákona byl živnostenský list (nebo oprávnění k podnikání vydané podle zvláštních předpisů) včetně výpisu z obchodního rejstříku.

V § 50 odst. 2 zákona je stanoveno, že „před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání“. Ve výzvách jednomu zájemci k podání nabídky zadavatel uvedl své požadavky na obsah nabídky a mj. stanovil, že „před uzavřením smlouvy musí uchazeč doložit pouze oprávnění k podnikání“. Zadavatelem předložené dokumentace k jednotlivým veřejným zakázkám zadaným na podkladě písemných výzev jednomu zájemci o veřejnou zakázku však obsahují pouze kopii výpisu z obchodního rejstříku společnosti Metrostav, akciová společnost, Praha. Neobsahují tedy doklady o oprávnění k podnikání ve smyslu zákona o zadávání veřejných zakázek jimiž jsou příslušné živnostenské listy včetně výpisu z obchodního rejstříku (k tomu viz body A a B výše), a to v originále nebo ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti.

K formě předkládání příslušných dokladů (oprávnění k podnikání, výpis z obchodního rejstříku, …) orgán dohledu uvádí, že listinou se v právních předpisech rozumí vždy sama listina, tedy vlastní originální vyhotovení např. živnostenského listu, výpisu z obchodního rejstříku, rodného listu atd., a nikoliv jejich opis nebo zobrazení. Dokladem toho je např. v § 79 odst. 4 správního řádu předvídaný výkon rozhodnutí odnětím listiny. Je zřejmé, že tento úkon týkající se listiny by nebyl naplněn odnětím ani ověřené kopie listiny.

V této souvislosti je nutno konstatovat, že pro účely vidimace podle zákona č. 41/1993 Sb., o ověřování shody opisů nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu obecními úřady a o vydávání potvrzení orgány obcí a okresními úřady, ve znění pozdějších předpisů, a podle zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů je jako na listinu pohlíženo i na ověřený opis nebo kopii, které ovšem jsou již jinou listinou, nikoliv totožnou s originálem.

Pokud tedy příslušná ustanovení zákona vyžadují doložení např. oprávnění k podnikání, výpisu z trestního rejstříku, výpisu z obchodního rejstříku, potvrzení příslušného úřadu a čestné prohlášení uchazeče, má zákon na mysli jedině listinu samu, která však může být předložena též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti, což je v souladu s významem ověření shody kopie s originálem. Pokud uchazeč předloží jen neověřený opis nebo zobrazení listiny, nesplnil svoji povinnost předložit zákonem požadovanou listinu.

Neověřená kopie není listinou, a to ani listinou vzniklou ověřením notářem nebo orgánem k tomu oprávněným. Pokud tedy uchazeč předloží jen neověřený opis nebo zobrazení listiny, kterou požaduje zákon, nesplnil svoji povinnost předložit zákonem požadovanou listinu.

K dalšímu zjištěnému porušení zákona orgán dohledu konstatuje, že podle § 64a odst. 1 zákona „při zadání veřejné zakázky podle části druhé a § 49 a § 50 vyplní zadavatel »Evidenční list veřejné zakázky«, jehož vzor je uveden v příloze tohoto zákona, a zašle jej do 15 dnů od uzavření smlouvy orgánu dohledu“.

Podle § 2 písm. j) zákona je „dokumentací o zadání veřejné zakázky soubor dokladů, jejichž pořízení vyžaduje tento zákon a nabídky všech uchazečů“. Podle § 64b zákona „zadavatel je povinen dokumentaci o zadání včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a)“. Součástí dokumentace o zadání šetřených veřejných zakázek nejsou doklady o oprávnění k podnikání uchazeče, se kterým byly uzavřeny dodatky ke smlouvě, ani evidenční listy těchto veřejných zakázek, příp. doklady o jejich zaslání orgánu dohledu.

Při posuzování míry závažnosti porušení zákona zadavatelem vzal orgán dohledu v úvahu zejména to, že zadavatel nesplnil svou informační povinnost vůči orgánu dohledu, který na základě informací obsažených v evidenčních listech mj. provádí namátkově kontrolu postupu zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Na druhou stranu však přihlédl i k době zadání veřejných zakázek a k posuzování obdobných případů v daném období, i k tomu, že doklady o oprávnění k podnikání byly ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti předloženy v nabídce do původní obchodní veřejné soutěže. Rovněž je důležité zdůraznit, že se sice jedná o závažná porušení zákona, avšak ne taková, která by u použitého způsobu zadání veřejných zakázek mohla ovlivnit výběr uchazeče, se kterým byly uzavřeny dodatky ke smlouvě. V neposlední řadě zohlednil orgán dohledu i skutečnost, že zadavatel si je vědom porušení ustanovení zákona, což je nezbytným předpokladem toho, aby se při zadávání dalších veřejných zakázek porušení zákona nedopouštěl.

Vzhledem ke zjištěným porušením zákona a s přihlédnutím k tomu, že předmětné veřejné zakázky jsou již dokončeny, nelze dosáhnout provedení nápravy tak, že by zadavateli bylo uloženo jejich nové zadání. Orgán dohledu proto zvolil postup podle části čtvrté hlavy IV. zákona a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. „zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu do výše 1 % ceny zakázky….“. Výše peněžitého závazku včetně DPH, který vznikl zadavateli z veřejných zakázek, u kterých se zadavatel dopustil porušení zákona a které s ohledem na datum uzavření příslušných dodatků ke smlouvě mohly být zahrnuty do základu pro stanovení výše pokuty, činila 93 541 589,35 Kč a 1 % z této částky činí 935 415,89 Kč. Po zvážení všech okolností případu však orgán dohledu rozhodl o uložení pokuty ve výši 10 000,– Kč. Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení (podnět od zadavatele orgán dohledu obdržel orgán dohledu dne 12.7.2001 a do základu pro výpočet pokuty byly zahrnuty částky – závazky zadavatele – vyplývající z dodatků ke smlouvě uzavřených v období od 28.9.1998 do 3.5.2000, jak vyplývá ze spisového materiálu).

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona o zadávání veřejných zakázek spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí. Pokuta uložená zadavateli za zjištěná porušení zákona při zadávání předmětných veřejných zakázek vystihuje dvě základní funkce právní odpovědnosti, a to funkci represivní - postih za porušení povinností stanovených zákonem a především funkci preventivní, která směřuje k předcházení porušování zákona, resp. k takovému chování, které je v souladu se zákonem.

V rozhodnutí orgán dohledu zohlednil nabytí účinnosti jednotlivých novel zákona o zadávání veřejných zakázek. V této souvislosti pak poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 5/99 ze dne 4.11.1999 (poslední odstavec na str. 8), z něhož vyplývá, že závazný postup zadavatelů musí být vždy posuzován podle zákona o zadávání veřejných

zakázek účinného v době jejich zadání, avšak řízení před orgánem dohledu musí být posuzováno vždy podle předpisů platných v době rozhodování, neboť hlava III a IV části čtvrté zákona má charakter zvláštního procesního předpisu, kterým se Úřad pro ochranu hospodářské soutěže řídí, a na nějž přechodná ustanovení novelizací nedopadají.

Orgán dohledu posoudil celý případ, a na základě všech popsaných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek v Brně

Obdrží:

Okresní nemocnice Kyjov, Strážovská 976, 697 33 Kyjov, zast. MUDr. Petrem Hudečkem