Č.j.: S 049-R/02-386/140/OŠ

V Praze dne 28.6.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.5.2002 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče - Polabská stavební CZ, s.r.o., se sídlem Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, za kterou jedná jednatel Milan Točík na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - města Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská, proti výběru nejvhodnější nabídky při zadání veřejné zakázky výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 cit. zákona na „Rekonstrukci objektu na dům pro seniory v Sadské“,

rozhodl takto:

zadavatel – město Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská, porušil:

- ustanovení § 49 odst. 9 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. tím, že nevyloučil uchazeče, který nesplnil další požadavky stanovené zadavatelem;
- ustanovení § 49 odst. 10 ve spojení s § 6 cit. zákona tím, že neuvedl popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky,

a proto se rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. výzva/1/2002 ze dne 22.4.2002 podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. **ruší** a zadavateli městu Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská, se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílií Pajkrtovou, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská (dále jen „zadavatel“), písemně vyzval výzvou více zájemcům ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), dne 4.3.2002 sedm zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Rekonstrukci objektu na dům pro seniory v Sadské“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel sedm nabídek, jak vyplývá z protokolu otevírání obálek (zadavatelem označený „Zpráva o hodnocení nabídek došlých na výzvu zadanou jiným způsobem zadání“) ze dne 10.4.2002. Komise pro otevírání obálek doporučila vyloučit jednoho uchazeče. Z důvodu členitosti položek rozpočtu jednotlivých nabídek se výběrová komise dohodla na přerušení svého jednání a odborném posouzení úplnosti všech položek nabídkových cen uvedených firmami dle zadávací dokumentace. Dne 17.4.2002 se komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) sešla na druhém jednání. Komise hodnotila šest nabídek podle předem vyhlášených kritérií:

1. Reference o firmě včetně přehledů dokončených staveb s obdobným předmětem plnění s finančním objemem nad 5 mil. Kč v období r. 2001 – 2002 Q 3
2. Celková nabídka za vymezení plnění veřejné zakázky včetně DPH Q 2
3. Délka záruky za dílo poskytnutá na celou dodávku. Hodnocení nabídek Q 1

Hodnocení nabídek:

Body:	vyhovuje nejlépe	8b
	vyhovuje dobře	6b
	vyhovuje uspokojivě	4b
	vyhovuje nejméně	2b

Přílohu tvoří 7 individuálních tabulek, výsledná tabulka součtu bodů a konečné pořadí. Výběrová komise na základě vyhodnocení vyhlášených kritérií předložila zadavateli následující pořadí ekonomické vhodnosti nabídek:

1. PMS, s.r.o. Poděbrady……276 bodů
2. STAFIKO PODĚBRADY spol. s r.o.……272 bodů
3. Polabská stavební CZ, s.r.o., Oseček……..269 bodů

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 22.4.2002 zaslal všem uchazečům rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j. výzva/1/2002 s poučením, že uchazeči jsou oprávněni proti tomuto rozhodnutí vznést námitky. Uchazeči obdrželi rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky dne 24.4.2002. Dne 29.4.2002 podal uchazeč Polabská stavební CZ, s.r.o., se sídlem Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, za kterou jedná jednatel Milan Točík (dále jen „uchazeč“), námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, kterým statutární orgán zadavatele, starostka města Sadská PaedDr. Cecílie Pajkrtová nevyhověla č.j. 960/2002 ze dne 9.5.2002. Uchazeč obdržel rozhodnutí dne 15.5.2002 a dne 21.5.2002 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu dne 22.5.2002 v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

a) město Sadská, se sídlem Palackého náměstí, 289 12 Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílii Pajkrtovou,
b) Polabská stavební CZ, s.r.o., se sídlem Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, za kterou jedná jednatel Milan Točík,
c) PMS, spol. s r.o., se sídlem Za bažantnicí 51, 290 01 Poděbrady, za kterou jednají jednatelé Ing. Pavel Haberle a Ing. Miloš Vaníček.

Uchazeč v návrhu uvádí, že porušení zákona je spatřováno zejména v následujícím:
1) ve vyhlášení soutěže je kritérium hodnocení č. 5.2 neměřitelné kritérium „Celková nabídka…“, kterým může dojít ke zvýhodnění některého uchazeče a tím porušení § 11 odst. 1 zákona,
2) ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“ včetně přiložené bodové tabulky po osobním nahlédnutí vyplývá, že zadavatel nedodržel vyhlášený způsob hodnocení nabídek ve smyslu článku 5. výzvy ze dne 4.3.2002 a pořadí konečného hodnocení uchazečů není v souladu s přirazenou důležitostí kritérií. Tímto byl porušen § 5 odstavec 3 a § 6 zákona o způsobu hodnocení nabídek a došlo tím i k porušení § 11 odst. 1 zákona tím, že byli někteří účastníci zvýhodněny oproti ostatním,
3) porušení zákona ze strany zadavatele uchazeč spatřuje i v tom, že zadavatel v rámci vyhlášených kritérií soutěže nepožadoval samostatnou informaci o nabídkové ceně (což je jistě ojedinělý a svérázný způsob výběru uchazečů na splnění veřejné zakázky),
4) v rámci přezkumu námitek zadavatel neuvedl žádné zdůvodnění uchazečem napadených úkonů zadavatele.

Na základě uvedených skutečností se uchazeč domáhá zrušení soutěže.

Úřad dne 4.6.2002 vyměřil uchazeči rozhodnutím S 49-PV/02-386/140 správní poplatek podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za podaný návrh, stanovený podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích, ve výši 63 126,- Kč (slovy šedesáttřitisícestodvacetšest korun českých). Vyměřený správní poplatek uchazeč uhradil na účet Úřadu dne 18.6.2002.

K oznámení o zahájení správního řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil pouze zadavatel. Ve svém stanovisku uvedl, že kritérium č. 5.2 bylo zadavatelem hodnoceno jako cenová nabídka, dále že potvrdil doporučení pořadí navrhnuté komisí na základě přiděleného bodového hodnocení a že uchazeči odpověděl v řádné lhůtě se všemi náležitostmi. Na závěr svého stanoviska uvedl, že z pohledu zadavatele je námitka uchazeče účelová a vychází z konkurenčních vztahů prvních tří firem.

Úřad posoudil případ ve všech vzájemných souvislostech podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a stanoviskem zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad uvádí k námitkám uchazeče uvedených pod bodem 1 až 3:

Zadavatel, resp. komise u kritéria č. 5.2 Celková nabídka za vymezení plnění veřejné zakázky včetně DPH hodnotila výši nabídkové ceny, jak vyplývá z II. jednání výběrové komise a z přiložených individuálních tabulek. Nabídkovou cenu uchazečů jednotliví členové komise hodnotili nesprávně a to u uchazeče s nejnižší nabídkovou cenou přidělili čtyři členové komise 6 bodů a tři členové 8 bodů, u uchazeče s nejvyšší nabídkovou cenou jeden člen komise přidělil 0 bodů, 2 a 4 body a čtyři členové přidělili 6 bodů a u uchazeče v pořadí

třetí nejvyšší nabídkovou cenou přidělili tři členové 8 bodů dva členové 6 bodů a jeden člen 4 a 5 bodů.

K hodnocení nabídkové ceny Úřad konstatuje, že zadavatel v kritériu výše nabídkové ceny je povinen hodnotit podle absolutní výše nabídkové ceny, tj. uchazeč, který uvedl ve své nabídce nejnižší nabídkovou cenu musí být v tomto kritériu hodnocen nejlépe a uchazeč, který uvedl nejvyšší nabídkovou cenu nejhůře.

Dále z předložených individuálních tabulek není zřejmé jak členové komise hodnotili kritérium reference a kritérium záruční lhůta. Dále chybí v záznamu popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, čímž zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 a § 6 zákona.

Zadavatel v dokumentaci předložil podklady pro komisaře vč. ověřených referencí, ale jednotliví členové komise k těmto podkladům nepřihlíželi, protože uchazeč, který uvedl záruku za dílo dle smlouvy ve výši 120 měsíců obdržel nižší ohodnocení než uchazeč, který ve své nabídce uvedl 60 měsíců záruku za dílo dle smlouvy.

K námitce uchazeče pod bodem 4 orgán dohledu konstatuje, že zadavatel neporušil ustanovení § 56 odst. 2 zákona, protože na námitky odpověděl ve lhůtě i s poučením o možnosti nápravného prostředku, čímž svoji povinnost vyplývající z cit. ustanovení zákona splnil.

Ve smyslu § 57 odst. 5 zákona je orgán dohledu oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče. Úřad zjistil další porušení zákona zadavatelem.

Zadavatel předložil Posouzení souladu předložených výkazů výměr firem zúčastněných ve výběrovém řízení s výkazem výměr projektové dokumentace, který tvoří přílohu záznamu o posouzení a hodnocení nabídek. U společnosti Ing. Libor Kouřík, člen sdružení Palackého tř. 254, 288 02 Nymburk, je uvedeno, že cit. společnost Výtah OTIS ocenila pouze částkou 78 200 Kč – silně podhodnoceno. **Zcela chybí ohodnocení zdravotní techniky**!!

Komise ale v záznamu z hodnocení konstatovala, že veškeré položky byly v souladu s výkazem výměr viz. příloha, což si odporuje. Komise když zjistila, že uchazeč Ing. Libor Kouřík, člen sdružení Palackého tř. 254, 288 02 Nymburk, předložil neúplnou nabídku, měla ho z dalšího posouzení vyřadit a doporučit zadavateli jeho vyloučení. Tím, že zadavatel nevyloučil uchazeče, který předložil neúplnou nabídku porušil ustanovení § 49 odst. 9 zákona.

Zadavatel dále telefonicky vyzval uchazeče Ing. Libora Kouříka, člena sdružení Palackého tř. 254, 288 02 Nymburk o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Citovaný uchazeč uvedl, že chybou rozpočtáře se do nabídkové ceny nedostala položka, kanalizace, vodovod, zařizovací předměty, cena 797 570,- Kč včetně DPH. Dále byla opomenuta položka výtah a oceněna částkou 80 000,- Kč. Opravená položka výtah činí 580 000,- Kč včetně DPH a ne 80 000,- Kč, jak bylo uvedeno. Dodatečné doplňování nabídky uchazečem zákon nepřipouští. Zadavatel porušil ustanovení § 36 odst. 1 ve spojení s § 68 odst. 1 zákona tím, že si písemně nevyžádal písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Veškeré úkony zadavatelů a uchazečů učiněné podle tohoto zákona, s výjimkou postupu podle § 49a a 49b, musí mít písemnou formu.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Sadská, Palackého náměstí, 289 12 Sadská, zast. starostkou města PeadDr. Cecílii Pajkrtovou
2. Polabská stavební CZ, s.r.o., Oseček čp. 1, 289 41 Pňov, zast. Milanem Točíkem
3. PMS, spol. s r.o., Za bažantnicí 51, 290 01 Poděbrady, zast. Ing. Pavlem Haberlem a Ing. Milošem Vaníčkem