Č.j.: S 51-R/02-413/140/ZH

V Praze dne 17.7.2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení, zahájeném dne 31.5.2002 podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – Společnost E & V Plzeň, s.r.o., se sídlem Husova 48, 301 24 Plzeň, za niž jedná jednatel Ing. Vladislav Nevoral, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Města Touškov, zast. starostou města Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Město Touškov, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce na „Rekonstrukci ZŠ Město Touškov“, zadané podle ustanovení § 49 odst. 1 cit. zákona dne 9.4.2002,

rozhodl takto:

zadavatel – město Město Touškov, zast. starostou města Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Město Touškov, porušil:

- ustanovení § 49 odst. 8 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., tím, že dostatečně objektivně a transparentně nezdůvodnil výběr nejvhodnější nabídky podle vyhlášených kritérií,

- ustanovení § 49 odst. 9 ve spojení s § 2e cit. zákona, když nevyloučil uchazeče, z veřejné zakázky, který neprokázal kvalifikační předpoklad,

a proto se ve smyslu ustanovení § 59 písm. a) cit. zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30.4.2002 **ruší** a zadavateli se ukládá provést nový výběr nejvhodnější nabídky do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel město Město Touškov, zast starostou Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Město Touškov (dále jen „zadavatel“), zadal dne 9.4.2002 veřejnou zakázku ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., (dále jen „zákon“), na „Rekonstrukci ZŠ Město Touškov“.

Zadavatel přijal 5 nabídek. Dne 26.4.2002 provedl otevírání obálek s nabídkami, a následně týž den uskutečnil jejich posouzení a hodnocení.

Oznámení s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 30.4.2002 zaslal zadavatel všem uchazečům, ve kterém bylo určeno pořadí:

1. INTERSTAV Všeruby, s.r.o., 330 16 Všeruby 16, nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (dále jen „DPH“) činí 5 609 842,- Kč
2. E & V Plzeň, s.r.o., Husova 48, 301 24 Plzeň, nabídková cena bez DPH činí 4 491 380,- Kč
3. UNITHERM – KV, spol. s r.o., Nádražní 3, 360 17 Karlovy Vary, nabídková cena bez DPH činí 6 009 200,- Kč

Společnost E & V Plzeň, s.r.o., se sídlem Husova 48, 301 24 Plzeň, za niž jedná jednatel Ing. Vladislav Nevoral (dále jen „uchazeč“), která se umístila jako druhá v pořadí, obdržela oznámení 2.5.2002, podala proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky ze dne 9.5.2002. V námitkách uchazeč uvedl, že při vyhodnocení nabídek nebyl dodržen zákon, konkrétně ustanovení § 36 odst. 1 zákona.

Uchazeč se dožaduje z uvedeného důvodu přehodnocení soutěže.

Zadavatel ve smyslu ustanovení § 56 zákona námitky přezkoumal, nevyhověl jim a rozhodnutí o tom ze dne 20.5.2002 zaslal uchazeči, jemuž bylo doručeno dne 21.5.2002. V rozhodnutí zadavatel uvedl, že jednal podle zákona, jelikož podle § 36 odst. 1 zákona je ponecháno plně na zadavateli určení zda nabídková cena je mimořádně nízkou cenou či není.

Dne 31.5.2002 byl Úřadu doručen návrh uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

V návrhu uchazeč uvedl, že:

- v rozpočtu zadavatele byly výrazné výměrové chyby oproti projektové dokumentaci. Tyto chyby uchazeč opravil a stanovil cenu výrazně nižší než jsou ceny ostatních uchazečů. Domnívá se, že zdůvodnění zadavatele k mimořádně nízké ceně, že ponechává zákon výlučně na jeho úvaze zda se jedná o mimořádně nízkou cenu, nemůže v daném případě obstát. Bylo tak ze strany zadavatele porušeno ustanovení § 36 odst. 1 zákona,
- zadavatel tím, že odmítl cenovou nabídku nižší o 1/4 při splnění všech ostatních podmínek, porušil samou podstatu zákona, neboť cílem tohoto zákona je, aby výběr nejvhodnější nabídky byl vždy odůvodněn objektivními, prokazatelnými důvody.

Uchazeč se domáhá, aby orgán dohledu prověřil důvody rozhodnutí zadavatele a podle zjištěných skutečností rozhodl v souladu s ustanovením § 59 zákona.

Dnem 31.5.2000 bylo zahájeno správní řízení podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

a) město Město Touškov, zast. starostou města Josefem Fišerem, se sídlem Dolní náměstí 1, 330 33 Touškov,

b) Společnost E & V Plzeň, s.r.o., se sídlem Husova 48, 301 24 Plzeň, za niž jedná Ing. Vladislav Nevoral,

c) INTERSTAV Všeruby, s.r.o., se sídlem Všeruby 316, 330 16 Všeruby, za niž jedná jednatel Miroslav Hartman,

d) UNITHERM - KV, spol. s r.o., se sídlem Nádražní 3, 316 17 Karlovy Vary, za niž jedná JUDr. Miroslav Müller.

V rámci správního řízení obdržel Úřad od zadavatele dokumentaci předmětné veřejné zakázky dne 12.6.2002 a stanovisko k návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeči byl dne 26.6.2002 zaslán platební výměr k k úhradě částky 23 741,- Kč, ve smyslu § 6 odst. 2 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Uchazeč platební výměr uhradil dne 9.7.2002.

Ve stanovisku zadavatel potvrzuje důvody svého rozhodnutí o námitkách ze dne 20.5.2002 a dále sděluje,že k tomuto stanovisku dospěl po přezkoumání všech úkonů zadavatelem učiněných.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 57 a následujících zákona napadnuté rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení odbor dohledu provedl, podle ustanovení § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb.,o správním řízení ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné zakázky, dále pak obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu uchazeče a dospěl k závěru, ze zadavatel rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky porušil zákon.

Při výběru nejvhodnější nabídky je nutné respektovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek a to transparentnost postupu a nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů. Výběr nejvhodnější nabídky se ve smyslu ustanovení § 6 zákona provádí podle výše nabídkové ceny, nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v zadávacích podmínkách.

Zadavatel uplatnil pro hodnocení nabídek ekonomickou vhodnost nabídek s použitím kritérií uvedených v zadání veřejné zakázky.

Úřad při přezkoumání dále konstatuje, že:

uchazeč namítal hodnocení vyšší nabídkovou cenu vítězného uchazeče oproti jeho nižší nabídkové ceně. Zadavatel musí posuzovat nabídku tak, jak bylo v zadání tj., ve výkazu výměr uvedeno a uchazeč je povinen požadované údaje doplnit. Uchazeč uvedl, že v rozpočtu

zadavatele opravil výrazné výměrové chyby, v nabídce však uvedl na straně 23, že v předávané cenové nabídce je cena stanovena na základě zadávací dokumentace v úrovni projektu ke stavebnímu povolení. Zadavatel posuzuje zda se jedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou podle zadávacích podmínek v celém rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel ve výzvě uvedl výši nabídkové ceny jako kritérium na druhém místě, jemuž přiřadil hodnotu 3. V hodnoceních jednotlivých členů komise se nabídková cena uchazeče umístila vždy na prvním místě. Námitka není důvodná.

Kritérium „Reference uchazeče (zejména srovnatelné stavby)“, je kritériem velmi obtížně měřitelným a vždy je závislé na individuálním přístupu k hodnocení a názoru hodnotitele, zvláště pak je-li mu přiřazována nejvyšší váha jako v tomto případě. V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je uveden popis hodnocení, avšak individuální hodnocení členů komise není opatřeno komentářem, ze kterého by pak bylo sestaveno objektivní celkové hodnocení kritéria. Individuální hodnotící tabulky obsahují až závěrečné přidělení bodů násobených vahou a ty jsou pak sumarizovány do výsledné tabulky. V individuálních hodnotících tabulkách jsou podstatné rozdíly mezi jednotlivými hodnotiteli, které nejsou okomentovány. Tyto rozdíly mají za následek netransparentnost hodnocení daného kritéria, mohou mít rozhodující vliv na celkové hodnocení nabídek. Tímto způsobem hodnocení není prokázáno, že kritérium „Reference“ bylo hodnoceno objektivně.

Kritérium „Podmínky návrhu smlouvy o dílo“ je kritériem vágním, ve výzvě má zadavatel uvést podmínky, tj. co je podstatné pro vlastní hodnocení. Z hodnocení není patrné proč u jednotlivých hodnotitelů vznikly mezi nabídkami vysoké rozdíly. U takto uplatněného kritéria v zadání, je třeba z důvodu objektivity a transparentnosti uvést konkrétně za použití např. podkritérií, co a jakým způsobem bude v rámci tohoto kritéria hodnoceno, zda platební podmínky, termín plnění, smluvní pokuty, či záruky za provedení díla. Uchazečům musí být jasné, co zadavatel preferuje.

Kritérium „ISO“, které je takto uvedené ve výzvě neobsahuje žádné jiné podmínky pro uchazeče, pouze má prokázat zda uchazeč ISO má či nemá. Přesto v záznamu o posouzení a hodnocení, v tabulkách pro členy hodnotící komise, jsou uvedeny rozdílné bodové hodnoty, navíc mající u jednotlivých hodnotitelů značný rozptyl, byť i u stejné nabídky. Zadavatel neprokázal objektivnost hodnocení tohoto kritéria a nesprávně hodnotil podle podmínek, které nebyly ve výzvě k podání nabídek uvedeny.

V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek je navrženo pořadí nabídek v tabulce celkového hodnocení podle dílčích tabulek pro členy hodnotící komise, avšak není uvedeno zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky ve smyslu ustanovení § 49 odst. 10 zákona.

Zadavatel hodnotil nabídku uchazeče INTERSTAV Všeruby, s.r.o., jako nejvhodnější, přestože u ní nebyl splněn kvalifikační předpoklad v části čestného prohlášení ve smyslu ustanovení § 2a odst. 1 písm. f), v nabídce je uvedena jeho chybná citace. Správná citace podle uvedeného ustanovení zákona po novele zákona č. 28/2000 Sb., s účinností od 1.6.2000, zní: kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který nemá splatný nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění nebo na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti. Důsledkem neprokázání některého kvalifikačního předpokladu uchazečem ve smyslu ustanovení § 2e zákona, je že ho musí zadavatel vyloučit z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce. Zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 9 ve spojení s § 2e zákona tím, že nabídku nevyřadil a uchazeče INTERSTAV Všeruby, s.r.o., nevyloučil.

Odbor dohledu s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Město Město Touškov, zast. starostou města Josefem Fišerem, Dolní náměstí 1, 330 33 Touškov
2. Společnost E & V Plzeň, s.r.o., Husova 48, 301 24 Plzeň, za niž jedná Ing. Vladislav Nevoral
3. INTERSTAV Všeruby, s.r.o., Všeruby 316, 330 16 Všeruby, za niž jedná jednatel Miroslav Hartman
4. UNITHERM - KV, spol. s r.o., Nádražní 3, 316 17 Karlovy Vary, za niž jedná JUDr. Miroslav Müller