Č.j.: S 043-R/00-265/140/OŠ
S 044-R/00-266/140/OŠ
S 045-R/00-267/140/OŠ
S 046-R/00-268/140/OŠ

V Praze dne 4.4.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 29.2.2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě čtyř návrhů uchazeče - Krnovská obchodní společnost, s.r.o., se sídlem Mikulášská 60, 794 01 Krnov, zast. Ing. Oldřichem Martínkem, jednatelem společnosti, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Správy vojenského bytového fondu Praha, příspěvkové organizace, se sídlem U Prioru 8, 161 00 Praha 6, zast. Ing. Jaromírem Nechvátalem, ředitelem SVBF Praha, proti rozhodnutí zadavatele o námitkách proti vyloučení uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyhlášené v Obchodním věstníku č. 52/99 pod č.j. 089443-52/99 dne 29.12.1999 a doplněné v Obchodním věstníku č. 3/2000 ze dne 19.1.2000 pod zn. 090111-03/00 na 7 (sedm) samostatných obchodních veřejných soutěží na „dodávku pevných paliv na skládku a odvoz s likvidací zbytků po spálení, regionální správa Brno, České Budějovice, Olomouc a Pardubice“,

rozhodl takto:

rozhodnutími zadavatele Správy vojenského bytového fondu Praha, ze dne 7.2.2000 č.j. 112/138/2000, 112/139/2000, 112/140/2000 a 112/141/2000 o vyloučení společnosti Krnovská obchodní společnost, s.r.o., Mikulášská 60, 794 01 Krnov, nedošlo k porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. a proto se podle ustanovení § 60 písm. a) cit. zákona 4 návrhy uchazeče Krnovská obchodní společnost, s.r.o., Mikulášská 60, 794 01 Krnov, ze dne 25.2.2000 **zamítají**.

Odůvodnění

Správa vojenského bytového fondu Praha, příspěvková organizace, se sídlem U Prioru 8, 161 00 Praha 6, zast. Ing. Jaromírem Nechvátalem, ředitelem SVBF Praha (dále jen

„zadavatel“) vyhlásila obchodní veřejnou soutěž v Obchodním věstníku č. 52/99 pod č.j. 089443-52/99 dne 29.12.1999 a doplnila v Obchodním věstníku č. 3/2000 ze dne 19.1.2000 pod zn. 090111-03/00 na 7 (sedm) samostatných obchodních veřejných soutěží (dále jen „OVS“) o 7 nejvhodnějších nabídek. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel šest nabídek pro regionální správu České Budějovice, pět nabídek pro regionální správu Brno a Pardubice, tři nabídky pro regionální správu Olomouc. Komise pro otevírání obálek na svém zasedání dne 4.2.2000 doporučila vyřadit čtyři nabídky pro regionální správu Brno, České Budějovice a Pardubice a všechny tři nabídky pro regionální správu Olomouc. Mezi nimi i nabídku uchazeče Krnovská obchodní společnost, s.r.o., se sídlem Mikulášská 60, 794 01 Krnov, zast. Ing. Oldřichem Martínkem, jednatelem společnosti (dále jen „uchazeč“). Statutární orgán zadavatele Ing. Jaromír Nechvátal, ředitel SVBF Praha vydal oznámení o vyloučení uchazeče z další účasti v OVS dne 7.2.2000 č.j. 112/138/2000, č.j. 112/139/2000, č.j. 112/140/2000 a č.j. 112/141/2000.

Důvody vyloučení uchazeče:

1. nebylo doloženo čestné prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. f) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“),
2. všechna čestná prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona odkazují na již zrušený (neplatný) § 18 písm. b) zákona,
3. nebylo doloženo čestné prohlášení o českém občanství pracovníků vstupujících do vojenských areálů.

Uchazeč obdržel všechna rozhodnutí o vyloučení dne 9.2.2000. Dne 9.2.2000 zadavatel zaslal vyloučeným uchazečům sdělení zadavatele o chybě v psaní, nesprávný odkaz na § 34 odst. 4 zákona, správně má být uveden odkaz na § 29 odst. 5 zákona. Toto sdělení obdržel uchazeč 11.2.2000.

Dne 14.2.2000 podal uchazeč námitky proti vyloučení z další účasti v OVS pro čtyři regionální správy. Zadavatel obdržel všechny čtyři námitky od uchazeče dne 18.2.2000. Statutární orgán zadavatele Ing. Jaromír Nechvátal ve svých čtyřech rozhodnutích o námitkách ze dne 22.2.2000 č.j. 112/213/2000 112/214/2000 112/215/2000 a 112/216/2000 přezkoumal oprávněnost námitek a námitkám nevyhověl. Všechna čtyři rozhodnutí o námitkách uchazeč obdržel dne 23.2.2000.

Dne 25.2.2000 podal uchazeč čtyři návrhy na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách pro regionální správu Brno, České Budějovice, Olomouc a Pardubice. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrhy obdržel dne 29.2.2000 a v souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona bylo zahájeno správní řízení. Vzhledem k tomu, že se jedná o stejný důvod vyloučení, ve čtyřech regionálních správách, Úřad všechny návrhy spojil a projednal tyto návrhy v jednom správním řízení.

Uchazeč ve všech čtyřech návrzích na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách uvádí, že:

- zadavatel porušil zákon tím, že v oznámení o vyloučení uchazeče si v bodech 1 a 2 odporuje v tom, že jeden z bodů sděluje absenci čestného prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. f) zákona a druhý sděluje, že i čestné prohlášení podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona bylo v nabídce spolu s ostatními obsaženo,
- zadavatel porušil zákon, když prohlásil, že důvodem vyloučení je nesplnění dalších vyhlášených podmínek soutěže, sám však uvádí nedoložení jediné podmínky a to čestného prohlášení o českém občanství pracovníků uchazeče vstupujících do vojenských areálu.

Uchazeč tvrdí, že tuto podmínku splnil v návrhu smlouvy podepsané statutárním orgánem uchazeče. Navíc požadované čestné prohlášení nebylo v dalších podmínkách pro plnění veřejné zakázky (bod 14), ale bylo obsaženo v následujícím bodu 15 práva zadavatele,

- zadavatel porušil zákon, když vyloučil uchazeče, který v čestných prohlášeních odkazuje na zrušený § 18 zákona.Uchazeč má za to, že rozhodný je obsah prohlášení, nikoli odkaz na konkrétní § zákona, proto ani bod 2 oznámení o vyloučení uchazeče, v něm neměl být obsažen.

Po sepsání těchto námitek uchazeč obdržel od zadavatele „Sdělení zadavatele o chybě v psaní – nesprávný odkaz na § 34 odst. 4 zákona“ v němž se sděluje, že správným odkazem měl být odkaz na § 29 odst. 5 zákona. K tomu uchazeči nezbývá než s údivem konstatovat, že zadavatel si patrně může dělat co chce a to v rozporu se zákonem. Uchazeč má za to, že s ohledem na obsah odůvodnění majícího za následek vyloučení uchazeče měl skutečně postupovat podle ust. § 34 odst. 4 zákona.

Nad zákonný rámec námitek uchazeč dále sděluje, že celou obchodní veřejnou soutěž od samého počátku provází obdobné nedostatky a zmatky, které lze vyčíst i z napadeného oznámení.

V následujících tezích uchazeč upozorňuje na tyto skutečnosti:

a) Obchodní věstník z 29.12.1999 byl do Krnova distribuován až 5.1.2000,

b) krátká 25 denní zadávací lhůta tak byla zkrácena o dalších 7 dnů a je technicky nemožné provést odpovědně obhlídku všech odběrních míst (kotelen) zadavatele, aby mohla být řádně stanovena cena za zavážení paliva i odvoz zbytků po spálení,

c) v průběhu krátké a zkrácené soutěžní lhůty ještě došlo 14.1.2000 k podstatným změnám zadávacích podmínek obchodní veřejné soutěže včetně kvalitativních parametrů požadovaného paliva, bez prodloužení soutěžní lhůty. A k tomu ještě byl Obchodní věstník znovu doručen s několikadenním zpožděním,

d) zadávací podmínky připouští výběr nejvhodnější nabídky dle jednotlivých druhů paliv mezi více uchazečů, tím však dochází k popření kritéria ceny za nabídku pro jednotlivé regionální správy. Dodavatel může vázat nízkou cenu na získání celé zakázky pro region,

e) zadávací podmínky požadují složení jistiny na celý objem zakázky pro příslušný region,

f) zadávací podmínky v bodě 4 způsob hodnocení nabídek jsou nesrozumitelné, což nedává důvěru v nestranné hodnocení nabídek, navíc z později vypuštěné poslední věty lze zjistit, že uchazeči mohla být odečtena 500 bodová sankce a to naznačovalo, že uchazeč mohl dosáhnout i minusového počtu bodů,

g) zadávací dokumentace v bodě 6 požaduje, aby záruční listina v rozporu se zákonem, měla platnost nejméně 60 dnů.

Uchazeč se tímto výčtem domáhá, aby Úřad soutěž zrušil a nařídil její nové, srozumitelné a zákonné zadání.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky řízení:

a) Správa vojenského bytového fondu Praha, příspěvková organizace, se sídlem U Prioru 8, 161 00 Praha 6, zast. Ing. Jaromírem Nechvátalem, ředitelem SVBF Praha,

b) Krnovská obchodní společnost, s.r.o., se sídlem Mikulášská 60, 794 01 Krnov, zast. Ing. Oldřichem Martínkem, jednatelem společnosti.

Úřad se při posuzování případu zabýval, s ohledem na § 53 odst. 2 zákona, pouze otázkou, zda zadavatel vyloučením uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži porušil zákon. Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění Úřad k návrhu uchazeče uvedeném pod písm. a) konstatuje, že:

vyloučením uchazeče nedošlo k porušení zákona zadavatelem, protože uchazeče vyloučil oprávněně. Uchazeč nepředložil čestné prohlášení ve smyslu bodu „15. Práva zadavatele písm. b), že pracovníci uchazeče vstupující do vojenských areálů musí mít české občanství a na požádání je prokázat. Tuto podmínku uchazeč splní čestným prohlášením, které bude součástí nabídky“.

Uchazeč toto čestné prohlášení v nabídce nepředložil, pouze v návrhu smlouvy v „kapitole XI. Zvláštní ujednání uvedl v bodě 3. pracovníci prodávajícího, kteří budou vstupovat do vojenského areálu, musí mít české občanství“.

První dva důvody uvedené v oznámeních o vyloučení uchazeče z další účasti v OVS, a to:

1. nebylo doloženo čestné prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. f) zákona,
2. všechna čestná prohlášení dle § 2b odst. 1 písm. b) až f) zákona odkazují na již zrušený (neplatný) § 18 písm. b) zákona,

nebyly důvodem vyloučení. Úřad konstatuje, že se ztotožňuje s názorem uchazeče, že je rozhodný obsah prohlášení, nikoli odkaz na již neplatný § 18 písm. b) zákona.

K námitce, že uchazeč byl dle prvního rozhodnutí ze dne 7.2.2000 vyloučen dle § 34 odst. 4 zákona, následně po sdělení zadavatele o chybě v psaní podle § 29 odst. 4 zákona, Úřad sděluje, že vyřazení nabídky uchazeče bylo doporučeno komisí pro otevírání obálek, proto zadavatel uchazeči sdělil opravu nesprávný odkaz na § 34 odst. 4 zákona. Toto pochybení nemá vliv na oprávněnost vyloučení.

K návrhu uchazeče uvedeného pod písm. a) až g) Úřad sděluje, že uchazeč ve smyslu § 53 odst. 2 zákona, může vznést námitky pouze proti rozhodnutí o jeho vyloučení. Úřad přezkoumá postup zadavatele při zadání veřejné zakázky obchodní veřejnou soutěží v plném rozsahu a zahájí správní řízení z úřední moci, protože shledal porušení zákona ze strany zadavatele.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n
ředitel odboru dohledu nad zadáváním
veřejných zakázek v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1. Správa vojenského bytového fondu Praha, příspěvková organizace, U Prioru 8, 161 00 Praha 6, zast. Ing. Jaromírem Nechvátalem, ředitelem SVBF Praha
2. Krnovská obchodní společnost, s.r.o., Mikulášská 60, 794 01 Krnov, zast. Ing. Oldřichem Martínkem, jednatelem společnosti