ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 086-R/00-456/140/Ná

V Praze dne 2. 6. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 5. 4. 2000 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - Pilc Property, s. r. o., se sídlem Na Poříčí 40, Praha l, PSČ 110 00, za kterého jedná jednatel JUDr. Jiří Malý, právně zastoupeného JUDr. Martinem Šebkem, advokátem, Advokátní kancelář, se sídlem Moravská 52, Praha 2, PSČ 120 00, na přezkoumání rozhodnutí o námitkách proti úkonům zadavatele - SNEO Praha 6, správa nemovitostí, se sídlem Nad Alejí 2/1876, Praha 6-Břevnov, PSČ 162 05, zast. ředitelem Ing. Josefem Tůmou, v obchodní veřejné soutěži vyhlášené dne 29. 12. 1999 v Obchodním věstníku č. 52/99, pod zn. 089517-52/99, na veřejnou zakázku: „Správa vybraných nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy svěřených Městské části Praha 6“ (lokalita Břevnov-Střešovice)

rozhodl takto:

návrh uchazeče - Pilc Property, s. r. o., se sídlem Na Poříčí 40, Praha l, PSČ 110 00, za kterého jedná jednatel JUDr. Jiří Malý, právně zastoupeného JUDr. Martinem Šebkem, advokátem, Advokátní kancelář, se sídlem Moravská 52, Praha 2, PSČ 120 00, ze dne 3. 4. 2000, který Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel dne 5. 4. 2000, se podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **odmítá**.

Odůvodnění

SNEO Praha 6, správa nemovitostí, se sídlem Nad Alejí 2/1876, Praha 6-Břevnov, PSČ 162 05, zastoupená ředitelem Ing. Josefem Tůmou (dále jen „zadavatel“), která je příspěvkovou organizací zřízenou Městskou částí Praha 6, vyhlásila dne 29. 12. 1999 v Obchodním věstníku č. 52/99, pod zn. 089517-52/99, obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku: „Správa vybraných nemovitostí ve vlastnictví hlavního města Prahy svěřených Městské části Praha 6“ (lokalita Břevnov-Střešovice). Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 3. 2. 2000. Do skončení soutěžní lhůty obdržel zadavatel 11 nabídek uchazečů. Komise pro otevírání obálek nevyřadila z dalšího posuzování a hodnocení nabídek žádnou nabídku. Dne 3. 2. 2000 obdržel zadavatel od společnosti Plzeňský servis s. r. o., se sídlem nám. Gen. Píky 8, Plzeň, PSČ 301 58, oznámení o odstoupení ze soutěže. Zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů se sešla k posouzení a hodnocení nabídek uchazečů na dvou jednáních ve dnech: 4. 2. a 11. 2. 2000. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek dne 11. 2. 2000 navrhla zadavateli vyřadit nabídku uchazeče

Intergate, s. r. o. (dále jen „uchazeč“), z důvodu, že v čestném prohlášení uchazeče o splnění kvalifikačního předpokladu uvedeného v § 2b odst. 1 písm. b) zákona chybělo prohlášení, že uchazeč není v likvidaci. Statutární orgán zadavatele svým rozhodnutím ze dne 11. 2. 2000 vyloučil uchazeče z obchodní veřejné soutěže.

Dne 15. 3. 2000 nahlédl uchazeč - Pilc Property, s. r. o., se sídlem Na Poříčí 40, Praha l, PSČ 110 00, za kterého jedná jednatel JUDr. Jiří Malý, právně zastoupený JUDr. Martinem Šebkem, advokátem, Advokátní kancelář, se sídlem Moravská 52, Praha 2, PSČ 120 00 (dále jen „uchazeč“) u zadavatele do spisu. Dne 21. 3. 2000 podal uchazeč prostřednictvím právního zástupce u zadavatele námitku proti průběhu soutěže, ve které žádal zrušení obchodní veřejné soutěže. Zadavatel prostudoval celou dokumentaci obchodní veřejné soutěže a dospěl k závěru, že v průběhu soutěže neporušil zákon. Svým rozhodnutím ze dne 28. 3. 2000, č. j.: 100/815/00, námitce uchazeče nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče proti úkonům zadavatele převzal uchazeč dne 30. 3. 2000.

Dne 5. 4. 2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Druhé vyhotovení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách obdržel zadavatel až dne 7. 4. 2000. V podaném návrhu uchazeč namítá:

- nahlédnutím do spisu zjistil skutečnosti nasvědčující tomu, že postupem zadavatele a jím ustanovených komisí pro otevírání obálek a pro posouzení a hodnocení nabídek došlo k vážnému porušení ustanovení zákona. S postupem zadavatele uchazeč nesouhlasil a proti jednotlivým úkonům podal v zákonem stanovené lhůtě dne 21. 3. 2000 námitky. S ohledem na jejich závažnost a neodstranitelnost navrhoval, aby zadavatel soutěž zrušil. Nesouhlasí s názorem zadavatele ohledně posouzení námitek.Uchazeč setrvává v názoru, že v průběhu obchodní veřejné soutěže došlo k porušení zákona o zadávání veřejných zakázek a že tato soutěž musí být zrušena.
- Porušení zákona shledává především v těchto skutečnostech:

a) Nabídka podaná společností DUDA SVD spol. s r. o. nesplňovala požadavek náležitého svázání a zabezpečení proti manipulaci s jednotlivými listy. Předložení nabídky ve stavu neodpovídajícím požadovanému zpracování a následně zadavatelovým přijetím této nabídky do soutěže zadavatel ohrozil její regulérnost, neboť vzniklo vážné nebezpečí záměny jednotlivých dokumentů. Byla tak porušena pravidla stanovená č. 9.1 zadávací dokumentace obchodní veřejné soutěže.

b) Nabídka uchazečů AUSTIS, spol. s r. o. a DEJDAR, spol. s r. o. byla zadavateli předána v obálce postrádající označení uchazeče, ačkoliv dle ustanovení § 27 odst. 2 zákona zadavatel nesmí takovou nabídku zahrnout do soutěže a musí jí vrátit příslušnému uchazeči. To však zadavatel neučinil.

c) Ačkoliv nabídka společnosti Intergate, s. r. o. nebyla dle zadavatele úplná neboť uchazeč nedoložil splnění kvalifikačního předpokladu dle § 2b odst. 1 písm. b) zákona, byl uchazeč vyloučen teprve v průběhu soutěže po ukončení procesu otevírání obálek - došlo k porušení ustanovení § 29 a § 30 zákona.

- Další námitky společnosti Pilc Property, s. r. o. týkající se způsobu hodnocení nabídek označil zadavatel v napadeném rozhodnutí jako bezpředmětné s tím, že dosud nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky. Uchazeč trvá na tom, že níže uvedené úkony zadavatele a jím ustavené komise, které byly učiněny a o nichž byl vyhotoven písemný záznam, dokumentují, že byly porušeny platné právní předpisy. Den následující po otevírání obálek předložil zástupce společnosti CERTOS, která zpracovala podmínky otevírání

obálek a kritéria hodnocení nabídek, zpracovaný způsob hodnocení nabídek a seznámil s ním členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek při prvním zasedání této komise. Jak vyplývá ze zápisu z jednání komise, uskutečnila se po tomto seznámení se způsobem hodnocení diskuse za účasti členů komise. V návaznosti na ni byly m.j. odsouhlaseny změny ve způsobu hodnocení. Tímto postupem zadavatele bylo porušeno ustanovení § 4 a násl. zákona, jež stanoví, že podmínky soutěže vyhlašované zadavatelem v Obchodním věstníku musí m.j. obsahovat způsob hodnocení nabídek. Zákon tedy nepřipouští, aby byl způsob hodnocení nabídek stanoven dodatečně v průběhu obchodní veřejné soutěže. V průběhu téhož jednání komise byla v několika případech měněna kritéria hodnocení. Procentní hodnocení jednotlivých kritérií je zadavatel přitom povinen vyhotovit před zahájením obchodní veřejné soutěže, což vyplývá z § 6 zákona. Změna procentuelního hodnocení jednotlivých kritérií hodnocení nabídek budí vážné pochybnosti o respektování ustanovení § 11 odst. 1 zákona, dle kterého žádný z uchazečů nesmí být v soutěži zvýhodněn.

Uchazeč požaduje, aby orgán dohledu rozhodl ve smyslu § 60 zákona, že úkony zadavatele a jím jmenovaných komisí, byl porušen zákon a uložil zadavateli zrušit obchodní veřejnou soutěž.

Účastníci řízení:

a) SNEO Praha 6, správa nemovitostí, příspěvková organizace zřízená Městskou částí Praha 6, se sídlem Nad Alejí 2/1876, Praha 6-Břevnov, PSČ 162 05, zastoupená ředitelem Ing. Josefem Tůmou,
b) Pilc Property, s. r. o., se sídlem Na Poříčí 40, Praha l, PSČ 110 00, za niž jedná jednatel JUDr. Jiří Malý, právně zastoupená JUDr. Martinem Šebkem, advokátem ČAK, Advokátní kancelář, se sídlem Moravská 52, Praha 2, PSČ 120 00.

Po přezkoumání dokumentace výše uvedené veřejné zakázky konstatuje Úřad následující skutečnosti:

podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojím vyhotovení do sedmi dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7 zákona). Návrh, který nemá tyto náležitosti, musí orgán dohledu odmítnout.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v sedmidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona. Pro tuto lhůtu neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno poslední den lhůty k poštovní přepravě, ale lhůta, která je uvedena v § 57 odst. 2 zákona. Počítání lhůt se v tomto případě neřídí správním řádem a není proto rozhodující podání k poštovní přepravě, ale doručení orgánu dohledu. Je tomu tak proto, že správní řízení je zahájeno podle § 57 odst. 1 zákona až dnem, kdy orgán dohledu obdrží návrh od uchazeče.

Při šetření případu Úřad zjistil, že návrh podaný uchazečem nesplnil sedmidenní lhůtu pro podání návrhu zadavateli. Uchazeč nepodal návrh zadavateli včas. Rozhodnutí zadavatele o námitkách uchazeče převzal právní zástupce uchazeče dne 30. 3. 2000, ale uchazečův návrh na zahájení řízení obdržel zadavatel až dne 7. 4. 2000, tedy po lhůtě a proto ve smyslu

ustanovení § 57 odst. 2 zákona musí orgán dohledu pro nesplnění lhůty návrh uchazeče odmítnout.

Pro doplnění orgán dohledu uvádí, že pouze včasné doručení návrhu zadavateli má ve smyslu § 57 odst. 4 zákona ten následek, že neběží zadávací lhůta a zadavatel nesmí ukončit posuzování a hodnocení nabídek a uzavřít smlouvu.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. SNEO Praha 6, správa nemovitostí, příspěvková organizace zřízená Městskou částí Praha 6, Nad Alejí 2/1876, Praha 6-Břevnov, PSČ 162 05, zastoupená ředitelem Ing. Josefem Tůmou
2. Advokátní kancelář, advokát JUDr. Martin Šebek, Moravská 52, Praha 2, PSČ 120 00