ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č. j.: S 116-R/00-629/140/Ná

V Praze dne 30. 6. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 9. 5. 2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče - IMSTAV a. s., se sídlem Mydlářská 105, Liberec 10, PSČ 460 10, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Jan Imlauf, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži vyhlášené zadavatelem Dětským domovem Jablonné v Podještědí, se sídlem Zámecká ul. č. 1, Jablonné v Podještědí, PSČ 471 25, zastoupeným ředitelem Mgr. Vlastimilem Faltýnkem, dne 1. 3. 2000 v Obchodním věstníku č. 09/00, pod zn. 091964-09/00, na veřejnou zakázku: „Státní dětský domov Jablonné v Podještědí - rekonstrukce vč. zpracování realizačního projektu v nezbytně nutném rozsahu“

rozhodl takto:

návrh uchazeče IMSTAV a. s., se sídlem Mydlářská 105, Liberec 10, PSČ 460 10, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Jan Imlauf se podle § 59 písm. b) zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele - Dětského domova Jablonné v Podještědí, se sídlem Zámecká ul. č. 1, Jablonné v Podještědí, PSČ 471 25, zastoupeného ředitelem Mgr. Vlastimilem Faltýnkem, ze dne 20. 4. 2000, o výběru nejvhodnější nabídky se potvrzuje, neboť Úřad neshledal porušení zákona.

Odůvodnění

Dětský domov Jablonné v Podještědí, se sídlem Zámecká ul. č. 1, Jablonné v Podještědí, PSČ 471 25, zastoupený ředitelem Mgr. Vlastimilem Faltýnkem (dále jen „zadavatel“), v zastoupení Ateliéru Genesis, spol. s ručením omezeným, se sídlem Korunní 60, Praha 2, PSČ 120 00, vyhlásil dne 1. 3. 2000 v Obchodním věstníku č. 09/00, pod zn. 091964-09/00, obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku: „Státní dětský domov Jablonné v Podještědí - rekonstrukce vč. zpracování realizačního projektu v nezbytně nutném rozsahu“. Otevírání obálek s nabídkami uchazečů se konalo dne 5. 4. 2000. Do skončení soutěžní lhůty obdržel zadavatel 6 nabídek uchazečů. Komise pro otevírání obálek vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení 1 nabídku uchazeče, protože uchazeč nesplnil kvalifikační předpoklady. Následně zadavatel vyloučil uchazeče z další účasti v soutěži. Posouzení a hodnocení 5 nabídek provedla zadavatelem jmenovaná komise pro posouzení a hodnocení dne 20. 4. 2000. Podle výsledků hodnocení nabídek uchazečů sestavila komise pořadí nabídek. Nejvhodnější nabídkou navrhla komise zadavateli schválit nabídku uchazeče sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s., se sídlem Stráž pod Ralskem čp. 208, PSČ 471 27, za který

jedná předseda představenstva a generální ředitel Stanislav Ludvík a člen představenstva Ing. Jan Neužil a Stavební hrádecká společnost a. s., se sídlem Husova 699, Hrádek nad Nisou, PSČ 463 34, za kterou jedná předseda představenstva Jaroslav Bernát. Zadavatel výběr nejvhodnější nabídky potvrdil. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo zasláno uchazečům dopisem ze dne 20. 4. 2000, které uchazeč IMSTAV a. s., se sídlem Mydlářská 105, Liberec 10, PSČ 460 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Imlauf (dále jen „uchazeč“), převzal dne 25. 4. 2000. Dopisem ze dne 27. 4. 2000 podal uchazeč u zadavatele námitky proti výběru nejvhodnější nabídky (zadavatel neuvádí, kdy námitky uchazeče obdržel). Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl dopisem ze dne 2. 5. 2000, který uchazeč převzal dne 3. 5. 2000.

Dne 9. 5. 2000 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, ve kterém uchazeč namítá, že porušení zákona spatřuje:

1. V postupu komise pro posouzení a hodnocení nabídek, která vyhodnotila nabídku uchazeče na 2. pořadí, přičemž uvádí, že při rozhodování komise došlo s největší pravděpodobností ke zmanipulování jeho nabídky – jak je patrné ze závěrečného protokolu a zejména jeho nedílných příloh. V prvním kritériu hodnocení „Odborné reference o realizovaných stavbách“ s hodnotící vahou 0,4 byla uchazečova nabídka vyhodnocena na čtvrtém z pěti hodnocených pořadí, protože nebyla hodnocena reference o realizované stavbě stejného charakteru jako je předmětná veřejná zakázka. Jedná se o stavbu „Diagnostický ústav sociální péče Tloskov“ s náklady na realizaci 565 mil. Kč a prostavěností 511,5 mil. Kč. Tato reference, přestože svým objemem i charakterem výrazně překonává reference konkurenčních uchazečů nebyla zahrnuta do referencí, vybraných a hodnocených komisí. Vysoce byly hodnoceny reference uchazeče vybraného na 1. pořadí, přestože se v jeho nabídce jednalo v rozhodujících objemech převážně o akce průmyslového charakteru, nikoliv o akce občanských a zdravotnických staveb. Zadavatel ve svém rozhodnutí o této námitce uvedl, že komise hodnotila ve smyslu § 2f zákona pouze dokončené stavby, u kterých se mohla při hodnocení zaměřit na zkoumání plánovaného termínu dokončení stavby, skutečného dokončení stavby a též plánované ceny a skutečné ceny po dokončení díla. Komise nehodnotila stavby, které má uchazeč dosud rozestavěné a u kterých nelze dosud hodnotit celý průběh díla. Uchazeč k tomu namítá, že obsahem § 2f zákona jsou další předpoklady pro plnění veřejné zakázky a ani z příkladů uvedených v zákonu, ani z komentáře k zákonu není patrné, že se má jednat výhradně o dokončené stavby. Zadavatel, ale ve svém vyhlášení soutěže žádné další předpoklady tohoto charakteru neuvedl. Uvádí je až ve svém rozhodnutí o námitce uchazeče. Pokud by je zadavatel ve vyhlášení soutěže uvedl, nesměl by opomenout uvést způsob, jakým mají být tyto další předpoklady prokázány a měl by je zahrnout mezi kritéria hodnocení. Dokladem nerovného hodnocení uchazečů je např. to, že komise hodnotila reference uchazeče, vyhodnoceného na 1. pořadí tak, že v jeho případě hodnotila i nedokončené stavby, např. klášter na Vranově. Dále uchazeč namítá, že stavba „DÚSP Tloskov, kterou uvedl v referencích je před dokončením a stavba byla postupně kolaudována a uváděna do provozu, podrobnosti, prostavěnost i kontaktní osoba, jsou v nabídce uvedeny.
2. Porušení zákona dále spatřuje v tom, že ve vyhlášených podmínkách soutěže není uveden způsob, jakým bude zadavatel nabídky hodnotit, aby bylo zabráněno spekulativním úpravám v procesu hodnocení – metoda stanovení pořadí nabídek, váhy jednotlivých hodnotících kritérií. Zadavatel v odpovědi na uchazečovu námitku uvedl m.j., že způsob hodnocení nabídek byl obsažen v bodě 4. vyhlášení obchodní veřejné soutěže. Uchazeč

k tomu zadavatelovu odůvodnění namítá, že je mylné protože, zadávací podmínky obsahují pouze určení kritérií, podle kterých bude prováděn výběr nejvhodnější nabídky, ale neobsahují metody stanovení pořadí nabídek. Neobsahují jakým způsobem budou tato kritéria hodnocena. Způsob, jakým bude zadavatel nabídky hodnotit musí být uveden již při vyhlášení soutěžních podmínek, aby se zprůhlednilo hodnocení nabídek a zabránilo spekulativním úpravám v procesu hodnocení – jak říká komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek. Dále uchazeč namítá, že není pravda, že považuje porušení zákona v tom, že zadavatel určil ceně až třetí pořadí důležitosti. Za překvapující uchazeče považuje, že u hodnotícího kritéria č. 3 „nejvýše přípustná cena“, že cena je pro zadavatele kritériem až třetím v pořadí důležitosti s váhou 0,25, takže o 2 mil. Kč vyšší cena je pro něho příznivější.

Dne 19. 5. 2000 obdržel Úřad vyjádření k návrhu uchazeče od sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s. a Stavební hrádecká společnost a. s., ve kterém uchazeč m. j. uvádí, že tvrzení IMSTAVU a. s. ohledně uvedení rozestavěné stavby a to kláštera ve Vranově není pravdivé, protože se jedná o stavbu, která se dokončuje postupně, po dílčích plněních, což umožňuje obchodní zákoník a postupně se kolauduje. Ukončený a zkolaudovaný předmět dílčího plnění je realizovanou stavbou a proto je takto uváděn v referencích uchazeče.

Účastníci řízení ve smyslu § 58 zákona:

a) Dětský domov Jablonné v Podještědí, se sídlem Zámecká ul. č. 1, Jablonné v Podještědí, PSČ 471 25, zastoupený ředitelem Mgr. Vlastimilem Faltýnkem,
b) IMSTAV a. s., se sídlem Mydlářská 105, Liberec 10, PSČ 460 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Imlauf,
c) Sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s., se sídlem Stráž pod Ralskem čp. 208, PSČ 471 27, za který jedná předseda představenstva a generální ředitel Stanislav Ludvík a člen představenstva Ing. Jan Neužil a Stavební hrádecká společnost a. s., se sídlem Husova 699, Hrádek nad Nisou, PSČ 463 34, za kterou jedná předseda představenstva Jaroslav Bernát - uzavřené na základě smlouvy o sdružení, ze dne 30. 3. 2000 pro obchodní veřejnou soutěž na veřejnou zakázku: „Státní dětský domov Jablonné v Podještědí - rekonstrukce vč. zpracování realizačního projektu v nezbytně nutném rozsahu“,
d) BOSTAS, s. r. o., se sídlem Havlíčkova 659, Mladá Boleslav, PSČ 293 31, za kterou jedná jednatel Rudolf Boštický.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadnuté rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a neshledal porušení zákona:

Zadavatel ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže stanovil kritéria hodnocení ve smyslu § 6 odst. 2 písm. b) zákona v tomto pořadí:

1. Odborné reference o realizovaných stavbách
2. Délka a podmínky záruční doby, doba výstavby
3. Nejvýše přípustná cena bez DPH a vč. DPH
4. Výhodnost návrhu smlouvy o dílo (splnění podmínek zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a nadstandardní nabídka uchazeče související s předmětem díla uvedená v návrhu smlouvy o dílo).

V l. kritériu hodnocení: Odborné reference o realizovaných stavbách: komise hodnotila jak je uvedeno ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek – uchazeči předložené - objemy, lhůty a charakteristiku realizovaných staveb za poslední tři roky. V zadávacích podmínkách v článku 5. Obsah a forma nabídek, v bodě 5. 5 – Příloha č. 4 – Reference uchazeče je uvedeno: „Tato příloha musí obsahovat - seznam staveb **realizovaných** za poslední tři roky. U těchto staveb musí být uvedena finanční hodnota dle nabídky a po realizaci, doba realizace a úplná adresa vč. telefonu objednatele“. Z takto formulovaného textu zadávacích podmínek jednoznačně vyplývá, že zadavatel požadoval doložit po uchazečích reference o dokončených stavbách za poslední tři roky. V daném případě byla zadavatelem jednoznačně stanovena podmínka, kterou zadavatel požadoval splnit. Na základě toho nelze ze strany uchazeče polemizovat o § 2f zákona, kdy uchazeč argumentuje tím, že zákon další předpoklady pro plnění veřejné zakázky uvádí demonstrativně, ale ani z příkladů, uvedených v zákonu, ani z komentáře k zákonu, není patrné, že se má jednat výhradně o dokončené stavby. Uchazečem zmiňovaná stavba „Klášter na Vranově“ obsahovala dokončenou etapu - byla dokončena v 08/98. K tomu zadavatel ve stanovisku Úřadu uvedl, že u všech uchazečů byly hodnoceny pouze dokončené stavby, ani z předložených dokumentace nevyplývá, že by zadavatel hodnotil u některého z uchazečů nedokončené stavby. V nabídce uchazeče IMSTAV a. s. je v referencích uvedeno: „Dostavba a rekonstrukce DUSP Tloskov“ – jedná se o rozsáhlou stavbu, ve které jsou novostavby i rekonstrukce – 565 mil. Kč (dosud v realizaci)“. Uchazeč měl přímo v referencí konkretizovat dokončené etapy stavby a vynaložený náklad na jejich realizaci podle požadavku zadavatele, který si zadavatel vymínil v zadávacích podmínkách v bodě 5. 5 Příloha č. 4 – Reference uchazeče. K námitce uchazeče, že vysoce byly hodnoceny reference uchazeče sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s. a Stavební hrádecká společnost a. s., přestože se v jeho nabídce jednalo v rozhodujících objemech převážně o akce průmyslového charakteru, nikoliv o akce občanských a zdravotnických staveb lze uvést, že předložené uchazečem reference obsahovaly z 20 staveb 9 staveb občanské nebo zdravotnické vybavenosti např. malometrážní byty Šluknov - střešní nástavby Rumburk, Domov důchodců - Mnichovo Hradiště, malometrážní bytové jednotky – Hrádek nad Nisou, Rekonstrukce a oprava lázeňského domu Frýdlant – Lázně Libverda, rekonstrukce plaveckého bazénu-Rumburk. Hodnocení nabídek uchazečů provedla odborně způsobilá komise jmenovaná zadavatelem, kterou zadavatel stanovil jak je uvedeno v „Jednacím řádu komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ především z osob s příslušným odborným vzděláním a praxí, podle charakteru veřejné zakázky.

V 2. kritériu hodnocení: Délka a podmínky záruční doby, doba výstavby – komise hodnotila nabídky uchazečů podle délky záruční doby a skladby záruky a záručních podmínek uvedených v nabídkách uchazečů. Délka výstavby byla hodnocena podle absolutní délky doby výstavby vyjádřené v měsících. Nabídka společnosti IMSTAV a. s. se čtvrtou nejdelší záruční dobou byla hodnocena v souladu s předloženou délkou záruky a dobou výstavby. V délce výstavby byla výstavba u všech nabídek uchazečů téměř shodná (v rozmezí od 11 do 12, 3 měsíců) kromě nabídky vybraného uchazeče Sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s. a Stavební hrádecká společnost a. s., který stanovil dobu výstavby 6 měsíců. Reálnost výstavby posoudila a hodnotila odborně způsobilá komise jmenovaná zadavatelem, která byla složena, jak již bylo shora uvedeno, především z osob s příslušných odborným vzděláním a praxí podle charakteru veřejné zakázky. Ve stanovisku Úřadu, právě tak jako v rozhodnutí o námitkách uchazeče, zadavatel uvedl, že vycházel ze smlouvy o dílo, kde uchazeč - sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s. a Stavební hrádecká společnost a. s. navrhl, že zadavateli poskytne po podpisu smlouvy o dílo bankovní záruku ve výši 10 % z ceny díla na úhradu smluvní pokuty, pokud by uchazeč nedodržel dobu výstavby 6 měsíců. Úřad pouze poznamenává, že by bylo

vhodné, aby zadavatel stanovil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže dobu výstavby jako samostatné kritérium hodnocení. Vzhledem k tomu, že de facto kromě jedné nabídky ve všech ostatních nabídkách byla doba výstavby v podstatě shodná a neovlivnila by celkové pořadí nabídek lze tento postup zadavatele akceptovat.

V 3. kritériu hodnocení: Nejvýše přípustná cena bez DPH a vč. DPH - byly nabídky uchazečů ohodnoceny v souladu s nabídkovými cenami obsaženými v nabídkách uchazečů. Nabídka namítajícího uchazeče, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenou 34 888 246,- Kč vč. DPH byla vyhodnocena na l. místě, na 2. místě nabídková cena uchazeče INSKY spol. s r. o., který předložil druhou nejnižší nabídkovou cenu ve výši 35 605 047, - Kč vč. DPH. Nabídka sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s. a Stavební hrádecká společnost a. s. s nabídkovou cenou 36 896 000,- Kč vč. DPH byla hodnocena na 3. místě. K námitce uchazeče, že považuje za překvapující, že nabídková cena o 2 mil. Kč vyšší je pro zadavatele příznivější a je až třetím kritériem v pořadí důležitosti s váhou 0,25, uvádí orgán dohledu: zadavatel zvolil způsob hodnocení nabídek uchazečů pomocí více kritérií, kde kromě nabídkové ceny stanovil i další kritéria hodnocení nabídek. Pořadí kritérií hodnocení stanovuje zadavatel na základě svého uvážení a rozhodnutí. Z pořadí stanovených kritérií vyplývá, že značný význam zadavatel přikládal referencím, době výstavby, délce a podmínkám záruky.

U 4. kritéria hodnocení: výhodnost návrhu smlouvy o dílo (splnění podmínek zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci a nadstandardní nabídka uchazeče související s předmětem díla uvedená v návrhu smlouvy o dílo) - hodnotila komise zohlednění kompletnosti podmínek vyhlášených zadavatelem ve smlouvách o dílo a případné nadstandardní nabídky uchazečů z hlediska realizace stavby, financování, poskytnutí depozit a reálnosti dílčích ujednání ve smlouvách o dílo. Z provedeného hodnocení je zřejmé, že komise přihlédla u sdružení: Stavební podnik RALSKO a. s. a Stavební hrádecká společnost a. s. ke skutečnosti uvedené v nabídce uchazeče, že v rámci ceny provede navíc úpravu skleníků, hřiště a opravu vstupní brány a oplocení. V tomto kritériu hodnocení se nabídka vítězného uchazeče odchylovala nepatrným rozdílem - 0,05 bodu od nabídky uchazeče BOSTAS, s. r. o. vyhodnoceného daném kritériu hodnocení na 2. pořadí. Nabídka namítajícího uchazeče byla v tomto kritériu hodnocení vyhodnocena na 4. místě.

K námitce uchazeče týkající se způsobu hodnocení nabídek uchazečů uvádí orgán dohledu: zadavatel zveřejnil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže v Obchodním věstníku pod bodem 4. Způsob hodnocení nabídek: “Hodnocení nabídek bude provedeno bodovací metodou s přepočtením dle váhy jednotlivých kritérií“. Způsob hodnocení nabídek uchazečů zadavatel stanovil ve vyhlášení obchodní veřejné soutěži, tím že určil 4 shora uvedená kritérií hodnocení, podle kterých byl následně proveden výběr nejvhodnější nabídky.

Namítající uchazeč se umístil ve třech ze čtyřech stanovených kritériích hodnocení na 4. pořadí a v jednom kritériu hodnocení na 1. pořadí. Nabídka vítězného uchazeče se umístila třikrát na 1. místě a jedenkrát na místě třetím.

Hodnocení nabídek provedli všichni členové zadavatelem jmenované komise pro posouzení a hodnocení nabídek na základě všech vyhlášených kritérií v sestupném pořadí, podle stupně významu, který jim zadavatel přisuzoval.

Na základě skutečností shora uvedených rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží:

1. Dětský domov Jablonné v Podještědí, Zámecká ul. č. 1, Jablonné v Podještědí, PSČ 471 25, zastoupený ředitelem Mgr. Vlastimilem Faltýnkem
2. IMSTAV a. s., se sídlem Mydlářská 105, Liberec 10, PSČ 460 10, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Imlauf
3. Stavební podnik RALSKO a. s., Stráž pod Ralskem čp. 208, PSČ 471 27, za který jedná předseda představenstva a generální ředitel Stanislav Ludvík a člen představenstva Ing. Jan Neužil
4. Stavební hrádecká společnost a. s., Husova 699, Hrádek nad Nisou, PSČ 463 34, za kterou jedná předseda představenstva Jaroslav Bernát
5. BOSTAS, s. r. o., Havlíčkova 659, Mladá Boleslav, PSČ 293 31, za kterou jedná jednatel Rudolf Boštický