Č.j.: S 192-R/00-1159/140/OŠ

V Praze dne 14.9.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 1.8.2000 na návrh uchazeče FEREX-ŽSO, spol. s r.o., se sídlem Masarykova 31, 660 85 Brno, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České dráhy, s.o., Divize obchodně provozní, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, zast. vrchním ředitelem Ing. Jaroslavem Kocourkem, o námitkách proti výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „dodávky brzdových špalíků pro oblast A“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095560-19/00 dne 10.5.2000

r o z h o d l t a k t o :

návrh uchazeče FEREX-ŽSO, spol. s r.o., se sídlem Masarykova 31, 660 85 Brno, ze dne 1.8.2000 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., **zamítá** a rozhodnutí zadavatele, Českých drah, s.o., Divize obchodně provozní, ze dne 3.7.2000 č.j. 1395-1396/00-02, o výběru nejvhodnější nabídky se **potvrzuje**.

Odůvodnění

České dráhy, s.o., Divize obchodně provozní, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, zast. vrchním ředitelem Ing. Jaroslavem Kocourkem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil v Obchodním věstníku č. 19/00 pod zn. 095560-19/00 dne 10.5.2000 obchodní veřejnou soutěž na „dodávky brzdových špalíků pro oblast A“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel dvě nabídky. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 16.6.2000, kde komise nedoporučila vyřadit žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Komise pro posouzení a hodnocení (dále jen „komise“) na svém zasedání dne 29.6.2000 převzala od zadavatele obě nabídky, které splnily podmínky zadání a po posouzení a vyhodnocení předložených nabídek pro oblast A doporučila zadavateli toto pořadí uchazečů:

1) Casting Group, spol. s r.o. s počtem bodů 54,75
2) FEREX – ŽSO, s.r.o. s počtem bodů 44,4

Komise byla pětičlenná. Zasedání komise se účastnili čtyři členové komise. Přílohu č. 1 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tvoří Bližší podmínky obchodní veřejné soutěže na dodávku brzdových špalíků v roce 2000 – oblast A i oblast B a přílohu č. 2 Individuální tabulky hodnocení jednotlivých kritérií a konečná tabulka.

Z předložených tabulek vyplynulo, že členové komise hodnotili nabídky podle vyhlášených kritérií „bod 6. Způsob hodnocení nabídek:

Nabídky budou hodnoceny podle následujících kritérií, která jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu:

I. Výše nabídkové ceny včetně navržené doby prosté úroku z prodlení nad obvyklou 14denní splatnost daňového dokladu

II. Záruka jakosti

III. Logistika“

Zadavatel respektoval doporučení komise a dne 3.7.2000 zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům pod č.j. 1395-1396/00-02. Dne 7.7.2000 obdržel uchazeč FEREX-ŽSO, spol. s r.o., se sídlem Masarykova 31, 660 85 Brno, za niž jedná JUDr. Jaroslav Macháček (dále jen „uchazeč“), oznámení o výběru nejvhodnější nabídky a dne 14.7.2000 podal k zadavateli námitky, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 19.7.2000. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 25.7.2000 pod č.j. 1491/00-O2.

Dne 1.8.2000 podal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh obdržel od uchazeče ve stejný den. V souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále jen „zákon“), Úřad zahájil správní řízení dne 1.8.2000.

Účastníci správního řízení podle § 58 zákona jsou:

a) České dráhy, s.o., Divize obchodně provozní, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, zast. vrchním ředitelem Ing. Jaroslavem Kocourkem,

b) FEREX-ŽSO, spol. s r.o., se sídlem Masarykova 31, 660 85 Brno, za niž jedná JUDr. Jaroslav Macháček,

c) Casting Group, spol. s r.o., se sídlem Poděbradova 61, 702 00 Ostrava, za niž jednají Ing. Peter Šuška a Ing. Rudolf Šuška.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

zadavatel rozhodl na základě zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, tudíž musel vycházet ze zkreslujícího a neobjektivního hodnocení této komise zejména:

a) cena – společnost Casting Group, spol. s r.o. obdržela při hodnocení nabídky 40 bodů, zatímco uchazeč pouze 30 bodů. Rozdíl v bodovém hodnocení je 25 %, přestože rozdíl v nabídkových cenách mezi oběma uchazeči je pouze 10%. Nabídková cena Casting Group, spol. s r.o., je podle uchazeče cenou dumpingovou, přičemž tato cena nemůže dle uchazeče pokrývat výrobní náklady;

b) uchazeč nabídnul, že po dobu 180 dnů po lhůtě splatnosti nebude požadovat úrok z prodlení a obdržel hodnocení 21 bodů, naopak Casting Group spol. s r.o. obdržela hodnocení 40 bodů. Podle názoru uchazeče i ve smyslu nabídnutých platebních podmínek lze považovat nabídku Casting Group, spol. s r.o., za dumpingovou a nebylo přihlédnuto ani k zárukám plnění navíc bodové rozlišení je v každém případě velmi neadekvátní;

c) záruka jakosti – oba uchazeči obdrželi stejné bodové hodnocení, i když uchazeč uvádí, že společnost Casting Group spol. s r.o., na železniční trh žádné pravidelné dodávky nezajišťuje; dále, že se zavázala, že bude vyrábět brzdové špalíky v provedení dle Technických dodacích a přejímacích podmínek ČD-012/TDPP 3120/1 druhé vydání. Brzdové špalíky v tomto provedení nikdy nevyráběla a v současnosti nevyrábí. Technickým odborem GŘ ČD s.o. má z těchto TDPP udělenu výjimku; přes malý objem výroby brzdových špalíků se zřejmě potýká s výraznými problémy v dodržení kvality. Podle názoru uchazeče nic z uvedených skutečností nebylo hodnoceno. Pak uchazeč podrobně popisuje své získané certifikace a dosažené úspěchy a trvá na tom, že i v kvalitě výrobků je lepší než vítězná společnost;

d) logistika – za toto kritérium obdržel FEREX-ŽSO spol. s r.o. 40 bodů a společnost Casting Group spol. s r.o. 35 bodů. Bodový rozdíl však dle názoru uchazeče nevyjadřuje objektivním způsobem rozdíl ve schopnostech a zkušenostech obou společností v oblasti logistiky.

Dále uchazeč popisuje přípravu obchodní veřejné soutěže v roce 1999, její vyhlášení a následné zrušení pro rok 2000 Českými drahami.

V závěru návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uchazeč namítá, že zadavatel pochybil, pokud bezdůvodně rozdělil obchodní veřejnou soutěž na dodávku brzdových špalíků na dvě oblasti A a B.

Podle názoru uchazeče měl zadavatel stanovit kritéria, která by především zohledňovala:

- Používanou technologii výrobce
- Dosavadní rozsah jeho výroby
- Rozsah případných reklamací
- Celkové zkušenosti s dodávkou těchto výrobků
- Záruky splnění nabídky včetně finanční stability
- Reference

V námitkách podaných uchazečem i v návrhu, uchazeč zdůvodňuje, že cena nabídnutá společností Casting Group, spol. s r.o., je cenou dumpingovou. Podle názoru uchazeče měl zadavatel citovanou společnost vyloučit z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Na závěr uchazeč uvádí, že se zadavatel dopustil pochybení zejména:

- nestanovil správná kritéria pro posuzování nabídek a chybně stanovil způsob hodnocení jednotlivých kritérií,
- vyhodnotil jako nejvhodnější nabídku uchazeče s dumpingovou cenou,
- rozhodl na základě chybného posouzení komise,
- nevzal v úvahu především zkušenosti uchazečů s výrobou brzdových špalíků, viz hodnocení logistiky.

Na základě uvedeného se uchazeč domáhá nového výběru nebo zrušení obchodní veřejné soutěže.

Společnost Casting Group, spol. s r.o., využila svého práva a zaslala Úřadu stanovisko k návrhu uchazeče. Ve svém stanovisku uvádí, že společnost je certifikována systémem řízení

jakosti dle normy ISO 9002. Současně sděluje, že vlastní certifikace technické způsobilosti dodavatele brzdových špalíků jak pro ČD, tak i pro ŽSR a švýcarské soukromé dráhy AAE. Dále uvádí, že nevyrábí pod výrobními náklady, což může prokázat cenovou kalkulací.

Dne 14.9.2000 využil svého práva namítající uchazeč a požádal o možnost prověřit kvalifikační předpoklady uchazeče Casting Group, spol. s r.o. Po prostudování kvalifikačních předpokladů nechal zaprotokolovat, že: „Certifikát systému řízení jakosti podle normy ISO 9002:1994 předložený společností Casting Group, spol. s r.o., je bez českého překladu a v době předložení nabídky byl již neplatný. Uchazeč tím nesplnil další předpoklady pro plnění veřejné zakázky požadovaný pod bodem 5/IV a v bližších podmínkách uvedených pod bodem 2. V spisovém materiálu nebyl žádný doklad o prodloužení certifikátu. Namítající uchazeč se na základě uvedeného domnívá, že uchazeč měl být proto z dalšího posuzování a hodnocení nabídek vyloučen“.

Úřad se při posuzování případu zabýval zejména otázkou, zda zadavatel při rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži porušil zákon. Po zjištění potřebných podkladů, podle § 32 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, po zhodnocení všech dostupných informací, po seznámení se s dokumentací o zadání obchodní veřejné soutěže a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že ze strany zadavatele nedošlo k porušení zákona.

Komisi jmenoval ministr dopravy a spojů s ohledem na výši budoucího peněžitého závazku (nad 50 mil. Kč) ve smyslu § 31 zákona. Všichni členové komise a její náhradníci podepsali čestná prohlášení. Komise postupovala podle předem stanovených kritérií seřazených sestupně podle významu, který jim zadavatel přisuzuje:

I. Výše nabídkové ceny včetně navržené doby prosté úroku z prodlení nad obvyklou 14denní splatnost daňového dokladu s váhou kritéria 0,4

II. Záruka jakosti s váhou kritéria 0,35

III. Logistika s váhou kritéria 0,25

s maximálním počtem bodů 10.

Přílohy zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tvoří: jednotlivé dílčí tabulky, vyplněné členy komise; tabulka výsledného pořadí s počtem získaných bodů pronásobených vahami; váhy kritéria a možnosti získaní maximálně 10 bodů v každém kritériu.

Kritérium nabídková cena je hodnoceno všemi členy komise správně. Společnost, která nabídla nejnižší nabídkovou cenu dosáhla maximální počet bodů a společnost, která nabídla vyšší nabídkovou cenu obdržela od členů komise nižší ohodnocení.

Namítající uchazeč nabídnul, že po dobu 180 dnů po lhůtě splatnosti nebude požadovat úrok z prodlení a obdržel 21 bodů, společnost Casting Group spol. s r.o. nabídla 365 dnů a obdržela 40 bodů.

U druhého kritéria – záruka jakosti, byly obě společnosti hodnoceny maximálním počtem bodů, Úřad nezpochybňuje odbornou způsobilost komise, která byla složena s odborníků a znalců jmenovaných ministrem dopravy a spojů.

U třetího kritéria – logistika, byla všemi členy komise maximálním počtem bodů ohodnocena nabídka namítajícího uchazeče, zatímco vítězná společnost obdržela 35 bodů. Celkově namítající uchazeč obdržel 44,4 body a vítězný uchazeč 54,75 bodů.

K písm. a)

V tomto případě se jednalo o rozdíl 10 % a zadavatel nepovažoval nabídkovou cenu za mimořádně nízkou, proto si ani od uchazeče Casting Group, spol. s r o. nevyžádal její zdůvodnění. Úřad nepovažuje odchylku 10 % za významnou, ve smyslu § 36 odst. 1 zákona. Zadavatel při posuzování výše nabídkové ceny neporušil zákon.

K písm. b)

Zadavatel požadoval u splatnosti faktur za jednotlivé dodávky, kde stanovil dobu 14 dnů od data jejího vystavení, aby uchazeči uvedli ve svých nabídkách, že v případě, že platba nebude provedena ve stanoveném termínu, doby prosté úroku z prodlení po lhůtě splatnosti při zachování cenových a dalších smluvních podmínek. Namítající uchazeč nabídnul 180 dnů a společnost Casting Group, spol. s r.o. 365 dnů a proto v tomto kritériu obdržela maximální počet bodů citovaná společnost, zatímco namítající uchazeč pouze 21 bodů.

K písm. c)

V nabídce uchazeče Casting Group, spol. s r.o. je doložen CERTIFIKÁT technické způsobilosti dodavatele č. 301 vydaný Českými dráhami s.o. ze dne 23.8.1999 k výrobě brzdových špalíků s platností certifikátu do 31.12.2001. Certificate of Approval BS EN ISO 9002:1994 ze dne 8.4.1997 č. 40084, vydaný Deutscher Akkreditierugs Ral, pouze v angličtině. V tomto dokumentu je uvedeno, že platí pro období 3 let, tj. do 8.4.2000.

Ve vyhlášení obchodní veřejné soutěže zadavatel uvedl u podmínky

„5. Další předpoklady pro plnění veřejné zakázky:

Zadavatel požaduje od uchazeče předložit:

IV. Certifikát o technické způsobilosti výroby brzdových špalíků pro drážní vozidla (Věstník Dopravy č. 12 z 15.6.1999)“. Uchazeč tento doklad předložil.

V dalším materiálu, „Technické dodací a přejímací podmínky je v bodě VIII.4 DOKLADY uvedeno: Výrobce je povinen přejímači na jeho požádání předložit mimo jiného i pod bodem 3) uveden certifikát pro systém řízení jakosti podle ISO 9002“. Tento doklad však uchazeč nemusel předložit spolu s nabídkou. Na základě uvedených skutečností je zřejmé, že uchazeč kvalifikační předpoklady při předložení nabídky splnil a zadavatel tím, že uchazeče nevyloučil z dalšího posuzování a hodnocení nabídek neporušil zákon.

K písm. d)

V tomto kritériu byl maximálním počtem bodů (tj. 40 bodů) hodnocen namítající uchazeč. Komise zde zohlednila schopnosti a zkušenosti společnosti v oblasti logistiky. Vítězný uchazeč obdržel v tomto hodnoceném kritériu 35 bodů. Rozdíl obou společností ve schopnostech a zkušenostech v oblasti logistiky je úkolem pro odborně způsobilou komisi, příp. zadavatele.

K rozdělení obchodní veřejné soutěže Úřad konstatuje, že zadavatel stanovil stejné podmínky v obchodní veřejné soutěži pro oblast A i pro oblast B, je tudíž věcí zadavatele, zda se rozhodne veřejnou zakázku rozdělit. Ze strany zadavatele nedošlo k porušení ustanovení § 4 a § 5 zákona. Pokud se jedná o obchodní veřejnou soutěž vyhlášenou v roce 1999 a následně zrušenou – tato není předmětem šetření Úřadu. Je právem zadavatele soutěž zrušit, pokud si tuto možnost v podmínkách zadání vyhradil, nebo při splnění podmínek uvedených v § 66 odst. 1 zákona.

K námitce uchazeče ke zvoleným kritériím obchodní veřejné soutěže Úřad konstatuje, že je výlučně v pravomoci zadavatele zvolit si v zadání veřejné zakázky kritéria hodnocení

nabídek s ohledem na daný předmět veřejné zakázky a potřeby zadavatele. Ustanovení § 6 odst. 2 zákona uvádí pouze příkladný výčet kritérií hodnocení. Právě uchazečem nabízená kritéria hodnocení postrádají nabídkovou cenu. Jedním z kritérií hodnocení musí být nabídková cena, protože to ukládá § 6 zákona.

S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n

ředitel odboru dohledu v Praze

Rozhodnutí obdrží:

a) České dráhy, s.o., Divize obchodně provozní, nábřeží Ludvíka Svobody 1222, 110 15 Praha 1, zast. Ing. Jaroslavem Kocourkem

b) FEREX-ŽSO, spol. s r.o., Masarykova 31, 660 85 Brno, za niž jedná JUDr. Jaroslav Macháček

c) Casting Group, spol. s r.o., Poděbradova 61, 702 00 Ostrava, za niž jednají Ing. Peter Šuška a Ing. Rudolf Šuška