ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 205-R/00-VP/140/Šr

V Praze dne 19.9.2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 29.8.2000, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 ve spojení s § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., a rozšířeném oznámením ze dne 8.9.2000 na základě zjištěných skutečností o další účastníky, jejichž práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být přímo dotčeny v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení a v souladu s § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., na přezkoumání postupu zadavatele:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, se sídlem 145 05 Praha 4, Na Pankráci 546/56, zast. generálním ředitelem Ing. Jaroslavem Čiperou,
- Správa a údržba silnic Benešov, se sídlem Křižíkova 1351, 256 18 Benešov, za kterou jedná ředitel František Šerpán,
- Správa a údržba silnic Kladno, se sídlem Železárenská 1556, 272 01 Kladno, za kterou jedná ředitel Václav Roll,
- Správa a údržba silnic Králův Dvůr, se sídlem Popovice 180, 267 01 Králův Dvůr, za kterou jedná ředitel Ing. František Růžička,
- Správa a údržba silnic Kutná Hora, se sídlem Tyršova 489, 284 80 Kutná Hora, za kterou jedná ředitel Ing. Jiří Volke,
- Správa a údržba silnic Mnichovo Hradiště, se sídlem Jiráskova 439, 295 80 Mnichovo Hradiště, za kterou jedná ředitel Jaroslav Dlouhý,
- Správa a údržba silnic Poděbrady, se sídlem U Stadionu 986/III, 290 12 Poděbrady, za kterou jedná ředitel Václav Vlášek,
- Správa a údržba silnic Říčany, se sídlem Žižkova 263, 251 01 Říčany, za kterou jedná ředitel Ladislav Hauptmann,
- Správa a údržba silnic Praha - západ, se sídlem Elišky Přemyslovny 399, 156 80 Praha 5 - Zbraslav, za kterou jedná ředitel Ing. Petr Lakomý,
- Správa a údržba silnic Pelhřimov, se sídlem Myslotínská 1887, 393 82 Pelhřimov, za kterou jedná ředitel Bedřich Válek,
- Správa a údržba silnic Písek, se sídlem Vrcovická 2148, 397 01 Písek, za kterou jedná ředitel Ing. Josef Bican,
- Správa a údržba silnic Prachatice, se sídlem Žernovická ul., 383 11 Prachatice, za kterou jedná ředitel Ing. Václav Princ,
- Správa a údržba silnic Strakonice, se sídlem ul. Krále Jiřího z Poděbrad 772, 386 01 Strakonice, za kterou jedná ředitel Ing. František Kubášek,
- Správa a údržba silnic Tábor, se sídlem Vožická 2107, 390 41 Tábor, za kterou jedná ředitel Ing. Vladimír Drda,

- Správa a údržba silnic Domažlice, se sídlem Sadová 324, 344 79 Domažlice, za kterou jedná ředitel Ing. Karel Frait,
- Správa a údržba silnic Kralovice, se sídlem Žatecká 732, 331 41 Kralovice, za kterou jedná ředitel Ing. Jaroslav Peclinovský,
- Správa a údržba silnic Otovice, se sídlem Na Vlečce 177, 362 32 Otovice u Karlových Varů, za kterou jedná ředitel Viktor Daňha,
- Správa a údržba silnic Rokycany, se sídlem Roháčova 773, 337 45 Rokycany, za kterou jedná ředitel Josef Liška,
- Správa a údržba silnic Stříbro, se sídlem Soběslavova 1264, 349 01 Stříbro, za kterou jedná ředitel Ing. Miroslav Sedláček,
- Správa a údržba silnic Česká Lípa, se sídlem Sosnová 97, 470 50 Česká Lípa, za kterou jedná ředitel Ing. Jiří Vronský,
- Správa a údržba silnic Děčín, se sídlem Pod vrchem 55, 406 44 Děčín IX, za kterou jedná ředitel Jaroslav Šimonek,
- Správa a údržba silnic Chomutov, se sídlem Pražská 6, 430 01 Chomutov, za kterou jedná ředitel Jaromír Šrámek,
- Správa a údržba silnic Litoměřice, se sídlem Nádražní 29, 412 33 Litoměřice, za kterou jedná ředitel Michael Hradec,
- Správa a údržba silnic Most, se sídlem Žižkova 876, 436 41 Litvínov, za kterou jedná ředitel Jiří Šedivý,
- Správa a údržba silnic Chrudim, se sídlem Tovární 1150, 537 83 Chrudim, za kterou jedná ředitel Ing. Marek Novotný,
- Správa a údržba silnic Jičín, se sídlem Koněvova 467, 506 24 Jičín, za kterou jedná ředitel Zdeněk Pavlíček,
- Správa a údržba silnic Semily, se sídlem Vysocká 576, 513 30 Semily, za kterou jedná ředitel Miroslav Mach,
- Správa a údržba silnic Litomyšl, se sídlem T.G. Masaryka 985, 570 01 Litomyšl, za kterou jedná ředitel Ing. Rostislav Bednář,
- Správa a údržba silnic Ústí nad Orlicí, se sídlem Třebovská 116, 562 03 Ústí nad Orlicí, za kterou jedná ředitel Ladislav Vyčítal,
- Správa a údržba silnic Blansko, se sídlem Komenského 2, 678 11 Blansko, za kterou jedná ředitel Ing. Vladimír Svoboda,
- Správa a údržba silnic Brno, se sídlem Ořechovská 35, 619 64 Brno, za kterou jedná ředitel Ing. Josef Urbánek,
- Správa a údržba silnic Břeclav, se sídlem Sovadinova 8, 690 34 Břeclav, za kterou jedná ředitel Ing. Ladislav Hádlík,
- Správa a údržba silnic Hodonín, se sídlem Brněnská 3254, P.O. Box 16, 695 01 Hodonín, za kterou jedná ředitel Ing. Bohuslav Turmenský,
- Správa a údržba silnic Jihlava, se sídlem Kosovská 16, 586 01 Jihlava, za kterou jedná ředitel Josef Pauser,
- Správa a údržba silnic Třebíč, se sídlem Hrotovická 1102, 674 82 Třebíč, za kterou jedná ředitel Antonín Švehla,
- Správa a údržba silnic Uherské Hradiště, se sídlem Jarošov č. 514, 686 11 Uherské Hradiště, za kterou jedná ředitel Ing. Rostislav Buchtík,
- Správa a údržba silnic Vyškov, se sídlem Křečkovská 17, 682 11 Vyškov, za kterou jedná ředitel Ing. Jan Zouhar,
- Správa a údržba silnic Zlín, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, za kterou jedná ředitel Ing. František Bednařík,

- Správa a údržba silnic Nový Jičín, se sídlem Suvorovova 525, 741 11 Nový Jičín, za kterou jedná ředitel Jiří Tureček,
- Správa a údržba silnic Olomouc, se sídlem Lipenská 120, 772 11 Olomouc, za kterou jedná ředitel Ing. Stanislav Osladil,
- Správa a údržba silnic Opava, se sídlem Joži Davida 2, 747 06 Opava 6, za kterou jedná ředitel Ing. Pavel Mrhač,
- Správa a údržba silnic Přerov, se sídlem Tovačovská 974, pošt. schr. 71, 750 11 Přerov, za kterou jedná ředitel Ing. Petr Baroš,

ve veřejné zakázce zadané jako obchodní veřejná soutěž, která byla vyhlášená v Obchodním věstníku č. 21/2000 ze dne 24.5.2000 pod č.j. 096624-21/00 na „Dodávky podvozků pro letní i zimní údržbu silnic a dálnic“,

rozhodl takto:

I. zadavatel porušil:

- § 2e zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. tím, že z účasti v dalším jednání o veřejné zakázce nevyloučil uchazeče TATRA, a.s., který neprokázal kvalifikační předpoklady ve smyslu § 2b zákona. Tímto svým jednáním porušil současně ustanovení § 29 odst. 4 a § 34 odst. 4 zákona.

- § 34 odst. 3 zákona tím, že komise při posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek pozměnila nabídkovou cenu.

- § 37 odst. 1 písm. g) zákona tím, že komise pro posouzení a hodnocení ve „Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek“, nedostatečně odůvodnila způsob jakým podle kritérií hodnotila jednotlivé nabídky.

- § 38 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona tím, že v kategorii 1.3 Automobil nákladní dvounápravový – lehký (užitečná hmotnost do 8 tun) nezdůvodnil, že vybral nejvhodnější nabídku, která nejlépe splňovala kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

- § 69 zákona tím, že veškerá rozhodnutí učinil pouze statutární zástupce Ředitelství silnic a dálnic ČR a Správy a údržby silnic tak přenesly na tohoto zadavatele rozhodovací pravomoc.

II. Za tato závažná porušení zákona se zadavateli ukládá podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb., pokuta ve výši **300.000,- Kč** (slovy: třistatisíc korun českých). Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825-621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 20500140.

Odůvodnění

Dne 14.4.2000 byli dopisem 1. náměstka ministra dopravy a spojů Ing. Jaroslava Vrány informováni jednotliví ředitelé Správy a údržby silnic (dále jen „SÚS“), že výběrové

řízení na zhotovitele zakázky pro rok 2000 - dodávky automobilových nosičů nástaveb (podvozků sypače) a univerzálních nosičů nástaveb, provede Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen „ŘSD“). Žádal, aby jednotliví ředitelé pověřili mandátní smlouvou ŘSD k tomuto úkonu. Dále, aby nevypisovali další výběrová řízení na tyto dodávky, případně zrušili vypsaná a neuzavřená řízení, a aby do pěti pracovních dnů po obdržení tohoto dopisu, předložili na provozní úsek ŘSD Praha návrh mandátní smlouvy, ve které bude stanoven počet požadovaných automobilových nosičů do 10 tun a nad 10 tun užitné hmotnosti na korbě třístranného sklápěče a počet požadovaných univerzálních nosičů nástaveb.

V Praze dne 21.4.2000 vydalo Ministerstvo dopravy a spojů ČR podle § 31 a § 32 zákona č. 576/1990 Sb., o pravidlech hospodaření s rozpočtovými prostředky ČR ve znění pozdějších předpisů, dodatek zřizovací listiny ŘSD, státní příspěvkové organizace, IČO 65993390, ve znění dodatku č. 1, kterým změnilo článek č. III (Provozování hospodářské činnosti mimo hlavní činnost) tak, že dosavadní text označilo jako odstavec 1 a dále jej doplnilo o odstavec 2, kterým organizaci oprávnilo k organizování obchodních veřejných soutěží ve smyslu § 69 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákona“), o zadávání veřejných zakázek pro státní příspěvkové organizace Správy a údržby silnic vyjma činností, které jsou svěřeny tímto zákonem výlučně zadavateli. Změna zřizovací listiny nabyla účinnosti dnem jejího podpisu ministrem dopravy a spojů Doc. Ing. Antonínem Peltrámem, CSc. (tj. dnem 21.4.2000).

Ředitelství silnic a dálnic ČR vypsalo, z pověření zadavatelů ve smyslu zákona dne 24.5.2000 v Obchodním věstníku č. 21/2000 pod č.j. 096624-21/00, obchodní veřejnou soutěž na „Dodávky podvozků pro letní i zimní údržbu silnic a dálnic“, tj.:
1.1. 24 ks Automobil nákladní třínápravový – těžký (užitečná hmotnost nad 10 tun)
1.2. 26 ks Automobil nákladní dvounápravový – střední (užitečná hmotnost 8-10 tun)
1.3. 10 ks Automobil nákladní dvounápravový – lehký (užitečná hmotnost do 8 tun)

Zadavatel uvedl jako způsob hodnocení nabídky:
1. nabídkovou cenu
2. technické parametry dodávky
3. záruční a pozáruční podmínky včetně servisu
4. termín dodání

V průběhu měsíce června byly uzavřeny příkazní smlouvy (dále jen „smlouva“) mezi jednotlivými SÚS - příkazcem a ŘSD - příkazníkem. Účelem těchto smluv bylo podle článku I. „… docílení množstevní slevy, dosažení jednotnosti ve vybavení SÚS ve vztahu ke klimatickým podmínkám a dosažení ekonomické efektivnosti při vynakládání prostředků ze státního rozpočtu, to vše ve vazbě na výběr dodavatele dodávky automobilových nosičů, nástaveb (podvozků sypače) a univerzálních nosičů nástaveb.“ V čl. II. smlouvy se příkazník zavázal, že pro příkazce obstará a provede zadání veřejné zakázky ve smyslu zákona na dodavatele konkrétního počtu automobilového podvozku v určené užitné hmotnosti, přičemž bude respektovat naplnění účelu této smlouvy podle čl. I. smlouvy. Příkazce udělil touto smlouvou příkazníkovi plnou moc k provedení veškerých úkonů, které jsou potřebné pro vyhlášení a provedení výběrového řízení a zajištění realizace dodávky podle čl. II. odst. 1 smlouvy a příkazník tuto plnou moc přijal. Smlouva stanovila, že je příkazník v rozsahu svých práv omezen ust. § 69 zákona.

Zadávací dokumentace k veřejné obchodní soutěži byla předána 20 zájemcům v časovém rozmezí od 25.5.2000 do 21.6.2000 jak je uvedeno v listině o výdeji zadávají dokumentace, která je pod č.j. 478/410-2000.

Z listiny o příjmu odpovědí na veřejnou obchodní soutěž vyplývá, že zadavatel přijal v rozmezí od 29.6. do 30.6. nabídky od 9 zájemců. Tentýž stav je patrný z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 30.6.2000, pod č.j. 9007/4240/99.

Generální ředitel ŘSD, Ing. Jaroslav Čipera zaslal dne 4.7.2000 uchazeči Renault Trucks ČR, s.r.o. a uchazeči AB AUTOBOSS, s.r.o., rozhodnutí pod č.j. 9007/4240/99 o jejich vyloučení z další účasti v obchodní veřejné soutěži, pro nesplnění kvalifikačních předpokladů.

Posouzení a hodnocení nabídek uchazečů bylo provedeno komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“), jmenovanou ředitelem odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy a spojů ČR Ing. Františkem Barochem dne 26. 4. 2000.

Ze „Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek“, pod. č.j.9007/4240/99 (dále jen „Zpráva“), ze dne 19.7.2000 vyplývá, že komise převzala nabídky těchto uchazečů:

- Silniční technika, a.s., Partyzánská 78, Nová Paka,
- Praga, a.s., Za Drahou 1205, Čáslav, okr. Kutná Hora,
- CAO Teplice, S.r.o., tř. kpt. Jaroše 400, Proboštov,
- Tradimex, s.r.o., Petra Rezka 2, Praha 4,
- Tatra, a.s., Štefánikova 1163, Kopřivnice, okr. Nový Jičín,
- Silnice Jihlava, a.s., Kosovská 10, Jihlava,
- Kobit, s.r.o., Rozvojová 134, Praha 6.

Zadavatel ve Zprávě uvádí, c i t u j i :

- „Všechny předložené nabídky splnily po obsahové stránce podmínky soutěže a postup všech uchazečů byl plně v souladu se zásadami ochrany hospodářské soutěže.“
- „Komise při posuzování a hodnocení nabídek nevyužila žádných přizvaných odborníků ve smyslu § 34 odst. 2 zákona.“
- „Komise, po posouzení, navrhuje zadavateli nevyřadit ze soutěže žádnou nabídku.“
- „Komise hodnotila jednotlivé nabídky na základě vyhlášeného způsobu hodnocení takto:
  1. nabídková cena
  2. technické parametry dodávky
  3. záruční a pozáruční podmínky vč. servisu
  4. termín dodání

Další důvody, které ovlivnily komisi pro posouzení a hodnocení nabídek byly následující:“

K bodu 1.1 Automobil nákladní třínápravový

C i t u j i:

„Porovnáním ceny je pořadí nabídek následující:

1. Kobit	MG Atago
2. Tatra Kopřivnice	Tatra 815
3. Kobit	Tatra 815
4. Kobit	Liaz 29.33

5. Tradimex	Liaz 29.33
6. Silnice Jihlava	Tatra 815
7. Kobit	MAN 27.314“

C i t u j i:
„Rozdíl mezi cenou v pořadí 2 a 3 je minimální (23 tis.). Pro možnost variantního řešení je nejvýhodnější nabídka firmy Kobit. Ze strany SÚS je zájem o vozy Tatra vzhledem k nezbytnosti typu 6x6, ze strany ŘSD je vyhovující podvozek MB Atago (typ 6x4). Který je cenově výhodnější (rozdíl cca 150 tis. Kč).“

K bodu 1.2 Automobil nákladní dvounápravový – střední

C i t u j i:
„Porovnáním ceny je pořadí nabídek následující:

1. Kobit	Liaz 18.29	SÚS nemají o tento typ zájem
2. Kobit	Liaz 19.29 FOX	
3. Tradimex	Liaz 19.29 FOX	
4. Tatra Kopřivnice	Tatra 815	
5. Kobit	Tatra 815	
6. Kobit	MB Atago	
7. Silniční technika	Liaz 19.29 FOX	
8. Silnice Jihlava	Tatra 815	
9. Kobit	MAN 18.284	
10. Silniční technika	Tatra 815“	

C i t u j i:
„Vzhledem k tomu, že se jedná o větší počet vozidel a z požadavků SÚS vyplývá požadavek na 3 typy vozidel této kategorie, je v zájmu variantnosti a z toho vyplývající ceny nejvýhodnější nabídka firmy Kobit.“

K bodu 1.3 Automobil nákladní dvounápravový – lehký

C i t u j i:
„Porovnáním ceny je pořadí nabídek následující:

1. Praga	Praga NTS
2. Kobit	Praga NTS
3. CAO Teplice	Liaz 111.154"

C i t u j i:
„Komise posuzovala a hodnotila jednotlivé cenové nabídky podle tabulky.“

C i t u j i:
„Z předložených nabídek je zřejmé, že rozdíl mezi cenami firmy Kobit je v předložených nabídkách minimální. Stejně tak rozdíl mezi nabídkami firmy Kobit a Praga. Vzhledem k zájmu SÚS o vozidla Praga NTS doporučuje komise vybrat v kategorii do 8 t vozidlo Praga NTS a to od firmy Praga, která nabízí výhodnější cenu než firma Kobit. Nabídku firmy CAO Teplice komise nedoporučuje vzhledem k tomu, že se jedná o repasovaná a nikoliv nová vozidla.“

V „Zápisu z jednání komise pro veřejnou soutěž na dodávku podvozků pro letní i zimní údržbu silnic a dálnic“ (dále jen „Zápis“), konaného dne 19.7.2000 na ŘSD, je odůvodněn výběr v kategorii do 8 tun, takto c i t u j i:

„Kategorie 1.3

Týká se pouze dodávek pro SÚS. Cenově nejvýhodnější Liaz 18.29XA je zastaralý typ, v nabídce firmy CAO se jedná o repasované vozidlo. Byl doporučen podvozek Praga NTS.

Technické parametry dodávek jsou uvedeny v tabulce.

Kritérium: 3) záruční a pozáruční podmínky vč. servisu
4) termín dodání

Záruční a pozáruční podmínky vč. servisu všech uchazečů jsou vyhovující a vyplývají z nabídek jednotlivých výrobců podvozků.

Termín dodání u výrobce Škoda Mnichovo Hradiště je nevěrohodný. Důvodem je ekonomická situace v továrně. Z té vyplývají špatné zkušenosti zadavatelů z minulého období. V roce 1999 dodávky vozidel Liaz byly zpožděny o cca 2-8 měsíců po termínu. Vzhledem k tomu, že většina prostředků na nákup je ze státní dotace, která musí být vyčerpána do konce roku, doporučuje komise omezený rozsah dodávky vozidel Škoda 19.29 FOX.

Po vzájemné diskusi bylo přistoupeno k hlasování a to tak, že jednotliví členové komise vyjádřili svůj názor na doporučení vítězného uchazeče.

Výsledek hlasování je uveden v tabulce.“

Pro nutnou objektivnost Úřad upozorňuje, že tento výše citovaný Zápis nebyl součástí Zprávy a ani nebyl parafován nikým z komise pro hodnocení a výběr nejvhodnější nabídky.

Dne 24.7.2000 zaslal generální ředitel ŘSD Ing. Jaroslav Čipera uchazečům oznámení o výběru nejvhodnější nabídky.

Dne 25.8.2000 Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) zaslal ŘSD oznámení o zahájení správního řízení z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb. (dále „zákona“), proti jiným úkonům obchodní veřejné soutěže. Úřad shledal porušení ustanovení § 2b odst. 1 písm. d) v návaznosti na ustanovení § 2e zákona ze strany zadavatele a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Současně Úřad vydal předběžné opatření.

Dne 8.9.2000 Úřad rozšířil na základě zjištěných skutečností správní řízení o další účastníky, jejichž práva, právem chráněné zájmy nebo povinnosti mohou být přímo dotčeny v souladu s ustanovením § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení a v souladu s § 58 zákona. Úřad shledal porušení ustanovení § 2e zákona v návaznosti na ustanovení § 2b odst. 1 písm. d), a současně ustanovení § 29 odst. 4 a § 34 odst. 4 zákona, porušení ustanovení § 37 odst. 1 písm. g) zákona, porušení ustanovení § 38 odst. 1 zákona a ustanovení § 39 odst. 1 zákona a porušení ustanovení § 69 zákona ze strany zadavatele. Současně s oznámením vydal Úřad také předběžné opatření.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, se sídlem 145 05 Praha 4, Na Pankráci 546/56, zast. generálním ředitelem Ing. Jaroslavem Čiperou,
- Správa a údržba silnic Benešov, se sídlem Křižíkova 1351, 256 18 Benešov, za kterou jedná ředitel František Šerpán,
- Správa a údržba silnic Kladno, se sídlem Železárenská 1556, 272 01 Kladno, za kterou jedná ředitel Václav Roll,
- Správa a údržba silnic Králův Dvůr, se sídlem Popovice 180, 267 01 Králův Dvůr, za kterou jedná ředitel Ing. František Růžička,
- Správa a údržba silnic Kutná Hora, se sídlem Tyršova 489, 284 80 Kutná Hora, za kterou jedná ředitel Ing. Jiří Volke,
- Správa a údržba silnic Mnichovo Hradiště, se sídlem Jiráskova 439, 295 80 Mnichovo Hradiště, za kterou jedná ředitel Jaroslav Dlouhý,
- Správa a údržba silnic Poděbrady, se sídlem U Stadionu 986/III, 290 12 Poděbrady, za kterou jedná ředitel Václav Vlášek,
- Správa a údržba silnic Říčany, se sídlem Žižkova 263, 251 01 Říčany, za kterou jedná ředitel Ladislav Hauptmann,
- Správa a údržba silnic Praha - západ, se sídlem Elišky Přemyslovny 399, 156 80 Praha 5 - Zbraslav, za kterou jedná ředitel Ing. Petr Lakomý,
- Správa a údržba silnic Pelhřimov, se sídlem Myslotínská 1887, 393 82 Pelhřimov, za kterou jedná ředitel Bedřich Válek,
- Správa a údržba silnic Písek, se sídlem Vrcovická 2148, 397 01 Písek, za kterou jedná ředitel Ing. Josef Bican,
- Správa a údržba silnic Prachatice, se sídlem Žernovická ul., 383 11 Prachatice, za kterou jedná ředitel Ing. Václav Princ,
- Správa a údržba silnic Strakonice, se sídlem ul. Krále Jiřího z Poděbrad 772, 386 01 Strakonice, za kterou jedná ředitel Ing. František Kubášek,
- Správa a údržba silnic Tábor, se sídlem Vožická 2107, 390 41 Tábor, za kterou jedná ředitel Ing. Vladimír Drda,
- Správa a údržba silnic Domažlice, se sídlem Sadová 324, 344 79 Domažlice, za kterou jedná ředitel Ing. Karel Frait,
- Správa a údržba silnic Kralovice, se sídlem Žatecká 732, 331 41 Kralovice, za kterou jedná ředitel Ing. Jaroslav Peclinovský,
- Správa a údržba silnic Otovice, se sídlem Na Vlečce 177, 362 32 Otovice u Karlových Varů, za kterou jedná ředitel Viktor Daňha,
- Správa a údržba silnic Rokycany, se sídlem Roháčova 773, 337 45 Rokycany, za kterou jedná ředitel Josef Liška,
- Správa a údržba silnic Stříbro, se sídlem Soběslavova 1264, 349 01 Stříbro, za kterou jedná ředitel Ing. Miroslav Sedláček,
- Správa a údržba silnic Česká Lípa, se sídlem Sosnová 97, 470 50 Česká Lípa, za kterou jedná ředitel Ing. Jiří Vronský,
- Správa a údržba silnic Děčín, se sídlem Pod vrchem 55, 406 44 Děčín IX, za kterou jedná ředitel Jaroslav Šimonek,
- Správa a údržba silnic Chomutov, se sídlem Pražská 6, 430 01 Chomutov, za kterou jedná ředitel Jaromír Šrámek,
- Správa a údržba silnic Litoměřice, se sídlem Nádražní 29, 412 33 Litoměřice, za kterou jedná ředitel Michael Hradec,
- Správa a údržba silnic Most, se sídlem Žižkova 876, 436 41 Litvínov, za kterou jedná ředitel Jiří Šedivý,

- Správa a údržba silnic Chrudim, se sídlem Tovární 1150, 537 83 Chrudim, za kterou jedná ředitel Ing. Marek Novotný,
- Správa a údržba silnic Jičín, se sídlem Koněvova 467, 506 24 Jičín, za kterou jedná ředitel Zdeněk Pavlíček,
- Správa a údržba silnic Semily, se sídlem Vysocká 576, 513 30 Semily, za kterou jedná ředitel Miroslav Mach,
- Správa a údržba silnic Litomyšl, se sídlem T.G. Masaryka 985, 570 01 Litomyšl, za kterou jedná ředitel Ing. Rostislav Bednář,
- Správa a údržba silnic Ústí nad Orlicí, se sídlem Třebovská 116, 562 03 Ústí nad Orlicí, za kterou jedná ředitel Ladislav Vyčítal,
- Správa a údržba silnic Blansko, se sídlem Komenského 2, 678 11 Blansko, za kterou jedná ředitel Ing. Vladimír Svoboda,
- Správa a údržba silnic Brno, se sídlem Ořechovská 35, 619 64 Brno, za kterou jedná ředitel Ing. Josef Urbánek,
- Správa a údržba silnic Břeclav, se sídlem Sovadinova 8, 690 34 Břeclav, za kterou jedná ředitel Ing. Ladislav Hádlík,
- Správa a údržba silnic Hodonín, se sídlem Brněnská 3254, P.O. Box 16, 695 01 Hodonín, za kterou jedná ředitel Ing. Bohuslav Turmenský,
- Správa a údržba silnic Jihlava, se sídlem Kosovská 16, 586 01 Jihlava, za kterou jedná ředitel Josef Pauser,
- Správa a údržba silnic Třebíč, se sídlem Hrotovická 1102, 674 82 Třebíč, za kterou jedná ředitel Antonín Švehla,
- Správa a údržba silnic Uherské Hradiště, se sídlem Jarošov č. 514, 686 11 Uherské Hradiště, za kterou jedná ředitel Ing. Rostislav Buchtík,
- Správa a údržba silnic Vyškov, se sídlem Křečkovská 17, 682 11 Vyškov, za kterou jedná ředitel Ing. Jan Zouhar,
- Správa a údržba silnic Zlín, se sídlem K Majáku 5001, 761 23 Zlín, za kterou jedná ředitel Ing. František Bednařík,
- Správa a údržba silnic Nový Jičín, se sídlem Suvorovova 525, 741 11 Nový Jičín, za kterou jedná ředitel Jiří Tureček,
- Správa a údržba silnic Olomouc, se sídlem Lipenská 120, 772 11 Olomouc, za kterou jedná ředitel Ing. Stanislav Osladil,
- Správa a údržba silnic Opava, se sídlem Joži Davida 2, 747 06 Opava 6, za kterou jedná ředitel Ing. Pavel Mrhač,
- Správa a údržba silnic Přerov, se sídlem Tovačovská 974, pošt. schr. 71, 750 11 Přerov, za kterou jedná ředitel Ing. Petr Baroš,

(dále jen „zadavatel“);

Po prostudování dokumentace k veřejné zakázce předložené ŘSD Úřad shledal následující porušení zákona zadavatelem:

Uchazeč TATRA, a.s., se sídlem Kopřivnice, Štefánikova 1163, okres Nový Jičín v nabídce doložil čestná prohlášení místopředsedy představenstva Ing. Jana Ludvy a člena představenstva Ing. Zbyňka Keislera, ale nedoložil čestná prohlášení předsedy představenstva Ing. Josefa Stanislava a členů představenstva: Ing Jindřicha Arabasze a Ing. Petra Pustky, že nebyli pravomocně odsouzeni pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání uchazeče, nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

Pokud jde o trestní bezúhonnost uchazečů, resp. osob vykonávajících funkci statutárního orgánu nebo kteří jsou členy statutárního orgánu, zákon stanoví, že je uchazeči prokazována při podání nabídky formou čestného prohlášení. Z dikce zákona vyplývá, že tento kvalifikační předpoklad musí splňovat všichni členové statutárního orgánu.

Nesplní-li uchazeč byť jeden ze základních kvalifikačních předpokladů, musí být z účasti ve veřejné obchodní soutěži vyloučen.

Tímto uchazeč nesplnil jednu z obligatorních podmínek vyhlášené obchodní veřejné soutěže a měl být v souladu s § 2e zákona zadavatelem vyloučen z účasti ve veřejné obchodní soutěži pro neprokázání kvalifikačního předpokladu podle § 2b odst. 1, písm. d) zákona.

Nabídku měla podle § 29 odst. 4) zákona vyřadit komise pro otevírání obálek a vyřazení nabídky oznámit účastníku. Zadavatel pak měl vyloučit bezodkladně příslušného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži.

Podle § 34 odst. 4 zákona měla tak učinit komise pro posuzování a hodnocení nabídek při posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a ověřování souladu postupu uchazeče se zásadami ochrany hospodářské soutěže. Komise měla navrhnout zadavateli vyřazení nabídky, která nevyhověla uvedeným požadavkům. Rozhodnutí o vyloučení, podle tohoto ustanovení, příslušelo zadavateli a toto rozhodnutí byl zadavatel povinen bezodkladně sdělit příslušnému uchazeči.

Požadavek na prokázání základních kvalifikačních předpokladů uchazečů je jednou z obligatorních podmínek vyhlášené veřejné obchodní soutěže k podání nabídek, tím že zadavatel nevyloučil uchazeče TATRA, a.s., který neprokázal kvalifikační předpoklady ve smyslu § 2b zákona, porušil ustanovením § 2e zákona a ustanovení § 29 odst. 4 zákona, resp. § 34 odst. 4 zákona.

- Zadavatel si stanovil v zadávací dokumentaci požadavky, jaká technická kritéria musí jednotlivé nabídky splňovat. Také stanovil, že mezi náležitostmi jednotlivých nabídek bude cenová nabídka, která musí obsahovat veškeré části nabídky na plnění zakázky, včetně dopravy a zaškolení obsluhy, že cena bude uvedena v Kč včetně DPH a zvlášť DPH.

Komise při posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek, jak je patrné ze Zprávy, přičetla k jednotlivým nabídkovým cenám položky (třístranná korba vč. hydrauliky a pomocného rámu; nezávislý pohon; deska DIN; deska DIN úpravy; hydraulika 2 okruhy, standard UN 32/10; přídavná světla, maják; nezávislé topení Ebarspacher; závěs; rádio) a součet těchto položek a nabídkové ceny označila jako celkovou cenu kompletu (bez DPH), podle které posuzovala jednotlivé nabídky z hlediska prvního z kritérií a to výše nabídkové ceny.

Zadavatel je primárně odpovědný jak za výběr nejvhodnější nabídky, tak za postup hodnotící komise, kterou ustanovuje.

Výše uvedeným jednáním zadavatel porušil ustanovení § 34 odst. 3) zákona tím, že při posuzování a hodnocení jednotlivých nabídek pozměnil nabídkovou cenu.

- Zadavatel dále porušil ustanovení § 37 odst. 1, písm. g) zákona tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve Zprávě uvedla jako způsob hodnocení pouze jednotlivá kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu a ve Zprávě nedostatečně odůvodnila způsob jakým podle těchto kritérií hodnotila jednotlivé nabídky (vyjma ceny).
- Zadavatel v podmínkách soutěže stanovil způsob hodnocení nabídek v souladu s § 6 odst. 2, písm. b) a odst. 3 zákona, pomocí více kritérií a uvedl jednotlivá kritéria v sestupném pořadí podle stupně významu, který jim připisoval:
    1. výše nabídkové ceny,
    2. technické parametry dodávky,
    3. záruční a pozáruční podmínky vč. servisu
    4. termín dodání.

Ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je uvedeno pouze hodnocení jednotlivých nabídek vzhledem k ceně. Ze Zprávy však není jasné jakým způsobem byly hodnoceny jednotlivé nabídky z pohledu technických parametrů dodávek, záručních a pozáručních podmínek včetně servisu a termínu dodání. V části zakázky 1.1 (Automobil nákladní třínápravový) a 1.2 (Automobil nákladní dvounápravový – střední) komise vybrala a ŘSD potvrdilo rozhodnutím nabídky s nejnižší nabídkovou cenou.

- Zadavatel svým Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky v kategorii 1.3 Automobil nákladní dvounápravový – lehký (užitečná hmotnost do 8 tun) porušil ustanovení § 38 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 2 zákona tím, že nezdůvodnil, že vybral nejvhodnější nabídku, která nejlépe splňovala kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

Úřad po provedeném porovnání jednotlivých nabídek v kategorii do 8 tun shledal následující:

Nabídková cena na podvozky vozidel Praga NTS společnosti Praga Čáslav a.s., činila (na jedno vozidlo) 2.118.000,- Kč a nabídková cena na podvozky téhož typu vozidla společností Kobit s.r.o., činila 1.872.000,- Kč.

Nabídková cena společnosti Praga Čáslav a.s. byla o 246.000,- Kč vyšší než nabídková cena společnosti Kobit. V objemu zakázky 10 ks vozidel činí tento rozdíl již 2.460.000,- Kč.

Za předpokladu deklarované slevy 2%, při odběru 10 – 15 vozidel, společností Praga Čáslav a.s., která by činila 42.360,- Kč, je cena jednoho vozidla stále vyšší o 203.640,- Kč.

Komise ve Zprávě neuvedla hodnocení dalších vyhlášených kritérií:

- technické parametry, které jsou v případě dodávky stejného typu automobilu od obou uchazečů shodné,
- záruční dobu na podvozky, která činí 12 měsíců v obou případech,
- pozáruční podmínky vč. servisu, které jsou obdobné jak vyplývá z nabídek,
- termínu dodání.

Zadavatel svým Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky v kategorii 1.3 Automobil nákladní dvounápravový – lehký (užitečná hmotnost do 8 tun), porušil ustanovení zákona tím, že nedostatečně odůvodnil výběr nejvhodnější nabídky společnosti Praga Čáslav a.s., přičemž nabídková cena jednoho automobilu byla, u totožného typu vozu, o 246.000,-- Kč vyšší než nabídka společnosti Kobit s.r.o., umístěné na druhém místě této kategorie obchodní veřejné soutěže.

- Zadavatel porušil ustanovení § 38 odst. 1 zákona a ustanovení § 39 odst. 1 zákona tím, že vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky pouze statutární zástupce jednoho ze zadavatelů, generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR, přestože tak měli učinit, v tomto případě, všichni kdo byli zadavatelem, současně.

Zadavatel porušil ustanovení § 69 zákona tím, že Správy a údržby silnic přenesly rozhodovací pravomoc na pověřenou osobu, kterou bylo na základě příkazních smluv, Ředitelství silnic a dálnic ČR.

Na základě skutečností shora uvedených rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

S ohledem na skutečnost, že již byly uzavřeny smlouvy na dodání automobilů s jednotlivými zadavateli, nemohl Úřad uložit nápravu a proto musel přistoupit k uložení pokuty ve smyslu § 62 odst. 1 zákona.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona může orgán dohledu zadavateli uložit pokutu až do výše 1 % ceny zakázky, pokud zjistí, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení zákona.

V posuzovaném případu orgán dohledu zjistil, že cena zakázky činí celkem 145.989.348,-- Kč vč. DPH; 1 % z této částky činí 1.459.893,48 Kč.

Přestože zjištěná porušení zákona jsou závažná, orgán dohledu při rozhodování o výši pokuty vycházel z porušení nejzávažnějšího a to v části 1.3 veřejné zakázky. Z uvedeného důvodu rozhodl orgán dohledu, že zadavateli neuloží maximální výši pokuty, ale její poměrnou část, která činí 300.000,-- Kč.

Předběžné opatření vydané úřadem dne 25.8.2000 a dne 8.9.2000 pod č.j. S 205-PO/00-VP/140/Šr pozbude účinnosti dnem, kdy toto rozhodnutí ve věci nabude právní moci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru

Rozhodnutí obdrží: zadavatel