Č.j.: S 236-R/99 - VP/140/BT

V Praze dne 5.11.1999

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 11.10.1999 z vlastního podnětu podle ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., o přezkoumání postupu a úkonů zadavatele - Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským, při veřejné zakázce na „dodavatele školního nábytku (školní lavice a židle) pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450, Praha 5“, vyhlášené ve smyslu zákona č.199/1994 Sb. ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. výzvou více zájemcům k podání nejvhodnější nabídky, takto

r o z h o d l:

postupem a úkony zadavatele - Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským, při veřejné zakázce na „dodavatele školního nábytku (školní lavice a židle) pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450, Praha 5“, byl porušen § 49 odst. 6 zákona a proto se ve smyslu § 60 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., zadavateli ukládá **soutěž zrušit.**

O d ů v o d n ě n í

Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským (dále jen „zadavatel“), vyhlásil ve smyslu § 49 odst. 1 zákona č. 199/94 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“), dne 30.6.1999 výzvu více zájemcům k podání nabídky ve veřejné zakázce na „dodavatele školního nábytku pro základní školu Mezi školami 2322 a Klausova 2450 Praha 5“. Výzvu zaslal šesti zájemcům.Ve stanovené lhůtě obdržel 2 nabídky, jedna nabídka (Santal spol. s r.o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň) došla po lhůtě.

Komise pro otevírání obálek dne 16.7.1999 zkontrolovala nabídky po obsahové stránce, a to včetně nabídky, která došla po lhůtě, a konstatovala u nabídek firem AMBA, spol. s r.o., Malín 11, Kutná Hora, a Santal spol. s r.o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, nedostatky, spočívající v nedoložení kvalifikačních předpokladů. V nabídce uchazeče AMBA, spol.s r.o., nebyl doklad o oprávnění k podnikání k § 2b odst. 1 písm. a) zákona – živnostenský list, v nabídce uchazeče Santal, spol.s r.o. nebylo čestné prohlášení k § 2b, odst. 1 písm. e) a f).

Z uvedeného důvodu dne 29.7.1999 oznámil zadavatel oběma uvedeným uchazečům vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce pod č.j. OHSŠZ/81/99 Falt. Firma AMBA spol. s r.o., se sídlem Malín 11, 284 05 Kutná Hora (dále jen „uchazeč“) toto oznámení obdržela 2.8.1999. Dne 4.8.1999 podává uchazeč námitky proti vyloučení. Statutární orgán zadavatele námitky uchazeče přezkoumal a nevyhověl jim. Rozhodnutí o přezkoumání námitek č.j. 882/star/99 ze dne 10.8.1999 uchazeč obdržel dne 12.8.1999. Dne 18.8.1999, tedy v zákonné lhůtě, podal vyloučený uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad svým rozhodnutím S 202-R/99-1133/140/BT ze dne 8.10.1999 návrh uchazeče zamítl, protože důvody pro jeho vyloučení existovaly. Uchazeč však ve svém návrhu poukázal na další nedostatky veřejné zakázky, a to:

1) oprávněnost jeho námitky nepřezkoumával statutární orgán zadavatele,
2) výzvu – vyhlášení soutěže nepodepsala oprávněná osoba zadavatele, výzva nebyla opatřena razítkem,
3) nebyla dodržena lhůta pro podání nabídek, stanovená v § 49 odst. 6 zákona,
4) nabídka fy Santal, spol. s r.o., byla přijata cca 24 hodin po termínu,
5) někteří uchazeči již znali výsledky soutěže před jejím skončením,
6) oznámení o vyloučení uchazeč neobdržel v rozporu se zákonem bezodkladně,

a proto musel orgán dohledu zahájit správní řízení z vlastního podnětu, což učinil dne 11.10.1999.

Účastníci řízení:

a) Městská část Praha 13, se sídlem Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5, zastoupená starostou Ing. Petrem Bratským,
b) AMBA, spol. s r.o., se sídlem Malín 11, 284 05 Kutná Hora, zastoupená jednatelem společnosti, Jaroslavem Bártou,
c) Santal, spol. s r.o., se sídlem Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, zastoupená jednateli společnosti, Ing. Lubomírem Mačí a Ing. Jiřím Škopkem,
d) KDZ, spol. s r.o., se sídlem Říčanská 485, 736 12 Vizovice, zastoupená jednatelem společnosti, Ing. Zbyňkem Kuderou.

Zadavatel se k návrhu na přezkoumání jeho rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 22.9.1999 pod č.j. 016/ZMS/99, kde uvádí, že dle jeho názoru jsou námitky uchazeče neopodstatněné, že soutěž byla vyhlášena a proběhla v souladu se zákonem.

Úřad přezkoumal podle § 57 a násl. zákona č.199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“) okolnosti a způsob zadání předmětné veřejné zakázky a postup zadavatele. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst.1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem předané dokumentace o zadání veřejné

zakázky, obsahem návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a obsahem stanoviska zadavatele a zjistil následující:

Veřejnou zakázku zadavatel vyhlásil podle § 49 zákona. Výzva nemá datum, razítko a podpis zadavatele, resp. jeho statutárního zástupce, je opatřena průvodním dopisem „Výzva k zaslání nabídky“. Vzhledem k tomu, že výzva není opatřena datem, je nutné pro určení dne vyhlášení výzvy vycházet z data, které je uvedeno na průvodním dopise, tedy 30.6.1999. Ve svém stanovisku ze dne 22.9.1999 č.j. 016/ZMS/99 zadavatel tvrdí, že výzvu odeslal 29.6.1999, avšak ve skutečnosti je předal k poštovní přepravě dne 1.7.1999. Uchazeč Santal, spol. s r.o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň, ji převzal osobně dne 2.7.1999.

Zadavatel považuje lhůtu pro podání nabídek za dodrženou proto, že výzva byla odesílána dne 29.6.1999, termín ukončení podání nabídek byl ve výzvě stanoven na 15.7.1999.

Orgán dohledu však zjistil, že v tomto konkrétním případě lhůta pro podání nabídek ve skutečnosti neodpovídala minimální délce, kterou stanovuje zákon v § 49 odst. 6. Jestliže totiž výzva byla předána poštovní přepravě 1.7.1999 a uchazeči ji obdrželi nejdříve 2.7.1999 a dále 7.7., 9.7., 12.7. a 21.7.1999, a v zadání výzvy stanovuje zadavatel, že lhůta pro podání nabídky končí dnem 15.7.1999, pak ani uchazeč, který výzvu obdržel jako první, neměl k podání nabídky zákonem stanovených 14 dnů.

Z ustanovení § 49 zákona vyplývá, že zadavatel má učinit písemný úkon (výzvu) již konkrétním zájemcům a buď jim ho zašle poštou nebo jim sdělí, aby si písemné vyhotovení výzvy převzali osobně. Den, kdy se zájemci objektivně mohli dozvědět o vyhlášení výzvy a který je rozhodným dnem pro běh lhůty pro podání nabídek je den, kdy výzvu obdrželi. Zadavatel musí dbát na to, aby lhůta pro podání nabídek nebyla kratší než 14 dnů, a to nejen tím, že si to stanoví v zadání výzvy, ale že i svým postupem zajistí, aby lhůta byla reálně zachována.

S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad do 15 dnů od jeho oznámení k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihr. 871, 111 21 Praha 1.

Ing. Petr Antonín
ředitel odboru dohledu

Rozhodnutí obdrží:

1. Městská část Praha 13, Ovčí hájek 2159, 155 00 Praha 5
2. AMBA, spol. s r.o., Malín 11, 284 05 Kutná Hora
3. Santal, spol. s r.o., Jiráskova 738/II, 379 01 Třeboň
4. KDZ, spol. s r.o., Říčanská 485, 736 12 Vizovice