Č. j. : S 330-R/99-1795/140/Hs V Praze dne 4.2. 2000

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.12.1999, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb., na základě návrhu uchazeče – IGRO, s.r.o., se sídlem Husitská 49, 347 01 Tachov, zast. jednatelem společnosti Josefem Krausem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce s názvem „Komplexní nakládání s komunálním odpadem na území města Planá“ , zadané podle ust. § 49 odst.1 cit. zákona - zadavatelem, městem Planá, se sídlem Náměstí Svobody 1, 348 15 Planá, okr. Tachov, zast. starostou města Ing. Karlem Vrzalou, takto rozhodl:

Návrh uchazeče IGRO, s.r.o., Husitská 49, 347 01 Tachov, se ve smyslu ust. § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. zamítá a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 23.11.1999 se potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel veřejné zakázky – Město Planá, se sídlem Náměstí Svobody 1, 348 15 Planá, okr. Tachov, zast. starostou města Ing. Karlem Vrzalou, (dále jen „zadavatel“) - zadal dne 26.10.1999 bez č.j. veřejnou zakázku, výzvou více zájemcům k podání nabídky na „Komplexní nakládání s komunálním odpadem na území města Planá“ (celkem bylo vyzváno 11 zájemců) ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb. a zákona č. 93/1998 Sb. (dále jen „zákon“). Ve lhůtě, tj. do 15.11.1999 do 9.00 hod. předložilo své nabídky 6 uchazečů. Nebylo požadováno složení jistoty. K otevírání obálek s nabídkami uchazečů došlo téhož dne. Komise doporučila zadavateli vyloučit 1 uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce a jeden uchazeč oznámil zadavateli, že odstupuje. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů zasedala dne 22.11.1999 a hodnotila zbylé 4 nabídky uchazečů. Kriteria hodnocení nabídek uchazečů jsou uvedeny v sestupném pořadí podle významu:

- Vlastní materiálně technické prostředky pro provádění činností

- Sankce za opožděně provedenou službu
- Cena, včetně DPH
- Platební podmínky

Komise doporučila zadavateli provést výběr nejvhodnější nabídky a to nabídku uchazeče EKODEPON, s.r.o., Lažany, 349 58 Černošín s nabídkovou cenou 559 400,- Kč, s DPH (bez skládkovného). Uchazeč, který podal návrh na přezkumné řízení – IGRO, s.r.o. Husitská 49, 347 01 Tachov (dále jen „uchazeč“), se umístil na druhém místě s nabídkovou cenou 535 433,- Kč, s DPH (bez skládkovného).

Zadavatel veřejné zakázky akceptoval doporučení komise pro posouzení a hodnocení nabídek a své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dopisem ze dne 23.11.1999 pod č.j. 2200/99/st. Uchazeč obdržel toto rozhodnutí zadavatele dne 25.11.1999 (doručení vykázáno doručenkou – otisk poštovního razítka). Dne 29.11.1999 zaslal tento uchazeč zadavateli námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel převzal námitky dne 30.11.1999 pod č.j. 5379/2228 (doručení vykázáno otiskem razítka podatelny). Zadavatel neshledal oprávněnost námitek uchazeče a ve svém rozhodnutí ze dne 7.12.1999 pod č.j. 2295/99/st. námitkám nevyhověl. Uchazeč rozhodnutí o zamítnutí námitek obdržel dne 9.12.1999 (doručení vykázáno doručenkou).

Uchazeč zaslal orgánu dohledu návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky dne 13.12.1999. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel tento návrh na přezkumné řízení dne 16.12.1999. Správní řízení bylo zahájeno v souladu s ust. § 57 odst. 1 zákona dne 16.12.1999 pod č.j. S 330-O/99-1795/140/Hs. Úřad oznámil zahájení správního řízení účastníkům řízení v dopise ze dne 3.1.2000.

Účastníky správního řízení jsou podle ust. § 58 zákona:

a) Město Planá, se sídlem Městský úřad, Náměstí Svobody 1, 348 15 Planá, okr. Tachov, zast. starostou města Ing. Karlem Vrzalou,
b) IGRO s r.o., se sídlem Husitská 49, 347 01 Tachov, zast. jednatelem Josefem Krausem,
c) EKODEPON, s.r.o, se sídlem Lažany 36, 349 58 Černošín, zast. jednatelem Ing. Petrem Strankmüllerem,
d) .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, zast. jednatelem Ing. Petrem Vokřálem,

Úřad ve shodě s ust. § 6 odst. 2 zákona České národní rady č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích v platném znění vyměřil dne 28.12.1999 pod č.j. S 330-PV/99-1795/140 uchazeči správní poplatek ve výši 14 225,-Kč. Uchazeč platební výměr obdržel dne 31.12.1999 (doručení vykázáno doručenkou). Uchazeč v zákonné lhůtě správní poplatek uhradil dne 14.1.2000.

Úřad obdržel v rámci správního řízení informaci faxem ze dne 7.1.2000 pod č.j. 29 /2000, následně potvrzenou dopisem ze dne 10.1.2000 pod č.j. 29/2000, totiž, že zadavatel veřejné zakázky město Planá nevyčkal na výsledek probíhajícího přezkumného řízení u orgánu dohledu a začal s plněním veřejné zakázky s vítězným uchazečem – EKODEPON, s r.o., Černošín. Úřad si vyžádal od zadavatele veřejné zakázky vysvětlení svým dopisem ze dne10.1.2000 pod č.j. S 330-VD/99-29/140/Hs. Úřad obdržel odpověď zadavatele ke zmíněnému dopisu dne 14.1.2000 pod č.j. 58/2000.

Dne 12.1.2000 využil svého práva k nahlédnutí do spisu u Úřadu Ing. Petr Strankmüller, jednatel vítězného uchazeče EKODEPONU, s.r.o., Černošín. Na podkladě plné moci od starosty města Planá Ing. Karla Vrzaly ze dne 14.1. 2000 nahlédl do spisu dne 17.1.2000 František Slabý, jako zástupce zadavatele veřejné zakázky.

Uchazeč ve svém návrhu na přezkumné řízení ze dne 13.12.1999 uvádí, že:

1) k bodu a) námitek podaných u zadavatele ze dne 29.11.1999, není respektována podmínka rovné soutěže pro všechny uchazeče, neboť zadavatel zcela nedostatečně vysvětluje, proč zadání neobsahovalo jednoznačné údaje o cenách ukládání odpadů na skládku EKODEPON, s.r.o, vyplývající z členských práv města Planá. Ani o členství města Planá ve sdružení obcí SOČ, které výrazně ovlivňuje ceny skládkovného a tím i nabídkovou cenu za zakázku, není v zadání veřejné zakázky jediná zmínka. Tím bylo porušeno ust. § 49 odst. 4 zákona,

2) zadavatel potvrdil, že jednou z osob, které podávají k veřejné zakázce informace je pracovník fy EKODEPON, s r.o., která se veřejné zakázky rovněž zúčastnila, byla nutně v soutěži zvýhodněna např. formulováním doplňujících informací pro uchazeče, čímž sama fy EKODEPON, s.r.o., veškerými informacemi o veřejné zakázce předem disponovala,

3) podle ust. § 49 zákona není nutné otevírání obálek, ale zadavatel celou proceduru prováděl jako by šlo o obchodní veřejnou soutěž. To je také důvodem, proč byla zamítnuta námitka v bodě d, kdy nabídková cena je nižší o 23 967,-Kč, než vítězného uchazeče a tedy nejde o vysvětlení podstaty věci, proč a v kterých kritériích byla nabídka EKODEPONU, s r.o., pro zadavatele výhodnější. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel na návrh komise hodnotil jako převažující kriteria, uvedená v zadání na 2. a 4. místě (sankce za opožděně provedenou službu a platební podmínky), jejichž váha v sestupně uvedených kriteriích zadání je menší než u kriterií uvedených na 1.a 3. místě. Proto se vyslovuje pochybnost o objektivitě hodnocení nabídek uchazečů.

4) Předmětné ceny, spolu s dalšími předpokládanými podmínkami na skládce EKODEPONU, s.r.o., měly být řádně uvedeny v zadání veřejné zakázky tak, aby byly pro všechny uchazeče vytvořeny rovné podmínky. V úvodu zadání výběrového řízení je uvedena i podmínka, že všechny odpady, které jsou předmětem veřejné zakázky, budou ukládány na skládku EKODEPONU, s.r.o., Černošín. Z formulace této podmínky je zřejmé, že v intencích rovné soutěže budou pro všechny uchazeče platit stejné ceny skládkovného, což je v rozporu se zadáním veřejné zakázky, neboť v odstavci „zpracování cenové nabídky“ je uvedena podmínka, že „z nabídky musí být jasné, jaké náklady jsou na uložení 1 tuny jednotlivých odpadů na skládku“. V témže zadání je uvedeno, že případné další doplňující informace podá Ing. Vladimír Svoboda a Fr. Slabý, takže si pro zpracování nabídky musel každý uchazeč zjišťovat ceny za skládkování odpadů přímo u provozovatele skládky (telefonem, faxem), protože nebyl časový prostor pro řádnou korespondenci, jak to ukládá ust. § 68 zákona. Navíc Ing. Vl. Svoboda je pracovníkem MěÚ Planá a současně i člen dozorčí rady firmy EKODEPON, s.r.o., s platností od 24.4.1996.

5) Zadavatel už při zpracování zadání veřejné zakázky porušil ust. § 49 odst. 4 zákona, neboť neposkytl všem uchazečům stejným a průkazným způsobem

jeden z rozhodujících souborů informací nutných ke zpracování nabídky – ceny na skládce, slevy z cen, podmínky skládkování a způsob úhrady atd.

6) Kritéria uvedená v bodě 2 „sankce za opožděně provedenou službu“ a v bodě 4 „platební podmínky“ jsou bez další specifikace vágní a neumožňují uchazečům orientaci v požadavcích zadavatele. Jako první kriterium je uváděno „vlastní materiálně technické prostředky pro provádění činnosti“, což předpokládá, že uchazeč s disponuje celým komplexem technických a materiálních prostředků, včetně technických rezerv pro případy mimořádných podmínek a událostí. Navíc z dikce zadávacích podmínek vyplývá, že tyto podmínky musel uchazeč splnit k datu podání nabídky u zadavatele, což firma EKODEPON s r.o., nemohla k tomuto datu splňovat a tudíž měla být podle ust. § 49 odst. 5 vyloučena z další účasti ve veřejné zakázce.

Z těchto důvodů se uchazeč domáhá – po přezkoumání námitek – zrušení veřejné zakázky pro porušení zákona, jak je výše uvedeno.

Zadavatel veřejné zakázky ve svém stanovisku ze dne 17.12.1999 uvádí, že:

- Zadání veřejné zakázky bylo zpracováno písemně a zasláno všem uchazečům ve stejném znění. Doplňující informace neměnily v žádném případě podstatu zadání, nabídku bylo možné zpracovat i bez dalších informací ze strany zadavatele.
- Posouzení nabídek uchazečů bylo provedeno podle kriterií uvedených v zadání v sestupném pořadí tak, jaký význam jim zadavatel přisuzuje. V tomto ohledu rozhodl zadavatel ve shodě s návrhem komise pro hodnocení a posouzení nabídek. Uvedení nejvýhodnější ceny hodnocené jako třetí kriterium (třetí v pořadí) nezakládá povinnost posoudit celou nabídku uchazeče jako nejvýhodnější nabídku (jako celek) pro zadavatele.

Zadavatel zaslal Úřadu dne 14.1.2000 pod č.j. 125/2000/st doplněk svého vyjádření (stanoviska) ke správnímu řízení ze dne 17.12.1999, kde uvádí, že:

- Zadání veřejné zakázky se netýkalo ceny za uložení na skládku v Černošíně a ani se netýká členství ve sdružení obcí (dále jen SOČ). Město Planá jako zadavatel veřejné zakázky je přitom členem SOČ, a spolu s ostatními 27 obcemi je majoritním vlastníkem (85%) společnosti EKODEPON, s.r.o., která skládku provozuje.
- I když byla cena nabídky uchazeče IGRA, s.r.o. o 23 967,- Kč nižší než vítězného uchazeče EKODEPON s.r.o., hodnotila komise pro posouzení a hodnocení nabídek nabídky uchazečů podle více kriterií a toto kriterium považuje za nepodstatně výhodné pro její vyrovnanost. EKODEPON s.r.o., zajišťovala na základě smluvního vztahu s firmou .A.S.A., spol. s r.o. Praha, v letech 1995 –1999 svoz odpadů ve zmíněné oblasti pro 42 tis. obyvatel a má pětiletou profesní zkušenost, což přesahuje jednoleté zkušenosti firmy IGRO, s.r.o., Tachov, která sváží odpady pouze pro obci Chodová Planá s 3 tis. obyvateli.
- Odmítá názor, že by pracovník Městského úřadu Planá (vedoucí odboru životního prostředí) a současně člen dozorčí rady vítězného uchazeče EKODEPON, s.r.o. Ing. Vladimír Svoboda, který je v zadání veřejné zakázky uveden jako pověřený pracovník k poskytování doplňujících informací za zadavatele, zvýhodnil informačně vítězného uchazeče, neboť se Ing. Svoboda nezúčastnil ani otevírání obálek s nabídkami uchazeče, ani se nezúčastnil práce komise pro posouzení a hodnocení nabídek.

Úřad přezkoumal v souladu s ust. § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ust. § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (Správní řád) ve spojení s ust. § 61 zákona, dokazování obsahem předložené dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky, jakož i obsahem návrhu uchazeče na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a stanoviskem zadavatele, přičemž shledal následující skutečnosti:

Úřad se při posuzování případu zejména zabýval otázkou, jestli návrh uchazeče má všechny náležitosti, včetně dodržení lhůt podání. Úřad konstatuje, že nedošlo k pochybení ani ze strany zadavatele, ani uchazeče.

Úřad – po přezkoumání předložené dokumentace - k jednotlivým bodům návrhu uchazeče konstatuje, že:

K bodu 1,2,4 a 5) návrhu uchazeče - výzva více zájemcům, resp. zadání veřejné zakázky (dvoustránkový dokument, který není datován, je však opatřen otiskem razítka s textem „vypraveno 26.10.1999“ a podepsán Františkem Slabým, zástupcem starosty) v bodě 1 „druhy požadovaných služeb“ stanoví, že jde o sběr a svoz zbytkového komunálního odpadu, v dalších bodech pak jde o specifikace míst svozu (např. z veřejných prostranství, jednotlivé části města) nebo frekvenci svozu (např. 1x týdně na území města aj.). Úřad konstatuje, že zadavatel nepožaduje v zadání veřejné zakázky zabezpečení vlastního skládkování jako technologického a technického procesu.

Vlastní skládkování odpadů zajišťuje v rámci sdružení obcí EKODEPON, s.r.o., Černošín. Na druhé straně Úřad potvrzuje, že ve „zpracování cenové nabídky“ je i požadavek na explicitní vyčíslení nákladů na skládkování 1 tuny jednotlivých druhů odpadů, případně cena likvidace. Z předložené dokumentace Úřad nezjistil smysl a účel tohoto požadavku zadavatele na cenové vymezení skládkování odpadů, zejména s ohledem na jinou podstatu předmětu zadání veřejné zakázky.

Ve věci poskytování doplňujících informací je v zadání veřejné zakázky uveden také Ing. Vladimír Svoboda (tel. 794 168), který je – jak Úřad zjistil z výpisu obchodního rejstříku vedeného Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 4793 – také členem dozorčí rady vítězného uchazeče tj. EKODEPONU, s.r.o., Černošín. Úřad se neztotožnil s názorem uchazeče, že bylo porušeno ust. § 11 zákona o zvýhodnění některých uchazečů, pokud jde o rovnost podmínek v přístupu k informacím. Důvodem je skutečnost, že Ing. Svoboda nebyl členem ani komise pro otevírání obálek, ani členem komise pro posuzování a hodnocení nabídek.

Pokud se týče námitky uchazeče o porušení ust. § 68 zákona v tom, že zadavatel neposkytl dostatečný časový úsek pro vyžádání si dalších informací písemnou formou. Úřad zjistil, že výzva více zájemcům byla „vypravena“ v úterý dne 26.10.1999 (otisk razítka) a soutěžní lhůta končila dnem otevírání nabídek uchazečů, tj. 15.11.1999 v 9.00 hod.(pondělí). S ohledem na ust. § 49 odst. 6 zákona, které stanoví, že lhůta pro podání nabídek nesmí být kratší než 14 dní jde o splnění zákonných požadavků resp. zákon nebyl v tomto ohledu ze strany zadavatele veřejné zakázky porušen.

K bodu 3, 6) návrhu uchazeče - Úřad konstatuje, že zadavatel skutečně nemusel jmenovat komisi pro otevírání obálek Přesto, že komise byla jmenována a zadavatel tak postupoval, jako by šlo o obchodní veřejnou soutěž, tj. v přísnějším režimu, nedopustil se porušení zákona. Jde o sice nad zákonem určený postup zadavatele v daném způsobu zadání veřejné zakázky – podle ust. § 49 zákona – nicméně vlastní vedení dokumentace veřejné zakázky – jak přezkoumal Úřad – jen získalo na transparentnosti. Úřad zjistil, že

z předložené dokumentace nelze potvrdit názor uchazeče, že právě samotný fakt existence komise pro otevírání obálek byla příčinou zamítnutí námitek uchazeče (bod d) pokud jde o hodnocení kriteria výše nabídkové ceny. Úřad konstatuje, že zadavatel, resp. komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky (zápis z jednání komise ze dne 22.11.1999) podle kriterií uvedených v sestupném pořadí. Zákon odkazuje na způsob výběru nejvhodnější nabídky v ust. § 6, přičemž jedním z kriterií musí být výše nabídkové ceny, jakožto měřitelný a objektivní parametr účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Toto ustanovení zákona také uvádí příklady dalších kriterií, např. požadavky na jakost, dobu plnění veřejné zakázky, kvalifikaci uchazečů, záruky za jakost, požadavky na provoz a údržbu. K nevhodným kriteriím náleží kriteria bez možnosti přesného vymezení, popř. i kvantifikace kriteria. V daném případě zadavatel volbou kriterií nepochybil, jde o objektivní a měřitelná kriteria. To umožňuje následnou kontrolu postupu při výběru nejvhodnější nabídky.

Výše nabídkové ceny byla jen jedním ze zvolených kriterií v rámci komplexního posuzování nabídek uchazečů (uvedeném na 3. místě). Ostatní kriteria jsou vymezena dostatečně přesně co do obsahu a rozsahu požadavků na uchazeče v rámci veřejné zakázky.

Pokud jde o námitky uchazeče poukazující na potřebu vybavenosti potřebnou technikou uchazečů o veřejnou zakázku již v době podání nabídky u zadavatele, považuje Úřad za prokázané – po kontrole vyžádané kopie smlouvy č. SV – 0031, ze dne 23.12.1999, uzavřené mezi příspěvkovou organizací, Službami města Planá, která svoz odpadů zajišťuje a skládkou EKODEPONEM, s.r.o., Černošín, na období 1 měsíce (do konce ledna 2000) k zajištění svozu odpadů do doby ukončení přezkumného řízení u Úřadu - že nedošlo k porušení zákona a není tudíž pravdou, že od 1.1. 2000 dochází ke svozu odpadů v rozporu s ust. § 56 odst. 3 zákona (jsou–li podány námitky, nesmí zadavatel provádět žádné úkony směřující k dokončení soutěže).

Úřad neshledal porušení zákona ze strany zadavatele.

Úřad po přezkoumání návrhu a veškeré dokumentace a po posouzení případu ve všech souvislostech dospěl k závěru, že nedošlo k porušení zákona ze strany zadavatele, který tak prokázal, že vybral nejvhodnější nabídku v souladu se zněním zákona.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal ve správním řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Lazarská 7, pošt. přihrádka 871, PSČ 111 21 Praha 1.

Ing. Petr A n t o n í n

ředitel odboru dohledu v Praze

Rozhodnutí obdrží:

1) Městu Planá, Městský úřad, Náměstí Svobody 1, 348 15 Planá, okr. Tachov
2) IGRO s r.o., Husitská 49, 347 01 Tachov
3) EKODEPON, s.r.o, Lažany 36, 349 58 Černošín
4) .A.S.A., spol. s r.o., Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8