

U s n e s e n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 10-08-2007 11446/2007/300	
Císlo: 023949/2007	Vyřizuje: JUDr. Neruda
Přílohy: /	

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Ing. Viery Horčicové a JUDr. Petra Polácha v právní věci žalobce **OSINEK, a.s.**, se sídlem Ostrava – Vítkovice, Ruská 56/397, zastoupeného Mgr. Ing. Petrem Severou, LL.M., advokátem se sídlem Křižovnické nám. 1, Praha, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti společnosti Mittal Steel Ostrava a.s., se sídlem v Ostravě, Kunčice, Vratimovská 689, zastoupené Mgr. Ing. Ludvíkem Juříčkou, advokátem se sídlem v Brně, nám. Svobody 20, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, č.j. R 29/2004, ze dne 13.1.2005,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 17.3.2005 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. R 29/2004, ze dne 13.1.2005.

Dne 17. ledna 2005 obdržela společnost OSINEK, a.s. (dále jen "Osinek") jakožto účastník řízení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R 29/2004 z 13.1.2005 (dále jen "napadené rozhodnutí"), kterým byl změněn pod písm. a) uvedený výrok rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen "Úřad") č.j. S 138/03-2331104-ORP ze dne 8.4. 2004, a to tak, že se určuje, že jednání společnosti VYSOKÉ PECE Ostrava, a.s. (dále jen "VPO") spočívající ve „stanovení kupní ceny tekutého surového ocelárenského železa Pig P2 za první čtvrtletí roku 2003 vůči společnosti OS/NEK, a.s. není zneužitím dominantního postavení ve smyslu § 11 odst. 1 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů“.

Žalobce tvrdí, že byl výše citovaným výrokem napadeného rozhodnutí zkrácen na svých právech a je přesvědčen o jeho nezákonnosti.

Společnost Osinek je majoritním akcionářem (vlastní 98,96% akcií) a osobou

ovládající společnost VÍTKOVICE STEEL, a.s. (dále jen "Vítkovice Steel"). Zároveň společnost Osinek v rozhodném období roku 2003 vlastním jménem a na vlastní účet odebírala tekuté surové ocelářské železo pro výrobu společnosti Vítkovice Steel.

Tekuté surové ocelářské železo je rozhodujícím vstupem pro výrobu společnosti Vítkovice Steel. Tekuté surové železo nemůže být jako vstup pro výrobu společnosti Vítkovice Steel z technologických i ekonomických důvodů nahrazeno žádným jiným výrobkem.

Společnost VPO je v oblasti Ostravska monopolním výrobcem a dodavatelem tekutého surového ocelářského železa. Společnost VPO je součástí koncernu Mittal Steel Company N.V. (dříve LNM Holdings N.V.), v rámci kterého je bezprostředně podrobena jednotnému řízení ze strany své mateřské společnosti Mittal Steel Ostrava, a.s. (dříve ISPAT Nová Huť, a.s.; dále jen "Mittal Steel Ostrava"). Společnost Mittal Steel Ostrava je zároveň dodavatelem téměř veškerých vstupních surovin pro výrobu tekutého surového ocelářského železa ve VPO. Společnost VPO je technologicky i ekonomicky pouze jedním z výrobních závodů v rámci integrovaného procesu železárenské a ocelářské výroby společnosti Mittal Steel Ostrava. Společnosti VPO a Mittal Steel Ostrava tak působí na trhu jako jediný ekonomický subjekt a jediný soutěžitel.

Na základě návrhu společnosti VPO dle § 9 odst. 3 zákona o ochraně hospodářské soutěže (ve znění účinném před 2.6. 2004) Úřad a následně jeho předseda zkoumal, zda jednání společnosti VPO spočívající ve stanovení kupní ceny tekutého surového železa v prvním čtvrtletí roku 2003 vůči společnosti Osinek je či není zakázaným zneužitím dominantního postavení na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů, a konkrétně, zda se nejedná o vynucování na společnosti Osinek nepřiměřených smluvních podmínek.

Po provedeném řízení dospěl předseda Úřadu k závěru, že se ze strany VPO nejednalo o zneužití dominantního postavení, přičemž tento závěr odůvodnil pouze následovně:

Společnost VPO údajně zachovala v ceně za tekutého surové železo srovnatelnou míru zisku jako v předchozím období a zásadně nezměnila ani výši vlastních zpracovacích nákladů. Navýšení ceny tekutého surového železa oproti předchozímu období (4. čtvrtletí roku 2002) bylo způsobeno navýšením ceny vstupních surovin ze strany společnosti Mittal Steel Ostrava (str. 9 napadeného rozhodnutí).

Předseda Úřadu se odvolal na stanovisko Ministerstva financí ČR v jeho dopise z 22.7.2004 (tj. až po vydání prvoinstančního rozhodnutí), ve kterém bylo uvedeno, že na straně společnosti VPO *"nebylo zjištěno porušení cenových předpisů, i když výhodnější postavení kontrolovaného subjektu na relevantním trhu bylo prokázáno"* (str. 9 napadeného rozhodnutí).

Na námitku společnosti Osinek o protiprávnosti posouzení přiměřenosti ceny tekutého surového železa v prvním čtvrtletí roku 2003 na základě pouhého srovnání s náklady VPO a nikoliv náklady celého koncernu Mittal Steel jakožto integrovaného výrobce tekutého surového železa a jediného soutěžitele, předseda Úřadu reagoval tak, že příslušné řízení je řízením návrhovým, pročež je správní orgán vázán návrhem VPO a pročež bylo předmětem řízení *"toliko jednání společnosti VPO a nikoli celé skupiny {Mittal Steel}"* (str. 10 napadeného rozhodnutí).

Shora uvedený závěr předsedy Úřadu je dle názoru společnosti Osinek nezákonný, přičemž zároveň byla v řízení, jež mu předcházelo, závažně porušena procesní práva společnosti Osinek jakožto účastníka řízení.

Ve svém vyjádření žalovaný především namítá nepřipustnost žaloby podané žalobcem, a to podle ustanovení § 68 písm. a) zákona Č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "soudní řád správní"). Žalobce, kterému bylo účastenství v předmětném řízení přiznáno rozhodnutím předsedy Úřadu čj. R 27/2003 ze dne 17. 12. 2003, a z tohoto titulu dalším rozhodnutím předsedy Úřadu čj. R 34/2003 ze dne 7. 1. 2004 zrušeno rozhodnutí Úřadu čj. S 138/03-5510/03-ORP a věc vrácena správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu projednání, totiž nevyčerpal všechny řádné opravné prostředky před správním orgánem, když proti následnému rozhodnutí Úřadu čj. S 138/03-2331104-ORP ze dne 8. 4. 2004 po novém projednání věci v řízení, jehož již byl účastníkem, nepodal rozklad. Žalovaný má rovněž za to, že v daném případě nelze aplikovat výjimku, že by rozhodnutí Úřadu bylo správním orgánem na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku druhého účastníka řízení společnosti VPO. Rozhodnutí Úřadu bylo ve výrokové části a) pouze formulačně změněno (zkráceno) vypuštěním slov "za předpokladu.. . .", avšak ve své podstatě zůstalo totožné, neboť shodně s výrokem prvostupňového rozhodnutí konstatovalo, že předmětné jednání společnosti VPO není zneužitím dominantního postavení ve smyslu § II odst. I zákona o ochraně hospodářské soutěže. Důvody této změny jsou uvedeny na str. 9 žalobou napadeného rozhodnutí a opírají se o tam zmíněné stanovisko Ministerstva financí ČR.

Pro případ, že by soud podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního svým usnesením žalobu pro nepřipustnost neodmítl, žalovaný se v následujících bodech vyjadřuje k žalobním námitkám.

Zúčastněná osoba uvedla, že v reakci na zavádějící argumentaci společnosti OSINEK obsaženou v uvedené žalobě, společnost VPO tímto sděluje, že je jí známo, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vedl se společností Mittal Steel Ostrava a.s. (dříve ISPAT NOVÁ HUŤ, a.s.) správní řízení, jehož předmětem byla přiměřenost cen surovin pro výrobu tekutého surového železa ve VPO. Dle informací dostupných společnosti VPO Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v tomto řízení vedeném pod sp.zn. S 148/04 vydal rozhodnutí, ve kterém konstatoval, že ceny surovin pro výrobu tekutého surového železa dodávaných společností Mittal Steel Ostrava a.s. do VPO

jsou tržní a nepředstavují zneužití dominantního postavení na trhu. Společnost VPO soudu navrhuje, aby si vyžádal předmětné rozhodnutí jako důkaz o přiměřenosti cen tekutého surového železa, kterou ve své žalobě společnost OSINEK zpochybňuje.

Ve vztahu k bodu III. odst. 8 písm. (b) a k bodu IV. odst. 9 písmo (a) žaloby společnosti OSINEK společnost VPO soudu sděluje, že je jí známo, že Ministerstvo financí ČR rozhodlo s konečnou platností rozhodlo ve věci finanční kontroly ve společnosti Mittal Steel Ostrava a.s. a že shledalo, že ze strany Mittal Steel Ostrava a.s. nedošlo k žádnému porušení cenových předpisů ve vztahu ke stanovení cen surovin pro výrobu tekutého surového železa.

V replice žalobce uvedl, že žalovaným namítaná nepřípustnost žaloby je postavena na tezi, že rozhodnutí žalovaného č.j. S 138/03-2331104-ORP, ze dne 8.4.2004 nebylo k oprávněnému prostředku účastníka správního řízení, společnosti VPO, změněno napadeným rozhodnutím k újmě žalobce. Tato teze je však nesprávná. Rozhodnutí, č.j. S 138/03-2331/04-ORP, ze dne 8.4.2004 přesně uvádělo za jakých konkrétních předpokladů není jednání společnosti VPO zneužitím dominantního postavení. Žalovaný však k oprávněnému prostředku společnosti VPO ve výrokové části a) napadeného rozhodnutí všechny tyto předpoklady vypustil. Tím byl žalobce jako účastník řízení zkrácen na svých právech, jelikož vypuštění příslušných předpokladů v rozporu se zájmy žalobce rozšiřuje okruh jednání společnosti VPO, o nichž žalovaný autoritativně deklaruje, že nepředstavují zneužití dominantního postavení na trhu. Žaloba proti výrokové části a) napadeného rozhodnutí je tudíž přípustná ve smyslu ustanovení § 65 odst. 1 soudního řádu správního.

Z připojeného správního spisu soud zjistil, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže vydal dne 8.4.2004 rozhodnutí pod č.j. S 138/03-2331/04-ORP, na základě návrhu společnosti VYSOKÉ PECE OSTRAVA, a.s. ve věci určení dle § 11 odst. 3 zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vydal dne 13.1.2005 pod č.j. R 29/2004 rozhodnutí, kterým předchází rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže částečně změnil. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.1.2005.

Vzhledem k tomu, že žalovaný ve svém vyjádření namítl nepřípustnost žaloby podané žalobcem, nezbylo soudu než se v první řadě zabývat touto námitkou. Jak vyplývá z podané žaloby domáhá se žalobce vydání rozhodnutí, kterým by soud zrušil rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. R 29/2004, ze dne 13.1.2005 a to výrok pod písmenem a) pro nezákonnost a vady řízení. Z připojeného správního spisu a taktéž ze shodných tvrzení účastníků vyplynulo, že žalobce nevyčerpal všechny řádné opravné prostředky před správním orgánem, když proti rozhodnutí Úřadu, č.j. S 138/03-2331/04-ORP, ze dne 8.4.2004 nepodal rozklad, ač byl účastníkem tohoto řízení. Žalobci bylo účastenství v předmětném řízení přiznáno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. R 27/2003, ze dne 17.12.2003. Z tohoto titulu bylo dalším rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. R 34/2003, ze dne 7.1.2003 zrušeno rozhodnutí Úřadu

pro ochranu hospodářské soutěže, č.j. S 138/03-5510/03-ORP, a věc byla vrácena správnímu orgánu I. stupně k dalšímu projednání. Také je třeba souhlasit s žalovaným, že v tomto případě nelze aplikovat výjimku, že by rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo správním orgánem na újmu práv žalobce změněno k oprávněnému prostředku druhého účastníka řízení společnosti VYSOKÉ PECE OSTRAVA, a.s. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo ve výrokové části a) pouze formulačně změněno (zkráceno) vypuštěním slov „za předpokladu....“, avšak je třeba uvést, že ve své podstatě zůstalo zcela totožné, neboť shodně s výrokem prvostupňového rozhodnutí konstatovalo, že předmětné jednání společnosti VYSOKÉ PECE OSTRAVA, a.s. není zneužitím dominantního postavení ve smyslu § 11 odst. 1 zákona o ochraně hospodářské soutěže, neboť se jednalo o návrhové řízení. Z uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že žaloba není přípustná, neboť žalobce nevyčerpal všechny řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem a to dle § 68 odst. a) soudního řádu správního a proto soudu nezbylo než žalobu odmítnout jako nepřipustnou v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. d) soudního řádu správního.

O nákladech řízení v této věci bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 soudního řádu správního a to tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žaloba byla odmítnuta. Ve výroku III. bylo rozhodnuto tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení v souladu s ust. § 60 odst. 5 soudního řádu správního, neboť nebylo zjištěno, že by osobě zúčastněné na řízení vznikly nějaké náklady. Navíc osoba zúčastněná na řízení žádnou náhradu nákladů řízení nepožadovala.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 28.6.2007



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu