

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Já. Ga. 94/2004-211	
Došlo: - 9 -08- 2006 14210/106/100	
Císlo: 9450/06	Vyřizuje:
Přílohy: /	JUDr. Krudew

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Jaroslavy Skoumalové a Mgr. Bc. Radovana Havelce, v právní věci žalobce společnosti **Karlovarské minerální vody, a.s.**, se sídlem Karlovy Vary, Horova 3, právně zastoupené JUDr. Dagmar Dubeckou, Ph.D., advokátkou se sídlem v Praze 1, Jungmannova 24, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

I. Řízení **se zastavuje.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou podanou u Krajského soudu v brně dne 6.8.2004 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15.6.2004, č.j. R 19/2004, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 19.3.2004, č.j. S 224/03-1271/04.

Podáním ze dne 7.6.2006, doručeným soudu dne 7.6.2006, vzal navrhovatel žalobu v plném rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) soudního řádu správního (dále jen s.ř.s.) soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh na zahájení řízení zpět.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal žalobu (návrh na zahájení řízení ve smyslu § 32, věty za středníkem s.ř.s.), zcela zpět, soud řízení v souladu s výše citovaným ustanovením zastavil.

O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu ust. § 60 odst. 3, věty první, podle kterého bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

V posuzovaném případě soud současně neshledal důvody zvláštního zřetele hodné a nevyužil proto moderačního ust. § 60 odst. 7 a 8 s.ř.s., dle kterého by v těchto případech mohl rozhodnout tak, že se náhrada nákladů řízení účastníkům nebo státu zcela nebo zčásti nepřiznává, nebo by mohl účastníku, který měl ve věci alespoň částečný úspěch, přiznat právo na náhradu nákladů řízení, a to i přesto, že jde o případ, kdy zákon stanoví, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Výrok o vrácení zaplaceného soudního poplatku vychází z ust. § 10 odst. 3, věty první, zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 31. července 2006

Za správnost vyhotovila
Karlina M. Štečková



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu