

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Polácha a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **INZET, s. r. o.**, se sídlem Praha 3, Koněvova 238, zastoupeného JUDr. Janem Liegertem, advokátem se sídlem Praha 1, V Jámě 8, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 8. 2011, č. j. ÚOHS-R 97,98,101,102/2010/HS-11415/2011/320/KPo, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

### t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 8. 2011, č. j. ÚOHS-R 97,98,101,102/2010/HS-11415/2011/320/KPo, **se zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal ke Krajskému soudu v Brně žalobu proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 15. 8. 2011, č. j. ÚOHS-R 97,98,101,102/2010/HS-11415/2011/320/KPo, kterým byly zamítnuty rozklady podané proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (žalovaného) ze dne 14. 7. 2010, č. j. ÚOHS-S159/2009/KD-4325/2010/850. V tomto rozhodnutí (výrokem I.) žalovaný shledal, že společnosti PROMINECON GROUP a. s., HOKRA Spedition, s. r. o., INZET, s. r. o., CBK SHIFT, s. r. o. a NATURAL MYSTIC s. r. o. nejpozději od 10. 11. 2006 prostřednictvím vzájemných kontaktů sladily svůj záměr zkoordinovat cenové nabídky ve výběrovém řízení týkajícím se veřejné zakázky „Provozování ubytoven u provozních středisek Vojenské ubytovací a stavební správy Litoměřice“ tak, aby se vítězem výběrového řízení při účasti všech jmenovaných společností stala společnost HOKRA Spedition, s. r. o. podáním nejnižší nabídkové ceny, a takto sladěný záměr následně realizovaly, když 14. 11. 2006 zadavateli (České republice – Ministerstvu obrany, Vojenské ubytovací správě Litoměřice) doručily takto zkoordinované cenové nabídky. Tím se podle žalovaného dopustily jednání ve vzájemné shodě při účasti v uvedeném výběrovém řízení, přičemž CBK SHIFT, s. r. o. a NATURAL MYSTIC s. r. o. spolu ve vzájemné shodě nejednaly, a toto jednání vedlo k narušení hospodářské soutěže na trhu služeb poskytovaných v oblasti správy a údržby nemovitostí na území České republiky, čímž účastníci porušili v období od 10. 11. 2006 do 14. 11. 2006 včetně zákaz uvedený v § 3 odst. 1 zákona č. 143/2001

Sb., o ochraně hospodářské soutěže, ve znění platném do 31. 8. 2009 (dále též „ZOHS“).

Výrokem II. žalovaný shora popsaným společností toto jednání podle § 7 odst. 1 ZOHS do budoucna zakázal a výrokem III. uložil podle § 22 odst. 2 ZOHS společnosti HOKRA Spedition, s. r. o. pokutu 537 000,-Kč, společnosti PROMINECON GROUP a. s. pokutu 3 679 000,-Kč, společnosti INZET, s. r. o. pokutu 384 000,-Kč, společnosti CBK SHIFT, s. r. o. pokutu 57 000,-Kč a společnosti NATURAL MYSTIC s. r. o. pokutu 249 000,-Kč.

Spolu se žalobou se žalobce domáhal toho, aby soud přiznal jeho žalobě odkladný účinek. K výzvě soudu, aby uvedl a doložil konkrétní skutečnosti, v nichž spatřuje nenahraditelnou újmu, svůj návrh doplnil tak, že již od roku 2007 je s jednatelem žalobce vedeno trestní řízení. Tato skutečnost byla navíc medializována a je tak zcela vyloučeno, aby byl žalobce úspěšný ve výběrových řízeních. Tato skutečnost spolu s hospodářskou krizí žalobci značně zkomplikovala ekonomické přežití. Žalobce poukázal na to, že nebude schopen vyměřenou pokutu zaplatit a bude mu tak hrozit exekuce. Žalobce uvádí, že by mu tak byla znemožněna dispozice s finančními prostředky na jeho účtu, nemohl by hradit svoje závazky. Poukázal též na to, že by mu bylo de facto znemožněno zajistit si u bankovních ústavů překlenovací úvěr nebo kontokorent a hrozila by mu také insolvence.

Žalovaný navrhl žalobcův návrh zamítnout, poukázal mj. na to, že v roce 2010 žalobce měl hospodářský výsledek před zdaněním 15 444 000,- Kč a v roce 2009 9 477 000 Kč. Pokuta tedy není pro žalobce likvidační.

Podle § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), ve znění účinném do 31. 12. 2011, které je pro danou věc rozhodné, nemá podání žaloby odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Odst. 2 tohoto ustanovení umožňuje soudu přiznat žalobě odkladný účinek na návrh žalobce po vyjádření žalovaného, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Jak správně poukazuje žalovaný, přiznání odkladného účinku žalobě podle dosud účinného s. ř. s. je institut, který lze aplikovat pouze v mimořádných případech, kdy účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doloží, že by mu neprodleným výkonem hrozila nenahraditelná (závažná a velice těžko odčinitelná) újma, ovšem za předpokladu, že se přiznání odkladného účinku nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a nebude v rozporu s veřejným zájmem. Povinnost tvrdit a prokázat vznik nenahraditelné újmy při rozhodování o přiznání odkladného účinku stíhá žalobce (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23.10.2003, sp. zn. 52 Ca 9/2003, publikované ve Sb. NSS pod č. 87/2004). Má-li mít žalobce úspěch, musí žalobce tvrdit a doložit, v čem spatřuje nenahraditelnou újmu, tato musí být v příčinné souvislosti s nastalými účinky právní

moci rozhodnutí, tj. s výkonem rozhodnutí či jinými právními následky z něj plynoucími.

Přiznání odkladného účinku žalobě je tedy vázáno na kumulativní splnění tří zákonných předpokladů: první z předpokladů by byl splněn tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhý z nich by byl splněn tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a třetí předpoklad je vázán na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Pokud šlo o otázku nenahraditelnosti vzniklé újmy, tak zdejší soud opakovaně judikoval, že újma, která by spočívala v tom, že zaplacení pokuty naruší řádné hospodaření žalobce, případně že žalobce na zaplacení pokuty nemá svoje prostředky a bude tak ohrožen chod jeho společnosti, postrádá bez dalšího znak nenahraditelnosti. Případné zvýšené výdaje či komplikace žalobce totiž bylo podle názoru zdejšího soudu lze vyčíslit a jestliže soud zrušil správní rozhodnutí o uložení pokuty jako nezákonné, mohl se žalobce domáhat náhrady prostřednictvím institutů zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). Pokud jde o žalobcovu tvrzení, že by mu hrozilo insolvenční řízení, tak se jedná toliko o tvrzení, které žalobce, přestože k tomu byl soudem vyzván, nijak nedoložil. Jak již je uvedeno výše, je to žalobce, kdo je povinen újmu nejen tvrdit, ale též prokazovat. Pokud hrozící insolvenční řízení nijak neprokázal, nelze ji považovat za újmu nenahraditelnou (byť by tato skutečnost v případě řádného prokázání jistě znaky nenahraditelné újmy splňovat mohla).

Zdejší soud má však za to, že v daném případě nelze odhlédnout od toho, že zmíněné ustanovení s. ř. s., které přiznání odkladného účinku upravuje, bylo novelizováno zákonem č. 303/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Tato novelizace již vstoupila v platnost a účinnosti má nabýt od 1. 1. 2012, tj. v době velice blízké.

Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve znění účinném od 1. 1. 2012 soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Z uvedeného je zřejmé, že nová právní úprava klade na intenzitu újmy, která má žalobci výkonem správního rozhodnutí hrozit, k tomu, aby mohl být jeho žalobě přiznán odkladný účinek, výrazně nižší požadavky. Namísto újmy „nenahraditelné“ je požadováno, aby se jednalo toliko o újmu „nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám“. V daném případě (kdy má žalobce platit pokutu, která je příjmem státního rozpočtu) má soud za to, že žalobcovy důvody, které pro přiznání odkladného účinku uvádí (tj. že by okamžité zaplacení pokuty narušilo chod jeho společnosti a nebyl by schopen dostát svým závazkům a

hrozilo by mu tak exekuční řízení), by pro přiznání odkladného účinku podle nové právní úpravy mohly být dostatečné. Na druhou stranu však žalobce žádné ze svých tvrzení nijak nedoložil, a to přesto že k tomu byl soudem vyzván. Soud zdůrazňuje, že i podle nové právní úpravy je to žalobce, kdo o přiznání odkladného účinku žalobě žádá a kdo je tak povinen újmu, jež mu hrozí, nejen popsat, ale též doložit. Této své povinnosti však žalobce nedostál, neboť žádnou ze skutečností, které ve svém návrhu tvrdí, nijak nedoložil. V daném případě navíc žalovaný uvedl, že žalobce v roce 2010 dosáhl kladného hospodářského výsledku v částce více než 15 milionů, čímž jsou tvrzení žalobce zpochybňována. Za tohoto stavu tedy soud nepovažuje žalobcovo tvrzení o hrozbě exekuce či nemožnosti dostání svých závazků v důsledku zaplacení pokuty v částce necelých 400 000,-Kč za hodnověrné.

I kdyby tedy soud v daném případě zohlednil novou právní úpravu, neznamenala by pro žalobce žádný lepší výsledek, neboť žalobce nejen že nedoložil hrozbu újmy nenahraditelné, ale nedoložil hrozbu újmy žádné.

V daném případě tedy soud neshledal splnění zákonného předpokladu nenahraditelnosti vzniklé újmy vyplývající z § 73 odst. 2 s. ř. s. ani jakékoli jiné újmy, a proto se již nezabýval dalšími dvěma zákonnými předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě a návrh žalobce zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 8. 12. 2011

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhtovení:  
Lucie Gazdová