

č. 62 Ca 24/2007 - 220

62 Ca 24/2007 - 220

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Ing. Viery Horčicové v právní věci žalobce **Mitsubishi Electric Corporation**, se sídlem 2-7-3, Marunouchi, Chiyoda-ku, Tokyo 100-8310, Japonsko, zastoupeného JUDr. Alexandrem Césarem, advokátem, se sídlem Klimentská 46, Praha 1, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26.4.2007, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26.4.2007, se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Žalobce současně s podáním žaloby navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. Tento svůj návrh odůvodnil negativním dopadem na žalobcovy finanční toky, když uvedl, že si bude muset vypůjčit odpovídající částku od banky na financování svého provozu, a dále dle žalobce dostatečně osvědčeným nárokem na zrušení napadeného rozhodnutí.

Odkladný účinek žaloby a podmínky jeho přiznání jsou upraveny v § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dle jen „s.ř.s.“). Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak; pro tento případ přitom jinak stanoveno není. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pak pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí, jak je podáváno z odstavce 3 téhož ustanovení.

Přiznání odkladného účinku je tedy vázáno na kumulativní splnění tří podmínek: první z podmínek by byla splněna tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhá z nich by byla splněna tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a třetí podmínka je vázána na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 20-08-2007 15296/2004/300	
Číslo: 024364/2007	Vyřizuje: JUDr. Němec
Přílohy: /	

Mgr. Bachval

Soud se tedy nejprve zabýval první ze shora uvedených podmínek, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. Soud považuje za přiměřené interpretovat nenahraditelnost újmy coby budoucí absolutní neobnovitelnost výchozího stavu a zároveň absolutní nemožnost opatření plně kompatibilního substitutu. Taková absolutní nenahraditelnost by přitom musela být zřetelná. Pokud jde o samotné posouzení důvodnosti žaloby, to je třeba ponechat až pro projednávání věci *in merito*, v této fázi řízení nemůže mít tvrzená nezákonnost rozhodnutí ani vady řízení pro účely rozhodování o odkladném účinku jakýkoli význam, a tedy nelze přisvědčit tomu, že by již nyní měly být *prima facie* zřejmé důvody k závěru, jenž by byl pro žalobce příznivým. Tato otázka bude předmětem posouzení až při rozhodování soudu ve věci samé. Výše pokuty sama o sobě taktéž podmínku nenahraditelnosti újmy nesplňuje. Pokud jde o aktuální finanční situaci žalobce, která by tu mohla být soudem zohledněna, tou žalobce sice argumentuje, soudu však nepředkládá jediný podklad, z něhož by jeho aktuální finanční toky a z toho pramenící reálné dopady okamžitého zaplacení uložené pokuty na žalobcovu finanční situaci vyplývaly.

Soud ke svému závěru dospívá s vědomím základního smyslu institutu odkladného účinku; tím není oddálení účinku deklarace protiprávního jednání na pozdější dobu, ani tento institut neslouží ke zpochybnění samotné důvodnosti takové deklarace před rozhodnutím soudu ve věci samé. Odkladný účinek a podmínky, za nichž má být přiznán, je tu třeba chápat jako mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolomuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno. Přiznání odkladného účinku je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících zejména náročné kritérium existence nenahraditelné újmy. Její existence prokázána nebyla.

Ze shora uvedeného tedy soud uzavírá, že není splněna podmínka nenahraditelnosti újmy podávaná z § 73 odst. 2 s.ř.s. Musí-li být přitom pro přiznání odkladného účinku všechny podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s.ř.s. splněny kumulativně, není za tohoto stavu důvodu se ke zbylým dvěma podmínkám vyjadřovat a soudu nezbyvá, než návrh na jeho přiznání zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 13.8.2007

JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu