

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 20-08-2007 15300/2007/1300	
Číslo: 024267/2007	Vyřizuje:
Přílohy:	JUDr. Nedelka Mop. Gachwiel

8 Ej. 247/2007/01
62 Ca 28/2007 - 346

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Ing. Viery Horčicové v právní věci žalobce **Siemens Aktiengesellschaft Österreich**, se sídlem Siemensstrasse 92, A-1210, Vídeň, Rakousko, zastoupeného JUDr. Martinem Nedelkou, Ph.D., advokátem, se sídlem Jugoslávská 29, 120 00 Praha 2, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26.4.2007, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě směřující proti rozhodnutí žalovaného č.j. R 059-070, 075-078/2007/01-08115/2007/310 ze dne 26.4.2007, se **zamítá**.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou ke Krajskému soudu v Brně domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí žalovaného. Žalobce současně s podáním žaloby navrhl, aby soud přiznal žalobě ve vztahu k části týkající se uložení pokuty odkladný účinek. Tento svůj návrh odůvodnil tvrzenou nezákonností napadeného rozhodnutí a vlivem uložené rekordní pokuty na povědomí veřejnosti a žalobcových obchodních partnerů, což by se mohlo negativně projevit vůči žalobci v době, kdy o žalobě ještě není soudem rozhodnuto.

Odkladný účinek žaloby a podmínky jeho přiznání jsou upraveny v § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dle jen „s.ř.s.“). Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak; pro tento případ přitom jinak stanoveno není. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pak pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí, jak je podáváno z odstavce 3 téhož ustanovení.

Přiznání odkladného účinku je tedy vázáno na kumulativní splnění tří podmínek: první z podmínek by byla splněna tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhá z nich by byla splněna tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným

způsobem nabytých práv třetích osob a třetí podmínka je vázána na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

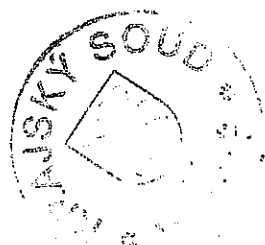
Soud se tedy nejprve zabýval první ze shora uvedených podmínek, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. Soud považuje za přiměřené interpretovat nenahraditelnost újmy coby budoucí absolutní neobnovitelnost výchozího stavu a zároveň absolutní nemožnost opatření plně kompatibilního substitutu. Taková absolutní nenahraditelnost by přitom musela být zřetelná. Samotné posouzení důvodnosti žaloby je třeba ponechat až pro projednávání věci *in merito*, v této fázi řízení nemůže mít tvrzená nezákonnost rozhodnutí pro účely rozhodování o odkladném účinku jakýkoli význam. Pokud by se skutečnost, že před žalovaným bylo skončeno řízení s výsledkem pro žalobce negativním, projevila v jeho podnikání způsobem, jak žalobce uvádí, ani to samo o sobě nestačí k přiznání odkladného účinku. Žalobce má prostor k obecnému vysvětlení současné procesní situace, jež nastala po podání žaloby, a pro případ úspěchu ve věci bude mít též nepochybně prostor k vysvětlení procesní situace nastalé po případném úspěchu ve věci. Žalobci též za určitých okolností mohou svědčit soukromoprávní prostředky ochrany, pokud by zejména jeho konkurenti zneužívali skutečnosti, že správní řízení před žalovaným bylo skončeno pro žalobce s nepříznivým výsledkem, protiprávně k újmě žalobcově. Soud ke svému závěru dospívá s vědomím základního smyslu institutu odkladného účinku; tím není oddálení účinku deklarace protiprávního jednání na pozdější dobu, ani tento institut neslouží ke zpochybnění samotné důvodnosti takové deklarace před rozhodnutím soudu ve věci samé. Odkladný účinek a podmínky, za nichž má být přiznán, je tu třeba chápat jako mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předeepsaným způsobem zrušeno. Přiznání odkladného účinku je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících zejména náročné kritérium existence nenahraditelné újmy. Její existence prokázána nebyla.

Ze shora uvedeného tedy soud uzavírá, že není splněna podmínka nenahraditelnosti újmy podávaná z § 73 odst. 2 s.ř.s. Musí-li být přitom pro přiznání odkladného účinku všechny podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s.ř.s. splněny kumulativně, není za tohoto stavu důvodu se ke zbylým dvěma podmínkám vyjadřovat a soudu nezbyvá, než návrh na jeho přiznání zamítnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 13.8.2007

Za správního příslušníka
Karel ...



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu