

# U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tešáka, Ph.D. a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Jaroslavy Skoumalové, v právní věci žalobce **Tupperware Czech Republic, s.r.o.**, se sídlem V Sadech 4a, Praha 6, právně zast. Mgr. Davidem Řehákem, advokátem se sídlem Slavíkova 15, Praha 2, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

## t a k t o :

Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě podané dne 19.2.2007 u Krajského soudu v Brně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14.12.2006, č.j. R 17/2005-22148/2006/300, **s e z a m í t á .**

## O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Brně dne 19.2.2007 domáhá vydání rozhodnutí, kterým by bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného ze dne 14.12.2006, č.j. R 17/2005-22148/2006/300, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5.10.2005, č.j. S 9/05-5466/05-OOHS.

Žalobce se domáhá přiznání odkladného účinku žalobě, který odůvodňuje tím, že výše pokuty, zejména pak poměrně krátký termín k její úhradě, má dopad na plánování a přerozdělování finančních prostředků žalobce a její výše by mohla být v dané době pro žalobce likvidační. Výkon napadeného rozhodnutí v části výroku o pokutě by znamenal pro žalobce nenahraditelnou újmu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže Joštova 8, Brno	
Došlo: 19-03-2007	
číslo: 18576/07	
Přílohy:	vyřadil: JUDr. Veruda

Odkladný účinek žaloby a podmínky jeho přiznání jsou upraveny v § 73 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dle jen „s.ř.s.“). Podle odstavce 1 tohoto ustanovení podání žaloby nemá odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak; pro tento případ přitom jinak stanoveno není. Podle odstavce 2 téhož ustanovení soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem. Přiznáním odkladného účinku se pak pozastavují do skončení řízení před soudem účinky napadeného rozhodnutí, jak je podáváno z odstavce 3 téhož ustanovení.

Přiznání odkladného účinku je tedy vázáno na kumulativní splnění tří podmínek: první z podmínek by byla splněna tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhá z nich by byla splněna tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob, a třetí podmínka je vázána na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Soud se nejprve zabýval první ze shora uvedených podmínek, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. Soud považuje za přiměřené interpretovat nenahraditelnost újmy coby budoucí absolutní neobnovitelnost výchozího stavu a zároveň absolutní nemožnost opatření plně kompatibilního substitutu. Taková absolutní nenahraditelnost by přitom musela být zřetelná. Pokud by tato podmínka měla být dle žalobce splněna již z toho důvodu, že rozhodnutí o uložení pokuty nemá svoji oporu v předchozím rozhodnutí žalovaného o tom, že byl spáchán správní delikt, pak tato otázka bude předmětem posouzení při rozhodování soudu ve věci samé. Zda nyní napadané rozhodnutí žalovaného má oporu v jiném rozhodnutí, zda je takové opory třeba a případné důsledky tedy budou předmětem sporu ve věci samé, aniž by se jednalo o skutečnosti, které by byly v době podání žaloby postaveny najisto a o které by se návrh na přiznání odkladného účinku mohl úspěšně opírat. Tuto skutečnost by

sice soud mohl zčásti zohlednit, nikoli však toliko na ní vystavět závěr o splnění podmínky existence nenahraditelné újmy. Jiné argumenty přitom žalobce nepřináší. Pokud jde o aktuální finanční situaci žalobce, která by mohla být soudem zohledněna, tou argumentováno není a žalobce soudu v tomto směru nepředložil žádný podklad.

Soud při rozhodování o žalobcově návrhu na přiznání odkladného účinku vychází ze základního smyslu institutu odkladného účinku; tím není oddálení platby uložené pokuty či splnění uložených podmínek na pozdější dobu, ani tento institut neslouží ke zpochybnění samotné důvodnosti uložení pokuty či uložení splnění určitých podmínek. Odkladný účinek a podmínky, za nichž má být přiznán, je tu třeba chápat jako mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu nebo ohrožena samotná jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno. Přiznání odkladného účinku je proto odůvodnitelné toliko v ojedinělých případech splňujících zejména náročné kritérium existence nenahraditelné újmy.

Ze shora uvedeného vyplývá, že žalobce ke splnění podmínky existence nenahraditelné újmy soudu předložil toliko jediné konkrétní tvrzení; to však samo o sobě splnění této podmínky neprokazuje. Jinou argumentací žalobce ve vztahu k jeho návrhu na přiznání odkladného účinku soudu nepředestřel a soudu nenavrhł k provedení žádný konkrétní důkaz.

Soud tedy uzavírá, že nemůže pokládat za splněnou podmínku nenahraditelnosti újmy podávanou z § 73 odst. 2 s.ř.s. Musí-li být přitom pro přiznání odkladného účinku všechny podmínky uvedené v § 73 odst. 2 s.ř.s. splněny kumulativně, není za tohoto stavu důvodu se ke zbylým dvěma podmínkám vyjadřovat a soudu nezbývá, než návrh na jeho přiznání zamítnout.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s., a contrario).

V Brně dne 15.3.2007

Právní zástupce  
Kancelář soudu



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.  
předseda senátu