

**U S N E S E N Í**

Vrchní soud v Olomouci rozhodl v právní věci žalobce fyzických osob sdružených podle § 829 občanského zákoníku v platném znění, **Vojtěcha A d a m c e** , akad. sochař, bytem Hanzlíkova 11, 181 00 Praha 8, **Jana B r a d n y** , akad. sochař, bytem Na hřebenkách 86, 150 00 Praha 5, **Zdeňka F u č í k a** , akad. malíř, bytem Jeseniova 27, 137 00 Praha 3, **Ing. Jana J o s e f a** , bytem K Ryšance 22, 147 00 Praha 4, **Ing. Petra J u s t a** , bytem Plavecká 2, 128 00 Praha 2, **Jiřího K a č e r a** , akad. sochař, bytem Študentova 289, 253 01 Hostivice, **Ing. Ladislava K r y l a** , bytem Ovinecká 4, 170 00 Praha 7, **Josefa M ü c k a** , bytem Na Okruhu 394, 142 00 Praha 4, **Jiřího N o v o t n é h o** , akad. sochař, bytem Jugoslávských partyzánů 8, 160 00 Praha 6, **Martina P o k o r n é h o** , akad. sochař, bytem Táboritská 10, 130 00 Praha 3, **Andreje Š u m b e r y** , akad. sochař, bytem Vlnitá 56, 147 00 Praha 4, **Jiřího Ž i v n é h o** , akad. sochař, bytem Jordánská 1228, 198 00 Praha 9, **Ing. Kamila B a h b o u h a** , bytem Ivana Olbrachta 43, 250 01 Brandýs nad Labem, podnikajícího pod obchodním jménem Ing. Kamil Bahbouh - Gema art, se sídlem Ivana Olbrachta 43, 250 01 Brandýs nad Labem, zastoupených **JUDr. Josefem N o v á k e m** , advokátem se sídlem Praha 1, Nosticova 7, proti žalovanému **Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, Joštova 8, Brno, o přezkoumání rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářského soutěže ze dne 29.6.1999 č.j. 2 R 15/99-Ku,

## t a k t o :

I. Řízení se z a s t a v u j e .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladu řízení.

III. Žalobci se vrací 50% ze zaplaceného soudního poplatku 1.000,- Kč, tj. částka 500,- Kč, která bude vyplacena z účtu Vrchního soudu v Olomouci do 30-ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

## O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou u Vrchního soudu v Olomouci dne 3.9.1999 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29.6.1999 č.j. 2 R 15/99-Ku, kterým byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 28.4.1999 č.j. S 35/99-150/877/99-Hm, jímž byl odmítnut návrh žalobce na přezkoumání rozhodnutí zadavatele veřejné zakázky.

Žalobce, který se označil jako Sdružení restaurátorů - Gema, v důvodech žaloby vyjádřil nesouhlas s postupem žalovaného, když ten odmítl návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele z těchto důvodů : Žalovaný ve svých rozhodnutích označoval jako subjekt, kterého se rozhodnutí týkají, obchodní společnost Gema art, spol. s r.o., avšak účastníkem řízení byl od samého počátku ing. Kamil Bahbouh, jako fyzická osoba podnikající pod obchodním jménem ing. Kamil Bahbouh -

Gema art. Nesouhlasí také s odůvodněným rozhodnutím žalovaného, že totiž nebyla dodržena žalobcem zákonná lhůta pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, neboť rozhodnutí zadavatele o námitkách ze dne 19.3.1999 uchazeč převzal dne 22.3.1999 a návrh na přezkoumání úkonu zadavatele byl doručen dne 29.3.1999, tedy v zákonné lhůtě sedmi dnů. Má za to, že s ohledem na ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále jen „zákon“) je lhůta k doručení návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánu dohledu svou povahou hmotněprávní narozdíl od doručení druhého vyhotovení návrhu zadavateli, pro které ustanovení § 57 odst. 1 zákona neplatí a která je lhůtou procesní. Nejde o úkon, kterým podle § 57 odst. 1 cit. zákona je zahajováno řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Má za to, že aplikace citovaného ustanovení zákona na doručení návrhu i zadavateli je nepřipustné vztázení hmotněprávní lhůty na toliko pořádkové opatření, kterým je zasílání stejnopisu návrhu i zadavateli. Žalobce uvedl, že je mu známo, že restaurátorské práce na předmětu plnění této veřejné zakázky byly započaty před skončením řízení dle zákona č. 199/1994 Sb., což pokládá za porušení podmínek řízení o zadávání veřejných zakázek.

Žalovaný se k předmětu žaloby vyjádřil tak, že jde z jeho strany o rozhodnutí, které nepodléhá přezkoumání soudem ve smyslu § 248 o.s.ř.. Dále namítl, že žalovaný od zahájení správního řízení za účastníka považoval fyzickou osobu ing. Kamila Bahbouha podnikajícího pod obchodním jménem. V předmětné zakázce však podaly společnou nabídku fyzické osoby sdružené dle § 829 občanského zákoníku, zastoupené na základě plné moci ing. Kamilem Bahbouhem, který byl současně jedním z členů sdružení. Jako zástupce všech sdružených fyzických osob mu byla rozhodnutí doručována a bylo s ním jako se zástupce sdružení a zároveň účastníkem správního řízení jednáno. Namítl i nedostatek pasivní legitimace na straně žalobce, neboť v podané žalobě je žalobce označen jako Sdružení restaurátorů

- Gema, se sídlem Radhoštská 1771/19, Praha 3, přitom sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku nemá právní subjektivitu a jako takové nemůže vystupovat jako účastník řízení. Navrhl zamítnout žalobu, případně řízení zastavit.

Žaloba byla podána JUDr. Josefem Novákem, advokátem, na základě plné moci udělené mu dne 8.srpna 1999 ing. Kamilem Bahbouhem, podnikajícím pod obchodním jménem ing. Kamil Bahbouh - Gema art. Ten tak učinil na základě plné moci. Tu mu udělili dne 1.srpna 1999 za účelem zastupování v řízení před Vrchním soudem v Olomouci ve věci návrhu na přezkoumání zákonnosti rozhodnutí správního orgánu ve veřejné odborné soutěži s názvem „Restaurování čestného sloupu Nejsvětější trojice“ vyhlášené zadavatelem Městem Olomouc, Vojtěch Adamec, akad. soch., Jan Bradna, akad. soch., Zdeněk Fučík, akad. mal., ing. Jan Josef, ing. Petr Justa, Jiří Kačer, akad. soch., ing. Ladislav Kryl, Josef Mück, Jiří Novotný, akad. soch., Martin Pokorný, akad. soch., Andrej Šumbera, akad. soch., Jiří Živný, akad. soch.. V žalobě bylo jako žalobce uvedeno Sdružení restaurátorů - Gema, se sídlem Radhoštská 1771/19, Praha 3, zastoupené dle plné moci ing. Kamilem Bahbouhem - Gema art. Ze správního spisu, a to z jeho části, která se týká dokumentace o průběhu veřejné zakázky vedené zadavatelem je patrné, že bylo zadavatelem jednáno se Sdružením restaurátorů - Gema, ing. Kamilem Bahbouhem, jakožto zástupcem sdružení. Z tohoto důvodu má soud za to, že žaloba, tak jak byla podána sice obsahuje nepřesnost v označení žalobce, avšak s ohledem na další náležitosti, kterými je přiložená plná moc a s ohledem na dosavadní průběh správního řízení a označení, pod kterým toto sdružení podle § 829 a násl. občanského zákoníku vystupovalo před zadavatelem, soud v tomto pochybení neshledává nedostatek aktivní legitimace na straně žalobce.

Ze správního spisu předloženého žalovaným soud zjistil tyto rozhodné skutečnosti :

Dne 28.7.1999 bylo zveřejněno v Obchodním věstníku oznámení zadavatele na veřejnou obchodní soutěž shora uvedenou. Rozhodnutím ze dne 3.3.1999 zadavatel vyloučil Sdružení restaurátorů Gema z další účasti v obchodní veřejné soutěži. Toto rozhodnutí bylo doručeno ing. Kamilu Bahbouhovi. Dne 19.3.1999 zadavatel rozhodl o námitkách uchazeče - žalobce tak, že těmto námitkám nevyhověl. Rozhodnutí žalobce obdržel 22.3.1999. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který došel žalovanému dne 29.3.1999. Dne 31.3.1999 druhopis tohoto návrhu byl doručen zadavateli. Správní spis také obsahuje plné moci udělené ing. Kamilu Bahbouhovi ve věci zastupování před zadavatelem ve věci návrhu Sdružení restaurátorů - Gema na přezkoumání úkonu zadavatele ve jmenované veřejné obchodní soutěži. Rozhodnutím ze dne 28.4.1999 rozhodl žalovaný tak, že návrh žalobce na přezkoumání rozhodnutí zadavatele odmítl. Důvodem pak učinil skutečnost, že zadavateli bylo jedno vyhotovení návrhu doručeno až dne 31.3.1999, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty, která je sedmidenní. Uvedl, že tuto lhůtu považuje za hmotněprávní a návrh musí být doručen nejpozději v tento den lhůty jak orgánu dohledu, tak i zadavateli. Vzhledem k nedodržení zákonné lhůty pro podání jednoho vyhotovení návrhu zadavateli musel orgán dohledu návrh odmítnout.

Rozkladu, který žalobce podal, žalovaný nevyhověl, rozhodnutí prvostupňového orgánu potvrdil a rozklad zamítl. V důvodech svého rozhodnutí uvedl, že jde o lhůtu, pro niž neplatí ustanovení § 27 správního řádu o procesních lhůtách, včetně ustanovení o zachování lhůty, je-li podání odevzdáno v poslední den lhůty k poštovní přepravě. Je tomu tak proto, že uvedené ustanovení správního řádu se uplatňuje až po zahájení správního řízení. To je návrhové a je zahájeno až dnem, kdy žalovanému návrh účastníka řízení došel, bez ohledu na to, kdy byl podán k poštovní přepravě. Toto ustanovení § 57 odst. 2 zákona pak jednoznačně opožděnost návrhu spojuje s jeho odmítnutím. Proto je nezbytné, aby návrh byl doručen jak orgánu dohledu, tak zadavateli nejpozději v poslední den lhůty.

Soud přezkoumal rozhodnutí žalovaného včetně řízení, které mu předcházelo a dospěl k těmto závěrům.

Ve správním soudnictví přezkoumávají soudy na základě žalob nebo opravných prostředků zákonnost rozhodnutí orgánu veřejné správy. Podle § 250i odst. 1 o.s.ř. při přezkoumávání zákonnosti rozhodnutí je pro soud rozhodující skutkový stav, který tu byl v době vydání napadeného rozhodnutí; dokazování se neprovádí. Podle třetího odstavce k vadám řízení před správním orgánem soud přihlédne jen, jestliže vzniklé vady mohly mít vliv na zákonnost napadeného rozhodnutí.

Podle § 248 odst. 1 o.s.ř. soudy nepřezkoumávají rozhodnutí správních orgánů, která nemají povahu rozhodnutí o právu či povinnosti fyzické nebo právnické osoby, zejména obecně závazné (normativní) akty, rozhodnutí organizační povahy a rozhodnutí upravující vnitřní poměry orgánu, který je vydal. Podle odst. 2 písm. e) soudy dále nepřezkoumávají rozhodnutí správních orgánů předběžné, procesní nebo pořádkové povahy.

Z uvedeného vyplývá, že žalovaný postupoval podle § 57 odst. 2 in fine zákona. Podle tohoto ustanovení návrh, který nemá náležitosti uvedené v § 2, musí orgán dohledu odmítnout.

Rozhodnutí správního orgánu může být jednak ve věci samé - meritorní - kterým dává správní orgán autoritativní stanovisko k věci projednávané v řízení a jímž přímo zasahuje sféru hmotných práv účastníka tohoto řízení a jednak rozhodnutí procesní, která jsou vydávána k řešení otázek v průběhu řízení a která se dotýkají pouze procesních práv a povinností účastníků správního řízení. Z pohledu § 248 odst. 2 písm. e) o.s.ř. se rozhodnutími procesní povahy rozumí

taková rozhodnutí, jimiž správní odvolací orgán, např. zruší a vrátí věc k novému projednání a rozhodnutí nebo rozhodnutí o vyloučení pracovníka nebo člena správního orgánu (§ 12 ods. 1, § 13 odst. 2 správního řádu) o tom, že osoba není účastníkem řízení (§ 14 odst. 1), o ustanovení opatrovníka (§ 16 odst. 1, 2), o prominutí zmeškání lhůty (§ 28), o přeručení řízení (§ 29), o zastavení řízení (§ 30), o uložení náhrady nákladů řízení (§ 31 odst. 2), o uložení povinnosti předložit listinu, předmět ohledání nebo strpět ohledání na místě (§ 37, 38), o uložení předběžného opatření a jeho zrušení (§ 43 odst. 1, 2), o uložení pořádkového opatření (§ 45). Přestože v tomto případě nepochybně jde o zásah do práv účastníků řízení, byť práv procesních, nelze jej učinit předmětem přezkumu, neboť zákonodárce jmenovitě tato (a některá další) rozhodnutí z přezkumu vyloučil a to tzv. inkompetenčním ustanovením (§ 248 o.s.ř.). Mezi takto z přezkumu vyloučená rozhodnutí patří i rozhodnutí procesní a tím rozhodnutí o odmítnutí návrhu bezpochyby je.

V posuzovaném případě totiž žalovaný nerozhodl o hmotném právu či povinnosti žalobce, neboť skončil při tom, že návrh tak, jak byl podán, odmítl pro jeho opožděnost. Tak to bylo vyjádřeno i ve výroku napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, které bylo v rámci rozkladového řízení potvrzeno. Právo, které zde existuje na straně žalobce, je právo na přezkoumání postupu zadavatele orgánem dohledu. Není to právo na účast v obchodní veřejné soutěži. Rozhodnutím žalovaného nebylo rozhodnuto, zda postup zadavatele byl v souladu se zákonem či nikoli. Bylo rozhodnuto pouze o tom, že se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách odmítá, tudíž toliko o právu, aby žalovaný určitým způsobem postupoval a vydal rozhodnutí o určitém obsahu. Tedy o právu na řádné vedení procesu a rozhodnutí o tomto právu pak není rozhodnutím ve věci samé, totiž o správnosti postupu zadavatele, ale jen o tom, že se návrh odmítá s důsledkem, že není dále v řízení pokračováno; o předmětu návrhu se

věcně nerozhoduje. Nezměnila se žádným způsobem výchozí pozice žalobce.

Oblast zadávání veřejných zakázek upravuje zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění. Podle § 57 odst. 2 zákona je předvídána činnost orgánu dohledu (Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže) v objektivní lhůtě 4 let všude tam, kde došlo k porušení zákona. V daném případě soud zastavením řízení nikterak neodňal právo žalobce, aby bylo napraveno rozhodnutí zadavatele, pokud by došlo k porušení zákona v objektivní rovině, neboť povinnost orgánu dohledu zahájit v takovém případě řízení z vlastního podnětu se nevyčerpává a nekončí tím, jestliže není takovýto návrh podán ve lhůtě.

Podle § 250d odst. 3 předseda senátu usnesením řízení zastaví, jestliže žaloba byla podána opožděně, jestliže byla podána neoprávněnou osobou, jestliže směřuje proti rozhodnutí, jež nemůže být předmětem přezkoumávání soudem, jestliže žalobce neodstranil vady žaloby, jejichž odstranění soud nařídil a jež brání věcnému vyřízení žaloby nebo jestliže žalobce není zastoupen podle § 250a anebo jestliže žaloba byla vzata zpět (§ 250a odst. 2).

Proto nezbylo soudu než řízení zastavit, neboť žaloba směřuje proti rozhodnutí, které nemůže být předmětem přezkoumávání soudem.

Protože řízení skončilo zastavením, soud nepřiznal žádnému účastníku právo na náhradu nákladů řízení (§ 146 odst. 1 písm. c), § 240c o.s.ř.).

Protože řízení bylo zastaveno před tím, než soud začal jednat o věci samé, rozhodl podle § 10 odst. 2 zákona, č. 549/1994 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších právních předpisů, o vrácení 50% soudního poplatku, který byl na soud zaplacen žalobcem



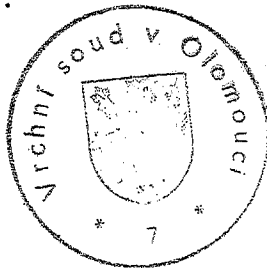
kolkovou známkou, tedy částky 500,- Kč. Podle téhož ustanovení bude částka vrácena z účtu podepsaného soudu.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí není opravný prostředek přípustný (§ 250j odst. 4 o.s.ř.).

V Olomouci dne 6.12.1999

Za správnost vyhotovení:

P. Oklešťková *Oklešťková*



JUDr. Václav Novotný, v.r.  
předseda senátu

