

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Kobylyky v právní věci žalobce: **Vodovody a kanalizace Břeclav, a.s.**, se sídlem Břeclav, Čechova 23, zastoupený Mgr. Marianem Jeřábkem, advokátem se sídlem Brno, Jakubské náměstí 4, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného č.j. ÚOHS-R111/2009/VZ-338/2010/310/JHr ze dne 7.1.2010,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 12.2.2010 rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-R111/2009/VZ-338/2010/310/JHr ze dne 7.1.2010.

S podáním této žaloby nebyl zaplacen soudní poplatek. Proto byl žalobce usnesením zdejšího soudu č.j. 62 Af 12/2010-43 ze dne 23.2.2010 vyzván, aby do deseti dnů od doručení tohoto usnesení zaplatil soudní poplatek ve výši 2000,- Kč, zároveň byl poučen o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení před zdejším soudem zastaveno.

Usnesení obsahující výzvu k zaplacení soudního poplatku bylo žalobci doručeno dne 25.2.2010. Konec desetidenní lhůty pro zaplacení připadl na neděli 7.3.2010, lhůta pro zaplacení tedy uplynula dne 8.3.2010. V této lhůtě žalobce poplatek nezaplatil, neučinil tak ani v době od uplynutí stanovené lhůty do 10.3.2010.

Podle zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů („zákon o soudních poplatcích“), položky č. 14a bodu 2. písm. a) sazebníku soudních poplatků, činí v tomto případě soudní poplatek 2000,- Kč. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

V daném případě tedy nebyl poplatek zaplacen s podáním žaloby ani poté ve lhůtě, která byla žalobci určena, a ani po jejím uplynutí do dne vydání tohoto usnesení. Proto zdejší soud řízení o žalobě podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích a podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s.ř.s.“), zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 s.ř.s. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno, přitom soud pro přiznání tohoto práva neshledal žádné důvody zvláštního zřetele hodné.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 10.3.2010

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová