

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **Znojemská beseda, příspěvková organizace**, se sídlem Znojmo, Masarykovo nám. 22, zastoupený Mgr. Lukášem Trojanem, advokátem KŠD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7.3.2012, č.j. ÚOHS-R244/2011/VZ-3705/2012/310/PMo, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7.3.2012, č.j. ÚOHS-R244/2011/VZ-3705/2012/310/PMo, **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce podal ke zdejšímu soudu žalobu proti rozhodnutí, v jehož důsledku má mimo jiné zaplatit pokutu ve výši 200 000,- Kč; společně se žalobou se domáhal přiznání odkladného účinku žalobě.

Z obsahu tohoto návrhu je patrné, že odklad se má vztahovat k zaplacení této částky. Žalobce argumentuje tak, že zaplacení částky 200 000,- Kč bude mít zásadní vliv na rozpočet žalobce v letošním roce, mohlo by dojít k omezení aktivit, plánovaných investic a chodu žalobce.

K výzvě soudu žalobce doložil údaje o rozpočtu pro rok 2012 a uvedl, jaké akce by letos mohly být v ohrožení, pokud by musel pokutu podle napadeného rozhodnutí uhradit. Uvádí i některé akce s rozpočtem okolo 200 000,- Kč, které by musel zrušit.

Žalovaný navrhl odkladný účinek žalobě nepřiznat.

Podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění účinném od 1. 1. 2012 („s.ř.s.“) soud na návrh žalobce po vyjádření žalovaného usnesením přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

Z uvedeného je zřejmé, že nová právní úprava klade na intenzitu újmy, která má žalobci výkonem správního rozhodnutí hrozit, k tomu, aby mohl být jeho žalobě přiznán odkladný účinek, výrazně nižší požadavky, než právní úprava účinná před 1.1.2012. Namísto

újmou „nenahraditelné“ je požadováno, aby se jednalo toliko o újmu „nepoměrně větší, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám“.

Soud o návrhu rozhodl s vědomím základního smyslu institutu odkladného účinku; tím není obecně aplikovatelné oddálení účinku pravomocného rozhodnutí správního orgánu, ale jde o mimořádný nástroj zabránění stavu, kdy by v důsledku výkonu pravomocného rozhodnutí správního orgánu byla zásadním a nevratným způsobem negativně ovlivněna možnost faktického výkonu hospodářské činnosti konkrétního subjektu (nebo jeho hospodaření obecně, nejde-li o podnikatele) nebo ohrožena samotná jeho existence, a to ve fázi před uskutečněním soudního přezkumu. Poskytnutí odkladného účinku se tedy vyznačuje svým mimořádným charakterem. Soud jeho přiznáním ještě před rozhodnutím ve věci prolamuje právní účinky pravomocného rozhodnutí správního orgánu. Na takové rozhodnutí je však třeba zásadně hledět jako na zákonné a věcně i procesně správné, dokud není předepsaným způsobem zrušeno.

Újma v daném případě nemůže spočívat pouze v povinnosti zaplatit na pokutě částku – tu 200 000,- Kč. Pokud by samotné zaplacení bylo újмой ve shora uvedeném smyslu, musel by být odkladný účinek přiznáván automaticky k jakémukoli návrhu na jeho přiznání, vznikla-li by v souvislosti s napadeným rozhodnutím povinnost zaplatit pokutu (nebo peněžitou částku z jiného důvodu). Újma by musela spočívat v tom, že zaplacení konkrétní částky s ohledem na žalobcovu aktuální situaci v době, kdy má platit, jej může přivést do mimořádně tíživé situace. Prokázat tento důsledek je však na žalobci.

Žalobce hospodaří s příspěvkem od zřizovatele v částce přes 10 milionů Kč, jeho rozpočet je sice vyrovnaný, příjmová i výdajová stránka jeho hospodaření se pohybuje v částce okolo 24 milionů Kč. Tvrzení o nutnosti rušení akcí, jak žalobce zmiňuje, se jeví jako tvrzení účelové. Zaplacení pokuty ve výši 200 000,- Kč nemůže bez dalšího působit jako újma ve smyslu shora vyloženém.

Je to žalobce, kdo o přiznání odkladného účinku žalobě žádá a kdo je tak povinen újmu, jež mu hrozí, nejen popsat, ale též doložit. Této své povinnosti však žalobce nedostál. Splnění podmínek pro přiznání odkladného účinku tedy nebylo prokázáno, a zdejší soud tedy návrh zamítl.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 10.5.2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová