

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Jany Kubenové a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **Povodí Labe, státní podnik**, se sídlem Hradec Králové 3, Víta Nejedlého 951, zastoupeného Mgr. Jakubem Joskou, advokátem Vyroubal Krajhanzl Školout, advokátní kancelář, s. r. o. se sídlem Praha 1, Na Příkopě 859/22, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2011, č. j. 62 Ca 42/2009-144,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2011, č. j. 62 Ca 42/2009-144, **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í

Kasační stížností podanou včas u Krajského soudu v Brně se žalovaný domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2011, č. j. 62 Ca 42/2009-144, kterým bylo zrušeno rozhodnutí předsedy žalovaného ze dne 10. 7. 2009, č. j. ÚOHS-R30/2009/VZ-7646/2009/310/JHr. Tímto rozhodnutím předseda žalovaného zamítl rozklad proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 2. 2009, č. j. ÚOHS-S329/2008/VZ-1073/2009/510/MOn, kterým žalovaný rozhodl, že žalobce jako zadavatel veřejné zakázky „VD Lysá nad Labem, rekonstrukce zdi plavební komory“ spáchal správní delikt podle § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „ZVZ“), tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přestože nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 1 ZVZ, neboť výběr zájemců při omezení jejich počtu losem nebyl transparentní, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit hodnocení nabídek.

Žalovaný podáním ze dne 14. 7. 2011 vzal kasační stížnost v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále též „s. ř. s.“), soud usnesením řízení zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Podle § 108 odst. 2 s. ř. s. byla-li kasační stížnost vzata zpět před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu, krajský soud usnesením řízení o kasační stížnosti zastaví.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost dosud nebyla předložena Nejvyššímu správnímu soudu, rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti soud zdejší podle § 47 písm. a) a § 108 odst. 2 s. ř. s.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s. ř. s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něho jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 3.8.2011

JUDr. David Raus, Ph.D., v .r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová