

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a Mgr. Petra Sedláka v právní věci žalobce: **Kinnarps a.s.**, se sídlem Česlice, Obchodní 124, zastoupený JUDr. Štěpánem Liškou, advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 31/36, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného,

t a k t o :

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení **vrácen** zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000,- Kč k rukám JUDr. Štěpána Lišky, advokáta se sídlem Praha 1, Jungmannova 31/36.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podle svého tvrzení podal u žalovaného návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonu zadavatele z toho důvodu, že měl za to, že byl v rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, vyloučen z účasti na zadávacím řízení týkajícím se veřejné zakázky „Dodávky designového nábytku“ zadávané Českou poštou s.p. Žalobce měl rovněž za to, že jeho nabídka měla být vyhodnocena jako nejuvhodnější.

Podáním ze dne 18.11.2011 se žalobce rovněž domáhal u žalovaného vydání předběžného opatření, kterým požadoval, aby byla zadavateli stanovena povinnost zdržet se uzavření smlouvy v zadávacím řízení, a to až do právní moci rozhodnutí žalovaného o jeho návrhu na přezkoumání úkonu zadavatele. Argumentoval tak, že bude-li úkon zadavatele spočívající ve vyloučení žalobce ze zadávacího řízení žalovaným zrušen, hrozí žalobci, že smlouvu se zadavatelem po právní moci případného pozitivního rozhodnutí neuzavře, neboť lze předpokládat, že smlouva bude v mezidobí uzavřena s dodavatelem jiným. V souvislosti s uvedeným hrozí vznik škody v podobě ušlého zisku na straně žalobce. Žalobce rovněž podotýká, že již uplynula zákonná lhůta, po kterou zadavatel nesmí uzavřít smlouvu, a to dne 15.12.2011, a teď zadavateli bez vydání předběžného opatření žalovaným nic nebrání, aby smlouvu na veřejnou zakázku uzavřel.

Žalovaný o žalobcově návrhu do dne podání žaloby nerozhodl, žalobce žádal předsedu žalovaného o zjednání nápravy, přičemž do dne podání žaloby neobdržel žádné stanovisko. Za tohoto stavu podal žalobu na ochranu před nečinností žalovaného.

Žalovaný skutkově tvrzení žalobce ohledně vedení správního řízení a ohledně jeho návrhu na vydání předběžného opatření nevyvrátil, ve třídní lhůtě se k žalobě nevyjádřil.

Žalobce se tedy postupem podle § 79 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního („s.ř.s.“), domáhá toho, aby byla žalovanému uložena povinnost rozhodnout o návrhu žalobce na vydání předběžného opatření v rámci správního řízení vedeného žalovaným pod č.j. ÚOHS-S563/2011.

Podle § 79 odst. 1 s.ř.s. se lze žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. Nelze se tedy takto domáhat vydání procesního rozhodnutí (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15.12.2004 ve věci sp. zn. 2 Ans 4/2004, Sb. NSS 506/2005). Žalobce se domáhá, aby byla žalovanému stanovena povinnost rozhodnout, nikoli však povinnost rozhodnout ve věci samé, nýbrž vydat rozhodnutí procesní. Rozhodnutí o předběžném opatření (nařízení či nenařízení předběžného opatření) je rozhodnutím procesní povahy, které je pro zajištění účelu správního řízení vydáváno v jeho průběhu, a nemá charakter rozhodnutí meritorního.

Je primárně odpovědností žalovaného, aby odpovídajícími procesními kroky, včetně vydávání rozhodnutí o předběžném opatření podle § 117 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zajišťoval účel řízení o přezkum úkonů zadavatele, tj. aby závěr, k němuž ve správním řízení dospěje, měl pro účastníky zadávacích řízení vůbec smysl. Jestliže tak neučiní a jestliže v důsledku takového postupu vznikne škoda, jak ji žalobce indikuje ve své žalobě, mohla by být posuzována v režimu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád); tento zákon provádí čl. 36 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo na náhradu škody způsobené mu nezákonným rozhodnutím soudu, jiného státního orgánu či orgánu veřejné správy nebo nesprávným úředním postupem. Zdejší soud je toho názoru, že situace, jak ji žalobce popisuje, je z obecného pohledu takovou situací, v níž by se vyslovení zákazu uzavřít smlouvu podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, zřejmě jevilo jako příléhavé.

Pokud jde však o žalobcovu žalobu ke zdejšímu soudu, ta je s ohledem na shora uvedené návrhem, který nelze podle § 79 odst. 1 s.ř.s. podat, a tedy není splněna podmínka řízení o něm; žalobce se nedožaduje vydání rozhodnutí ve věci samé. Nedostatek této podmínky řízení není nedostatkem odstranitelným, a tedy zdejšímu soudu nezbylo, než tento návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítnout.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s.ř.s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Výrok o vrácení částky odpovídající zaplacenému soudnímu poplatku se opírá o § 10 odst. 3 zákona č. 594/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Jelikož byl návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud zaplacený soudní poplatek ze svého účtu vrátí.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Brně dne 9. 1. 2012

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Gazdová