

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců Mgr. Petra Šebka a JUDr. Jany Kubenové v právní věci žalobce: **Krajská zdravotní, a.s.**, se sídlem Ústí nad Labem, Sociální péče 3316/12A, zastoupený JUDr. Vilémem Podešvou, LL.M., advokátem ROWAN LEGAL s.r.o., se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1683/127, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 7, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 3.2.2011, č.j. 62 Ca 31/2009-86,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti se **zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce napadl žalobou rozhodnutí žalovaného ze dne 16.4.2009, č.j. ÚOHS-R9/2009/VZ-4563/2009/310-ASc, kterým bylo potvrzeno předchozí rozhodnutí žalovaného vydané v prvním stupni správního řízení č.j. S285/2008/VZ-22463/2008/510/chm ze dne 7.1.2009 a zamítnut rozklad žalobce, který proti tomuto rozhodnutí podal. Zdejší soud o žalobě rozhodl dne 3.2.2011 rozsudkem č.j. 62 Ca 31/2009-86 tak, že napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.

Proti rozsudku zdejšího soudu podal žalovaný dne 16.2.2011 blanketní kasační stížnost. Poté, co byl zdejším soudem v rámci postupu podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vyzván k jejímu doplnění, žalovaný podáním došlým zdejšímu soudu dne 18.3.2011 vzal kasační stížnost zpět.

Žalovaný tedy podal kasační stížnost, kterou ještě před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzal zpět. Podle § 108 odst. 2 s.ř.s. byla-li kasační stížnost před předložením věci Nejvyššímu správnímu soudu vzata zpět, krajský soud usnesením řízení o kasační stížnosti zastaví. Proto zdejší soud řízení o kasační stížnosti, které je u zdejšího soudu vedeno pod samostatnou sp. zn. 62 Af 17/2011, podle § 108 odst. 2 s.ř.s. zastavuje.

Zastavil-li zdejší soud řízení, pak musel rozhodnout i o nákladech tohoto řízení. Podle § 60 odst. 3 s.ř.s. nemá v případě, že řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. Proto zdejší soud rozhodl, že žádný z účastníků řízení nemá na náhradu jeho nákladů právo.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 24.3.2011

David Raus, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová