

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo: 14-09-2009 D	
Číslo:	Vyřizuje:
Přílohy:	



UOHSP000380N

62 Ca 34/2008 – 120

K R 223/2007/VZ

OSO BHE

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v právní věci stěžovatele **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti 1) **Československé obchodní banky, a.s.**, se sídlem Radlická 333, Praha 5, 2) **České republiky – Ministerstva financí**, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 11. 8. 2009, č.j. 62 Ca 34/2008-102,

t a k t o :

Soud **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 24. 8. 2009 tak, že uvede, z jakého důvodu byla kasační stížnost podána.

Soud současně **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve stejné lhůtě zaslal soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti, případně doložil oprávnění svého zaměstnance s vysokoškolským právnickým vzděláním včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání.

Nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

Doplnění kasační stížnosti musí být předloženo v potřebném počtu stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal u soudu a aby mohlo být doručeno po jednom stejnopisu účastníkům řízení o kasační stížnosti a případným osobám zúčastněným na řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í

Krajskému soudu v Brně byla doručena kasační stížnost stěžovatele ze dne 24. 8. 2009 proti rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 11. 8. 2009, č.j. 62 Ca 34/2008-102, která však neobsahuje všechny náležitosti podle ust. § 37 odst. 3 a ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a nespĺňuje podmínku dle ust. § 105 odst. 2 s.ř.s..

Soud nemůže bez doplnění kasační stížnosti v řízení pokračovat, proto podle ust. § 108 odst. 1 s.ř.s. vyzval stěžovatele k odstranění zjištěných nedostatků kasační stížnosti a poučil jej o procesním následku pro případ, že výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

Podle ust. § 106 odst. 1 s.ř.s. je jednou z náležitostí kasační stížnosti uvedení důvodů podané kasační stížnosti. Stěžovatel má tedy uvést, z jakých důvodů ve smyslu ust. § 103 odst. 1 s.ř.s. byla kasační stížnost podána a takto uvedené důvody i blíže skutkově a právně konkretizovat.

Dle ust. § 104 odst. 4 s.ř.s. kasační stížnost není přípustná, opírá-li se jen o jiné důvody, než které jsou uvedeny v ust. § 103 odst. 1 s.ř.s., nebo o důvody, které stěžovatel neuplatnil v řízení před soudem, jehož rozhodnutí má být přezkoumáno, ač tak učinit mohl.

V podané kasační stížnosti stěžovatel pouze uvedl, že uplatňuje důvody dle ust. § 103 odst. 1 s.ř.s.. Stěžovatel důvody podání kasační stížnosti dále nijak skutkově ani právně nekonkretizoval, tedy neuvedl, proč považuje jím uvedené důvody kasační stížnosti za naplněné. Soud proto tímto usnesením vyzval stěžovatele k doplnění tvrzeného důvodu kasační stížnosti, neboť přípustné důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. jsou jen obecnými důvody, které je třeba vždy právně a skutkově konkretizovat.

Podle ust. § 105 odst. 2 s.ř.s. musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

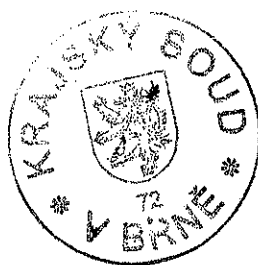
Soud proto vyzval stěžovatele k předložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti, případně doložení oprávnění svého zaměstnance s vysokoškolským právnickým vzděláním včetně dokladu prokazujícího toto vzdělání.

Soud pak vyzval stěžovatele dle ust. § 37 odst. 3 s.ř.s. i k tomu, aby doplnění kasační stížnosti zaslal soudu v potřebném počtu stejnopisů. Okruh osob zúčastněných na řízení je přitom vymezen v ust. § 34 odst. 1 s.ř.s..

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. à contrario).

V Brně dne 3. 9. 2009

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová



Eva Víšková, v.r.
vyšší soudní úřednice