

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Davida Rause, Ph.D. a soudců JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. a Mgr. Petra Šebka v právní věci žalobce: **Povodí Labe, státní podnik**, se sídlem Hradec Králové 3, Víta Nejedlého 951, zastoupeného Mgr. Jakubem Joskou, advokátem se sídlem Praha 1, Na Příkopě 859/22, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 7. 2009, č. j. ÚOHS-R30/2009/VZ-7646/2009/310/JHr, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě,

### t a k t o :

Návrh žalobce na přiznání odkladného účinku žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 7. 2009, č. j. ÚOHS-R30/2009/VZ-7646/2009/310/JHr, **s e z a m í t á.**

### O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 6. 10. 2009 domáhá zrušení shora uvedeného rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 10. 7. 2009, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 2. 2009, č. j. ÚOHS-S329/2008/VZ-1073/2009/510/MOn.

Současně žalobce navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek, neboť vykonatelnost napadených rozhodnutí by pro něho znamenala nenahraditelnou újmu. Žalobce újmu spatřuje v závažném dopadu napadeného rozhodnutí do jeho majetkové sféry. Pokud by totiž bylo pravomocně konstatováno, že žalobce porušil povinnosti stanovené zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, při zadání veřejné zakázky „VD Lysá nad Labem, rekonstrukce zdi plavební komory“, bylo by dovozováno i porušení podmínky rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o poskytnutí dotace na tuto zakázku z Evropského fondu pro regionální rozvoj. Žalobce by pak byl povinen podle § 44a zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), vrátit použité finanční prostředky dotace jako neoprávněně čerpané. Tato částka by včetně penále činila 67 256 580,-Kč.

Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku nevyjádřil.

Podle § 73 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nemá podání žaloby odkladný účinek, pokud tento nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Odst. 2 tohoto ustanovení umožňuje soudu přiznat žalobě odkladný účinek na návrh žalobce po vyjádření žalovaného, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a není v rozporu s veřejným zájmem.

Přiznání odkladného účinku žalobě je institut zcela mimořádný, kterým je prolamována vykonatelnost napadeného rozhodnutí předtím, než je podrobeno soudnímu přezkumu ve věci samé. Lze jej aplikovat pouze v mimořádných případech, kdy účastník řízení dostatečnými a hodnověrnými důkazy doloží, že by mu neprodleným výkonem hrozila závažná a těžko odčinitelná újma, ovšem za předpokladu, že se přiznání odkladného účinku nedotkne nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a nebude v rozporu s veřejným zájmem. Povinnost tvrdit a prokázat vznik nenahraditelné újmy při rozhodování o přiznání odkladného účinku stíhá žalobce (viz usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 23.10.2003, sp. zn. 52 Ca 9/2003, publikované ve Sb. NSS pod č. 87/2004). Má-li mít žádost úspěch, musí žalobce tvrdit a doložit, v čem spatřuje nenahraditelnou újmu, tato musí být v příčinné souvislosti s nastalými účinky právní moci rozhodnutí, tj. s výkonem rozhodnutí či jinými právními následky z něj plynoucími.

Lze tedy uzavřít, že přiznání odkladného účinku žalobě je vázáno na kumulativní splnění tří zákonných předpokladů: první z předpokladů by byl splněn tehdy, pokud by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nenahraditelnou újmu, druhý z nich by byl splněn tehdy, pokud by se přiznání odkladného účinku nedotklo nepřiměřeným způsobem nabytých práv třetích osob a třetí předpoklad je vázán na neexistenci rozporu s veřejným zájmem.

Soud se tedy nejprve zabýval prvním ze shora uvedených předpokladů přiznání odkladného účinku žalobě, tj. otázkou nenahraditelnosti vzniklé újmy. V tomto směru je nutné zdůraznit, že žalobce svůj návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnil tím, že rozhodnutí bude mít zřejmě závažný dopad do jeho majetkové sféry, neboť pokud by bylo pravomocně konstatováno, že porušil povinnosti stanovené zákonem o veřejných zakázkách, bude muset vrátit poskytnutou dotaci ve výši téměř šedesáti osmi milionů korun českých. Přestože se jedná o částku značnou, sama o sobě nestačí k tomu, aby hrozba jejího vrácení pro žalobce znamenala nenahraditelnou újmu. Jistě lze souhlasit s tím, že vrácení tak vysoké částky může pro žalobce znamenat újmu, nicméně nelze automaticky presumovat, že se bude jednat o újmu nenahraditelnou. Z ničeho totiž není zřejmé, jaká je majetková situace žalobce ani jaké konkrétní důsledky by zaplacení této částky pro žalobce mělo. Jak je již výše uvedeno, povinnost doložit újmu i její nenahraditelnost stíhá žalobce. Ten však v daném případě této povinnosti nedostál, neboť nenahraditelnost újmy žádným způsobem neobjasnil ani nedoložil.

Pokud by soud vždy v situaci, kdy je na správní rozhodnutí navázána povinnost účastníka k nějakému finančnímu plnění, přiznával žalobě odkladný účinek, zcela by popřel smysl soudního přezkumu správních rozhodnutí. Ten je totiž koncipován jako přezkum zákonnosti pravomocných a zásadně vykonatelných správních rozhodnutí.

V daném případě tedy žalobce neprokázal splnění zákonného předpokladu nenahraditelnosti vzniklé újmy vyplývající z § 73 odst. 2 s. ř. s., neboť břemeno tvrzení ponechal v obecné rovině a břemeno důkazní vztahující se k této skutečnosti neunesl. S přihlédnutím k této skutečnosti se soud pak již nezabýval dalšími dvěma zákonnými předpoklady pro přiznání odkladného účinku žalobě a návrh žalobce na přiznání odkladného účinku zamítl.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. a contrario).

V Brně dne 18.11.2009

Za správnost vyhotovení:  
Lucie Gazdová

JUDr. David Raus, Ph.D., v.r.  
předseda senátu