



UOHSP0006MAG

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo:	- 9 -03- 2009
Číslo: 0045-2154/2009	Vyřizuje: ODR
Přílohy:	130, Schafflov OSOBNĚ

62 Ca 75/2008-80

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Sladkého a soudců JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. a JUDr. Davida Rause, Ph.D. v právní věci žalobce: **CE WOOD, a.s.**, se sídlem Zlín, Zlínské Paseky 3662, zastoupený Mgr. Radkem Pokorným, advokátem se sídlem Praha 1, Karolíny Světlé 301/8, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, tř. Kpt. Jaroše 7, o žalobě na ochranu před nečinností žalovaného,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náklady řízení ve výši 9 568,- Kč, a to do 15 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí k rukám Mgr. Radka Pokorného, advokáta se sídlem Praha 1, Karolíny Světlé 301/8.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou k poštovní přepravě dne 24.10.2008 domáhal vydání rozsudku, kterým by předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže bylo uloženo vydat rozhodnutí o žalobcově rozkladu proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vydanému v prvním stupni správního řízení č.j. S 106/2008/VZ-11252/2008/510/MO ze dne 16.6.2008.

Ze žalobních tvrzení a z listin přiložených k žalobě vyplývá, že žalobce je účastníkem správního řízení vedeného před žalovaným pod č.j. S 106/2008/VZ; dne 16.6.2008 mu bylo doručeno rozhodnutí vydané v prvním stupni tohoto správního řízení z téhož dne. Dne 2.7.2008 bylo žalovanému doručeno podání žalobce – rozklad. Žalobce tvrdí, že o tomto rozkladu „dosud“ (tj. ke dni podání žaloby) nebylo rozhodnuto, ač od jeho podání uplynuly do data podání žaloby více než tři měsíce.

Zdejší soud vyzval žalovaného k podání procesního stanoviska k žalobě. Z vyjádření vyplývá, že žalovaný v mezidobí již rozhodl, a sice dne 27.11.2008 rozhodnutím č.j. R 139/2008-24078/2008/310-AS; kopii rozhodnutí zdejšímu soudu předložil.

Z repliky žalobce, jež byla k vyjádření žalovaného podána (zdejšímu soudu doručena dne 22.12.2008), vyplývá, že je postupem žalovaného uspokojen, neboť

po podání žaloby bylo požadované rozhodnutí vydáno. Žalobce tímto podáním vzal žalobu v celém rozsahu zpět.

Žaloba byla tedy vzata zpět; podle § 47 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), v takovém případě soud řízení usnesením zastaví. Proto bylo řízení zastaveno, aniž by se soud dále zabýval procesní otázkou možných osob zúčastněných na řízení.

Samostatnou otázkou je otázka náhrady nákladů řízení. V dané věci bylo vydáno rozhodnutí v prvním stupni správního řízení, žalobce proti němu podal rozklad a o tom nebylo ke dni podání žaloby rozhodnuto. Žalovaný o něm rozhodl po podání žaloby a poté, kdy mu byla žaloba doručena společně s výzvou k vyjádření; tato výzva byla žalovanému doručena dne 20.11.2008, žalobou požadované rozhodnutí bylo vydáno dne 27.11.2008.

Podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, neshledá-li správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal (žalovaný v prvním stupni správního řízení), podmínky pro postup podle § 87 správního řádu (postup s využitím autoremedury), předá spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu (žalovanému ve druhém stupni správního řízení) do 30 dnů ode dne doručení odvolání (rozkladu). Podle § 71 odst. 1 správního řádu je správní orgán (tu žalovanému ve druhém stupni správního řízení) povinen vydat rozhodnutí bez zbytečného odkladu; pokud podle § 71 odst. 3 správního řádu nelze rozhodnutí vydat bezodkladně, je správní orgán povinen vydat rozhodnutí nejpozději do 30 dnů od zahájení řízení (od zahájení řízení ve druhém stupni správního řízení), k nimž se připočítává doba až 30 dnů mimo jiné tehdy, jestliže jde o zvlášť složitý případ.

Soud nemá pochybnosti o tom, že v dané věci jde o zvlášť složitý případ; za takové zvlášť složité případy je zdejší soud připraven zásadně považovat veškerá řízení před žalovaným coby specializovaným správním úřadem – tu pro oblast dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Soud tu totiž zohledňuje široké spektrum správních řízení, na která správní řád dopadá, svojí složitostí, rozsahem a nároky na nikoli mechanickou aplikaci právních norem vzájemně odlišných; v rámci tohoto spektra je namísto správní řízení vedená právě žalovaným zásadně řadit mezi případy řízení nejsložitějších.

Podle § 71 odst. 4 správního řádu po dobu nezbytnou k opatření údajů podle § 6 odst. 2 správního řádu lhůty pro vydání rozhodnutí neběží. Z obsahu listin, jež má soud k dispozici, nevyplývá, že by žalovaný argumentoval konkrétní potřebou opatření údajů podle § 6 odst. 2 správního řádu (§ 71 odst. 4 správního řádu), ani že by nedodržení lhůt způsobil žalobce (§ 71 odst. 5 správního řádu).

Neobsahuje-li zákon, podle něhož žalovaný v příslušném správním řízení rozhoduje (zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů), žádnou odchylku od těchto lhůt, ani obecné vyloučení aplikovatelnosti těchto lhůt, soudu nezbyvá, než i přes vědomí zřetelné složitosti správních řízení

v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek aplikovat pravidla o lhůtách podávaných ze shora uvedených ustanovení správního řádu. Byl-li rozklad žalobce doručen žalovanému dne 2.7.2008, jak vyplývá ze žalobcem přiložené kopie dodejky, pak nejzazší lhůta 30+30+30 dnů podávaná z § 88 odst. 1 a § 71 odst. 3 správního řádu a stanovená i s přihlédnutím ke složitosti věci, jak soud shora podal, uplynula dne 30.9.2008. Lhůta prvních 30 dnů uplynula dne 1.8.2008, poté začala plynout zbylá lhůta 30+30 dnů (samostatná lhůta pro rozhodnutí rozkladu), která uplynula dne 30.9.2008. Jde však o lhůtu nejzazší, tu bez ohledu na skutečnost, že k rozhodnutí o rozkladu mohla být věc předložena před 1.8.2008, čímž by došlo ke dřívějšímu uplynutí lhůty pro rozhodnutí o rozkladu. Žaloba na ochranu před nečinností žalovaného, požadující vydání rozsudku o uložení povinnosti o rozkladu rozhodnout, byla podána dne 24.10.2008, tedy po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí. Žalovaný tedy nevydal žalobcem požadované rozhodnutí v zákonné lhůtě. Vydal je až v reakci na výzvu soudu k tomu, aby se k podané žalobě vyjádřil.

Přestože bylo tedy řízení zastaveno na základě zpětvzetí žaloby, materiálně je třeba i při takovém zastavení řízení dovozovat žalobcům úspěch ve věci, neboť nečinnost žalovaného byla ukončena poté, kdy žalobce podal žalobu a poté, kdy žalovaný obdržel její stejnopis společně s výzvou k vyjádření. Nejsou známy žádné okolnosti, které by vylučovaly, že se tak stalo v časové i věcné souvislosti s podáním žaloby na nečinnost, a tedy žalobce má, i přes procesní výsledek řízení o žalobě, jímž je zastavení řízení, právo na náhradu nákladů řízení o žalobě proti žalovanému podle § 60 odst. 3 věty druhé s.ř.s. Proto byla žalobci náhrada nákladů řízení přiznána ve výši žalobcem požadované (náhrada za soudní poplatek ve výši 1 000,- Kč, odměna advokáta za tři úkony ve věci po 2 100,- Kč společně se třemi režijními paušály po 300,- Kč – převzetí a příprava zastoupení, žaloba, zpětvzetí žaloby – s navýšením o částku odpovídající DPH, to vše podle § 11 odst. 1 písm. a) a d) a § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu). K zaplacení soud stanovil žalovanému přiměřenou lhůtu.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně, a to ve dvou vyhotoveních. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 2.3.2009

JUDr. Petr Sladký, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Brdičková

