



ČESKÁ REPUBLIKA

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7
Došlo: 29-05-2009
Číslo: 445-684/2009
Přílohy: 002, 003, 004, 005, 006, 007, 008, 009, 010, 011, 012, 013, 014, 015, 016, 017, 018, 019, 020, 021, 022, 023, 024, 025, 026, 027, 028, 029, 030, 031, 032, 033, 034, 035, 036, 037, 038, 039, 040, 041, 042, 043, 044, 045, 046, 047, 048, 049, 050, 051, 052, 053, 054, 055, 056, 057, 058, 059, 060, 061, 062, 063, 064, 065, 066, 067, 068, 069, 070, 071, 072, 073, 074, 075, 076, 077, 078, 079, 080, 081, 082, 083, 084, 085, 086, 087, 088, 089, 090, 091, 092, 093, 094, 095, 096, 097, 098, 099, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Sladkého a soudců JUDr. Davida Rause, Ph.D. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D. v právní věci žalobce: **LARIX Jeseník s.r.o.**, se sídlem v Jeseníku, Domašov 126, IČ: 25856871, zastoupeným JUDr. Radovanem Mrázkem, advokátem se sídlem AK v Šumperku, Masarykovo náměstí 3125/11, proti žalovanému: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem v Brně, tř. Kpt. Jaroše 7, za účasti osoby zúčastněné na řízení: **Lesy České republiky, s.p.**, se sídlem v Hradci Králové, Přemyslova 1106, IČ: 42196451, o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. R120/2008/02-23585/2008/310-AS ze dne 18.11.2008,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.
- III. Osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobce včas podanou žalobou brojí proti rozhodnutí žalovaného č.j. R120/2008/02-23585/2008/310-AS ze dne 18.11.2008, kterým byl zamítnut rozklad a potvrzeno předchozí rozhodnutí žalovaného vydané v I. stupni správního řízení č.j. S396/2007/VZ-10400/2008/510/IF ze dne 22.5.2008.

I. Shrnutí podstaty věci

Žalovaný rozhodl tak, že podle ustanovení § 118 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) zastavil správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (Lesy České republiky, s.p.) ve veřejné zakázce „Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ od 1.1.2008 SÚJ č. 12203“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 3.8.2007, a následně opraveno dne 10.8.2007 pod ev.č. 60009746, neboť dospěl k závěru, že přestože zadavatel stanovil jistotu ve výši překračující 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, čímž nedodržel postup stanovený v § 67 odst. 1 ZVZ, tento postup neovlivnil výběr nejvhodnější nabídky.

Žalovaný v odůvodnění svého rozhodnutí zejména zdůraznil, že při svém rozhodování využívá svého diskrečního oprávnění, v rámci něhož klade důraz na hodnocení důsledků případného porušení práva zadavatelem. Ve vztahu k vymezení předmětu veřejné zakázky se správní uvážení projevilo v závěru, že zadavatel zadal předmět veřejné zakázky v rámci svých možností s dostatečnou přesností tak, aby uchazeči mohli v plném rozsahu zpracovat své nabídky. Uvedl, že příloha č. 2 zadávací dokumentace obsahuje detailní soubor pěstebních činností a těžebních činností, které jsou specifikovány jak co do přesného popisu jejich činnosti, tak i do jejich rozsahu. U každé konkrétní požadované činnosti je jednoznačně stanoven počet měrných jednotek, které zadavatel v rámci předmětu veřejné zakázky požaduje splnit. Místo plnění předmětů veřejných zakázek je vždy specifikováno číselným označením SÚJ, a to včetně mapových podkladů. Dále žalovaný uvedl, že jistou neurčitost lze spatřovat v rozsahu těžebních prací na fiktivních porostech, ovšem z předložené dokumentace je zřejmé, že ceny za provedení těžebních prací ve „fiktivním porostu“ nejsou předmětem hodnocení nabídek. Rovněž při stanovení základního hodnotícího kritéria, nejnižší nabídkové ceny, zadavatel nepostupoval v rozporu se zákonem. Vzhledem ke specifčnosti obsahu předmětné veřejné zakázky, nebylo možné z ekonomického a funkčního hlediska vzájemně oddělit vlastní plnění předmětu veřejné zakázky, které spočívalo v provedení pěstebních činností, dodávce sadebního materiálu a provedení těžebních činností od prodeje dříví zadavatele příslušnému uchazeči. Záměrem zadavatele bylo zjištění vlastní výhodnosti nabídek, která nemohla být v daném případě zjištěna jinak, než rozdílem mezi souhrnem zadavatelem požadovaných služeb a prodejem dříví příslušnému uchazeči. Zadavatel tedy stanovil

požadavek na zpracování nabídkové ceny v širším smyslu, tzn. s odkupem dříví, neboť z ekonomického hlediska nebylo možné cenu služeb a cenu dříví vytěženého na konkrétní smluvní jednotce oddělit. Takto konstruovaná nabídková cena, tzn. rozdíl ceny služeb a ceny dříví určovala výhodnost nabídky a odpovídala charakteru veřejné zakázky. Vzorec, který zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, odpovídal charakteru veřejné zakázky a potenciální dodavatele informoval zcela jasně o tom, jakým způsobem bude zadavatel hodnotit nabídky. K výši nesprávně stanovené jistoty pak žalovaný uzavřel, že se jednalo o bagatelní pochybení, které nemělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. K námitkám týkajícím se údajů stanovených v zadávací dokumentaci, konkrétně svažitosti, přibližovací vzdálenosti kombinovaného přibližování a cenotvorných parametrů lanovkového přibližování žalovaný uvedl, že všechny tyto námitky směřují proti zadávacím podmínkám, byly podány až po výběru nejvhodnější nabídky, a proto k nim není možné přihlédnout. V této souvislosti poukázal na to, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo žalobci doručeno dne 7.11.2007, přičemž námitky podané žalobcem byly zadavateli doručeny až dne 21.11.2007, tj. po výběru nejvhodnější nabídky. Ostatní námitky, které se taktéž týkaly zadávacích podmínek, byly namítány ve vztahu k nesrovnalostem jednotlivých nabídek a ve vztahu k hodnocení nabídek, z čehož žalovaný usoudil, že i takto podané námitky směřují proti výběru nejvhodnější nabídky. Žalovaný uzavřel, že v daném případě postupoval v souladu se ZVZ a se správním řádem.

II. Shrnutí žalobních tvrzení

Žalobce nesouhlasí s rozhodnutím žalovaného a považuje je za nesprávné a nezákonné, přičemž své důvody formuloval do tří žalobních bodů. V prvním žalobním bodě žalobce namítl procesní pochybení žalovaného, neboť tento neprovedl žalobcem navržené důkazy, nereagoval na námitky žalobce týkající se neúplnosti správního spisu, rovněž neřešil chybně stanovené údaje v zadávací dokumentaci – svažitost a přibližovací vzdálenost kombinovaného přibližování, stejně jako neřešil nedostatečnou specifikaci cenotvorných parametrů lanovkového přibližování. Ve druhém žalobním bodě žalobce namítl, že žalovaný věcně nesprávně rozhodl ve vztahu k vymezení předmětu veřejné zakázky a ve třetím žalobním bodě žalobce namítl, že žalovaný věcně nesprávně rozhodl v otázce stanovení hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny.

V rámci soudního jednání ve věci dne 19.5.2009 žalobce upřesnil druhý žalobní bod tak, že zadavatelem vymezený předmět veřejné zakázky nerespektoval materiál samotného zadavatele z března roku 2003 vymežující „Výkonové normy v lesním hospodářství“, a dále pak třetí žalobní bod v tom smyslu, že dle dodatečných informací k zadávacím podmínkám samotný prodej dříví nebyl předmětem veřejné zakázky.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

Žalovaný důvodnost žaloby popírá.

Ve svém písemném vyjádření k žalobě pak žalovaný v plném rozsahu setrval na odůvodnění napadeného rozhodnutí a na tam uvedené právní a věcné důvody, pro které byly návrh žalobce a následně jeho rozklad zamítnuty a správní řízení bylo zastaveno. Navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

Na svém procesním stanovisku setrval žalovaný po celou dobu řízení před soudem. Zdůraznil, že zadavatelem zvolené hodnotící kritérium bylo sice stanoveno nestandardně, ale zcela v souladu se zákonem, neboť zadavatel chtěl ošetřit své zájmy. Předmět veřejné zakázky zadavatel vymezil natolik jasně a srozumitelně, aby uchazeči mohli podat své nabídky, navíc žalobce v daném případě nepodal námitky proti zadávacím podmínkám, ale své námitky vznesl až po výběru nejvhodnější nabídky. K neúplnosti správního spisu žalovaný uvedl, že měl všechny podstatné podklady pro své rozhodnutí ve věci, omylem založené podklady zadavatele k jinému správnímu řízení neměly vliv na správnost jeho rozhodnutí.

IV. Správní spis, podstatné skutečnosti

Z obsahu správního spisu předloženého žalovaným a dále ze zadávací dokumentace předložené zadavatelem soud zjistil zejména následující pro posouzení věci podstatné skutečnosti.

Z obsahu zadávací dokumentace k veřejné zakázce: Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ od 1.1.2008 SÚJ č. 12203 zadávané v otevřeném řízení, vč. Přílohy č. 1 – Krycí list nabídky, Přílohy č. 2 – Soubor pro zpracování nabídkové ceny a Přílohy č. 3 – Smlouvy o provádění lesnických činností a Dílčí smlouvy č. 1 a č. 2 a jejich příloh je zřejmé, že předmět plnění veřejné zakázky byl vymezen v čl. 1. zadávací dokumentace takto: Předmětem plnění veřejné zakázky je provedení těchto lesnických činností: 1. Pěstební činnosti a 2. Těžební činnosti. Jako pěstební činnosti byly specifikovány zejména následující činnosti spojené s pěstováním a ochranou lesa, vč. dodávek příslušných přípravků a materiálu: a) příprava půdy pro přirozenou a umělou obnovu lesních porostů, b) obnova lesa (zalesňování), c) ochrana proti bušení, d) ochrana kultur proti zvěři, e) oplocování lesních kultur, f) prořezávky, g) vyvětvování porostů, h) ostatní ochrana lesa, i) úklid klestu, j) výsek nežádoucích dřevin, k) zpřístupnění porostů, l) dočišťování plochy po těžbě. Jako těžební činnosti byly specifikovány zejména veškeré dílčí operace těžebních činností, jejichž výsledkem je surový kmen na lokalitě P (lokalita P – místo v lesním porostu, kde jsou prováděny dílčí těžební činnosti – viz čl. 12. zadávací dokumentace – Seznam použitých zkratk). Konkrétně se jedná o následující činnosti: a) kácení, b) odvětňování, c) příjem a evidence dříví, a to: 1. zjišťování hmoty, 2. adjustace dříví, 3. vyhotovování číselníku vytěženého dříví dle porostních skupin. Podrobný popis předmětu plnění byl uveden v příloze č. 2 zadávací dokumentace. Z čl. 2

zadávací dokumentace – Obchodních podmínek je zejména zřejmé, že platební podmínky jsou uvedeny v příloze č. 3 zadávací dokumentace „Smlouva o provádění lesnických činností“, s tím, že dodací podmínky byly stanoveny takto: Předpokládaný termín zahájení plnění: 1.1.2008 a termín ukončení plnění: 31.12.2010. Z čl. 4 zadávací dokumentace vyplývá požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny tak, že uchazeč stanoví nabídkovou cenu, to je celkovou cenu za provedení celého předmětu plnění veřejné zakázky. Nabídková cena bude uvedena v Kč. Nabídková cena bude uvedena za dobu trvání smlouvy (1.1.2008 – 31.12.2010) v členění: nabídková cena bez daně z přidané hodnoty (DPH), samostatně DPH a nabídková cena vč. DPH. V cenících uchazeč uvede pouze ceny bez DPH. Nabídková cena bude zpracována v souladu se zadávací dokumentací a bude stanovena pro navržené termíny plnění. Nabídková cena bude stanovena jako cena „nejvýše přípustná“. Nabídková cena uchazeče je stanovena jako součet jednotlivých dílčích nabídkových cen. Nabídková cena (v Kč bez DPH) = NC celkem, přičemž dílčí nabídkové ceny sestávají: z ceny pěstebních činností za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Cpč, z ceny sadebního materiálu za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Csm, z ceny těžebních činností za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Ctč, z ceny dříví (hroubí) na lokalitě P za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Cpd. Tedy NC celkem = Cpč + Csm + Ctč – Cpd. Uchazeč stanoví dílčí nabídkové ceny za každou z výše uvedených součástí předmětu veřejné zakázky (těžební činnost, pěstební činnost, dodávka sadebního materiálu) a dříví na lokalitě P, vynásobením jím navrhované ceny u jednotlivých položek ceníku příslušným objemem uvedeným v každé položce odpovídajícího sumáře tvořícího Přílohu č. 2 zadávací dokumentace. Uchazeč má povinnost vyplnit veškeré relevantní položky jednotlivých ceníků s tím, že položkový rozpočet je pro uchazeče závazný po celou dobu realizace veřejné zakázky. Zadavatel vypracoval objemy prováděných služeb a objemy prodávaného dříví uvedené v souboru pro zpracování nabídkové ceny (list sumářů), tvořící Přílohu č. 2 zadávací dokumentace (dále také „nabídkový soubor“). Tato příloha slouží jako podklad uchazečům pro sestavení nabídkové ceny a obsahuje rozsah a specifikaci prováděných služeb a prodávaného dříví na lokalitě P. Z čl. 7 zadávací dokumentace je zřejmý způsob hodnocení nabídek, kdy základním kritériem pro zadání veřejné zakázky je nejnížší nabídková cena. Z čl. 8 zadávací dokumentace vyplývá, že k zajištění splnění povinností uchazeče je požadována jistota v souladu s § 67 odst. 1 ZVZ ve výši 200.000,- Kč. Z čl. 10 zadávací dokumentace – Ostatní informace je zřejmé, že dodatečné informace k veřejné zakázce budou zadavatelem poskytnuty na stránkách www.lesy.cz s tím, že prohlídka místa plnění není organizována, neboť veškeré lokality jsou volně přístupné, konkrétní umístění jednotlivých SÚJ vč. ohraničení je uvedeno na stránkách www.lesy.cz.

Z protokolu o prvním jednání hodnotící komise ze dne 6.10.2007 je zřejmé, že hodnotící komise doporučila vybrat nejvhodnější nabídku uchazeče Luděk Plachkého s nejvýše přípustnou nabídkou cenou - 19.309.872,- Kč bez DPH.

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 6.10.2007 ve spojení s oznámením o výběru nejvhodnější nabídky vyplývá, že zadavatel rozhodl tak, že na základě doporučení hodnotící komise nejvhodnější nabídku předložil uchazeč Luděk Plachký s tím, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo žalobci doručeno dne 7.11.2007.

Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 15.10.2007 o výběru nejvhodnější nabídky podal žalobce námitky ze dne 20.11.2007, které byly zadavateli doručeny dne 21.11.2007; zadavatel jeho námitky odmítl rozhodnutím ze dne 27.11.2007 s odůvodněním, že podle jejich obsahu nejde o námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, ale o námitky proti ostatním úkonům zadavatele ve smyslu ust. § 110 odst. 3 ZVZ, neboť směřují proti zadávací dokumentaci a zadávacím podmínkám a byly podány opožděně.

Z obsahu správního spisu dále vyplynulo, že žalobce uzavřel dne 18.7.2007 se zadavatelem (Lesy České republiky, s.p.) Smlouvu o provedení lesnických činností č. 122/03/2007, jejíž nedílnou součástí se staly: Příloha č. 1 – Dílčí smlouva č. 1 – Smlouva o provádění pěstebních činností a Příloha č. 2 – Dílčí smlouva č. 2 – Smlouva o provádění dílčích činností (číselné označení 50 správního spisu) s předmětem plnění provádění lesnické činnosti zahrnující poskytování služeb (případně dodávek) spočívajících v provádění pěstebních činností a v provádění těžebních činností, a to na téže smluvní území jednotce Borek, č. 12203, LS Jeseník, přičemž tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou s účinností od 1.7.2007 do 31.12.2007.

Dále je třeba zmínit, že žalobce do správního spisu osobně doložil dodatečné informace na všechna zadávací řízení (žalobcem označená příloha č. 1 správního spisu) a dodatečné informace k jednotlivým zadávacím řízením (žalobcem označená příloha č. 2 správního spisu) z internetových stránek zadavatele www.lesy.cz.

Žalovaný v I. stupni správního řízení zejména dospěl k závěru, že zadavatel sice nesprávně stanovil jistotu ve výši překračující 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky, ovšem toto pochybení zadavatele nemělo podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, k pochybení došlo mylným matematickým výpočtem, přičemž se jedná o bagatelní částku ve výši 2.400,- Kč, která navíc byla všemi uchazeči zaplacená. Žalovaný rovněž neshledal pochybení zadavatele při vymezení předmětu veřejné zakázky či při stanovení hodnotícího kritéria – nejnižší nabídkové ceny. Z těchto důvodů žalovaný správní řízení ve věci přezkoumání úkonů zadavatele zastavil. Ke shodnému závěru dospěl žalovaný ve II. stupni správního řízení a rozhodnutí o zastavení správního řízení potvrdil.

V. Vypořádání žalobních námitek

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní - dále jen „s.ř.s.“), osobou k tomu oprávněnou (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), jde o žalobu přípustnou (zejména § 65, § 68 a § 70 s.ř.s.).

Soud přezkoumal rozhodnutí žalovaného v mezích uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Podle ust. § 44 odst. 1 ZVZ zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky

v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Podle ust. § 78 odst. 1 ZVZ základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky (dále jen „základní hodnotící kritérium“) je a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo b) nejnižší nabídková cena.

Podle ust. § 78 odst. 3 ZVZ zadavatel zvolí základní hodnotící kritérium podle druhu a složitosti veřejné zakázky a uvede je v oznámení nebo výzvě o zahájení zadávacího řízení.

Podle ust. § 155 odst. 1, věta za středníkem, ZVZ dokumentací o veřejné zakázce se rozumí souhrn všech dokumentů v listinné či elektronické podobě, jejichž pořízení v průběhu zadávacího řízení, popřípadě po jeho ukončení, vyžaduje tento zákon, včetně úplného znění originálů nabídek všech dodavatelů a uzavřených smluv.

V. a) námitka procesního pochybení žalovaného

Pokud jde o první žalobní bod, v němž žalobce namítá procesní pochybení žalovaného, a to neprovedením navržených důkazů, konkrétně interními pokyny a příkazy, na základě kterých měli vypracovat a následně vypracovali odpovědní pracovníci zadavatele podklady pro zpracování technických údajů obsažených v souboru N_OZR2008_12203.xls - příloha 2 zadávací dokumentace a konkrétními detailními projekty pěstební a těžební činnosti na období roku 2008 - 2010 zpracované před datem 10.8.2007, jejichž sumář uveřejnil zadavatel v souboru N_OZR2008_12203.xls - příloha 2 zadávací dokumentace, s tímto se soud neztotožňuje. V souladu s ustanovením § 52, věta druhá, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „s.ř.“) správní orgán není návrhy účastníků vázán, vždy však provede důkazy, které jsou potřebné ke zjištění stavu věci. Žalovaný v napadeném rozhodnutí dospěl k závěru, že veškeré potřebné informace k objasnění skutkového stavu věci vyplývají ze zadávací dokumentace a z dalších předložených podkladů, proto nepřistoupil k doplnění dokazování (bod 19 napadeného rozhodnutí). S tímto závěrem žalovaného se soud ztotožňuje, skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí, byl zjištěn z provedených důkazů dostatečným způsobem, navíc žalobcem navrhované důkazy směřovaly k prokázání nedostatečného vymezení předmětu veřejné zakázky a nepřesným údajům v zadávací dokumentaci, přičemž zejména detailní projekty pěstební a těžební činnosti na období let 2008 - 2010 zpracované před 10.8.2007 nemohl mít zadavatel z objektivních důvodů k dispozici. Soud má tedy zato, že žalovaný si opatřil dostatečné podklady pro své rozhodnutí, provedené důkazy řádně vyhodnotil a ke zjištění skutkového stavu věci nebylo třeba provádět další důkazy.

Soud dále nesdílí názor žalobce ohledně neúplnosti správního spisu, neboť dodatečné informace na všechna zadávací řízení (žalobcem označená příloha č. 1 správního spisu) a dodatečné informace k jednotlivým zadávacím řízením (žalobcem označená příloha č. 2 správního spisu) žalobce do správního spisu osobně doložil, z čehož

je zřejmé, že jejich znění bylo zadavatelem poskytnuto v souladu s bodem 10 zadávací dokumentace na stránkách zadavatele www.lesy.cz. Pro úplnost je nutné dále dodat, že namítané pochybení zadavatele spočívající v zaslání rekapitulace kalkulovaných cen vztahující se k SÚJ 19103 namísto k SÚJ 12203 (číselné označení 28 správního spisu) nijak neovlivnilo posouzení věci žalovaným, neboť nemohlo podstatně zvrátit věcnou správnost napadeného rozhodnutí a zadávací dokumentace, vč. nabídky žalobce a vybraného uchazeče byla zadavatelem předložena.

Stejně tak soud nesdílí názor žalobce ohledně jeho další námitky, kterou brojí proti chybně stanoveným údajům v zadávací dokumentaci – svažitost a přibližovací vzdálenost kombinovaného přibližování a nedostatečnou specifikaci cenotvorných parametrů lanovkového přibližování, kdy tyto nezákonně stanovené podmínky zadávacího řízení dle názoru žalobce způsobily, že jednotlivé nabídky nebyly vzájemně porovnatelné, neboť je nebylo možno vypracovat na základě úplných a objektivních podkladů. Z důvodu uplatnění nezákonných podmínek proto žalobce označil celý hodnotící proces a zejména pak rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky za nesprávné a odporující ZVZ. Problematikou úplnosti a správnosti zadávacích podmínek a zadávací dokumentace se soud bude detailněji zabývat v rámci druhého a třetího žalobního bodu, ovšem v souvislosti s žalobcem namítaným procesním pochybením žalovaného je nutné zdůraznit, že soud se v tomto směru zcela ztotožňuje s argumentací žalovaného obsaženou v bodě 24 napadeného rozhodnutí, kdy žalovaný uvádí, že námitky týkající se svažitosti, přibližovací vzdálenosti kombinovaného přibližování a cenotvorných parametrů lanovkového přibližování směřují proti zadávacím podmínkám a byly podány až po výběru nejvhodnější nabídky, tedy opožděně. V této souvislosti je nutné rovněž poukázat na nesporný fakt vyplývající ze skutečnosti, že žalobce uzavřel dne 18.7.2007 se zadavatelem Smlouvu o provedení lesnických činností č. 122/03/2007, jejíž nedílnou součástí se staly: Příloha č. 1 – Dílčí smlouva č. 1 – Smlouva o provádění pěstebních činností a Příloha č. 2 – Dílčí smlouva č. 2 – Smlouva o provádění dílčích činností (číselné označení 50 správního spisu) s předmětem plnění provádění lesnické činnosti zahrnující poskytování služeb (případně dodávek) spočívajících v provádění pěstebních činností a v provádění těžebních činností, a to na smluvní území jednotce Borek, č. 12203, LS Jeseník, přičemž tato smlouva byla uzavřena na dobu určitou s účinností od 1.7.2007 do 31.12.2007. Je tedy zřejmé, že žalobce měl velmi dobré znalosti předmětné smluvní územní jednotky č. 12203, neboť v předchozím období pro zadavatele prováděl pěstební a těžební činnosti na této smluvní územní jednotce a je evidentní, že svou nabídku mohl připravit s velkou přesností při využití svých dosavadních znalostí a zkušeností na smluvní územní jednotce Borek, č. 12203, LS Jeseník; tudíž jím namítané procesní pochybení je nutné označit za účelové.

V. b) námitka věcně nesprávného rozhodnutí ve vztahu k vymezení předmětu veřejné zakázky

V druhém žalobním bodě žalobce brojí proti nedostatečnému, nejednoznačnému a nepřesnému vymezení předmětu veřejné zakázky, přičemž ani s touto námitkou žalobce se soud nezotožňuje. V daném případě zadavatel specifikoval předmět veřejné zakázky

v čl. 1 zadávací dokumentace obecně tak, že se jedná o provedení těchto lesnických činností: 1) Pěstebních činností, 2) Těžebních činností. Pod pojmem pěstební činnosti specifikoval zejména následující činnosti spojené s pěstováním a ochranou lesa, vč. dodávek příslušných přípravků a materiálu: a) příprava půdy pro přirozenou a umělou obnovu lesních porostů, b) obnova lesa (zalesňování), c) ochrana proti buření, d) ochrana kultur proti zvěři, e) oplocování lesních kultur, f) prořezávky, g) vyvětňování porostů, h) ostatní ochrana lesa, i) úklid klestu, j) výsek nežádoucích dřevin, k) zpřístupnění porostů, l) dopčišťování plochy po těžbě. Pod pojmem těžební činnosti specifikoval zejména veškeré dílčí operace těžebních činností, jejichž výsledkem je surový kmen na lokalitě P. Konkrétně se jedná o následující činnosti: a) kácení, b) odvětvování, c) příjem a evidence dříví, a to: 1) zjišťování hmoty, 2) adjustace dříví, 3) vyhotovování číselníku vytěženého dříví dle porostních skupin. Podrobný popis předmětu plnění byl uveden v příloze č. 2 zadávací dokumentace. V příloze č. 2 zadávací dokumentace byl uveden sumář činností – pěstebních a těžebních činností, který obsahoval přesnou specifikaci činností co do jejich rozsahu, tj. byla zde uvedena konkrétní požadovaná činnost a množství měrných jednotek požadované činnosti. Rozsah plnění byl zadavatelem stanoven na celou dobu trvání předmětu veřejné zakázky, tj. od 1.1.2008 do 31.12.2010 v souladu s čl. 2 zadávací dokumentace. Místně byl předmět veřejné zakázky specifikován vymezením smluvní územní jednotky č. 12203, a to vč. mapových podkladů, které se staly v rámci zadávací dokumentace přístupnými na internetových stránkách zadavatele www.lesy-cr.cz. Uvedená místní specifikace, vč. přesného určení rozsahu činností v rámci předmětu veřejné zakázky byla dostatečná proto, aby si kterýkoliv uchazeč mohl udělat konkrétní představu o rozsahu předmětu veřejné zakázky a mohl odpovědně a objektivně zpracovat a podat nabídku, vč. nabídky cenové. V příloze č. 2 zadávací dokumentace (souboru pro zpracování nabídkové ceny) v sumářích pěstebních a těžebních činností byly pěstební a těžební činnosti specifikovány co do jejich rozsahu, tak i způsobu jejich provedení. V případě pěstebních činností se jednalo zejména o úklid klestu, pálení sneseného klestu, dopčišťování ploch po těžbě, sadbu a podsadbou do nepřipravené půdy, údržbu a opravy oplocenek, ožínání, odstranění škodlivých dřevin, prořezávky, asanaci kůrovcového dříví, vymezení ruční práce, práce s jednomužnou motorovou pilou, práce s traktorem, práce s křovinořezem, práce s koněm a práce se zářezovým postřikovačem C. V případě těžebních činností sumář obsahoval vymezení těžby JMP a technologii soustředování (traktorová, koňský potah, kombinovaná, harvesterová a lanovková), průměrné přibližovací vzdálenosti (m) a průměrné svažitosti (%) v jehličnaté a listnaté skupině dřevin. Z čl. 10 zadávací dokumentace je zřejmé, že dodatečné informace k veřejné zakázce zadavatel poskytoval na stránkách www.lesy-cr.cz, k čemuž skutečně došlo, jak vyplývá z přílohy č. 1 a přílohy č. 2 správního předložení osobně žalobcem a obsahující dodatečné informace na všechna zadávací řízení a dodatečné informace k jednotlivým zadávacím řízením. Z čl. 10 zadávací dokumentace je rovněž zřejmé, že pokud jde o prohlídku místa plnění zadavatel neorganizuje prohlídku místa plnění vzhledem k tomu, že veškeré lokality jsou volně přístupné a konkrétní umístění jednotlivých SÚJ vč. ohraničení je uvedeno na stránkách www.lesy-cr.cz. Sumáře těžebních a pěstebních činností, které byly součástí zadávací dokumentace obsahovaly dostatečnou technickou specifikaci předmětu veřejné zakázky a nabídkové ceny byly cenami jednotkovými, přičemž celková nabídková cena byla matematickým součtem těchto cen podle rozsahu činností konkrétně uvedených v zadávací dokumentaci. Detailní projekty pěstební a těžební činnosti na období let

2008-2010 zpracované před 10.8.2007 nemohl mít zadavatel z objektivních důvodů k dispozici, ani nebyly nezbytné pro vymezení předmětu veřejné zakázky, neboť pro vyčíslení nabídkové ceny byly dostačující sumáře pěstebních a těžebních činností uvedené v zadávací dokumentaci. Lze tedy uzavřít, že těžební i pěstební činnosti co do rozsahu, času a místa byly specifikovány v zadávací dokumentaci, zcela jasně a dostatečně určitě. Každý uchazeč tedy měl v rámci své nabídky možnost ocenit jednotlivé výkony a podvýkony pěstební a těžební činnosti podle údajů uvedených v zadávací dokumentaci. Rovněž pokud jde o otázku fiktivních porostů, v tomto smyslu se soud zcela ztotožňuje s argumentací žalovaného obsaženou v bodě 18 napadeného rozhodnutí. Údaje obsažené v zadávací dokumentaci byly úplné a správné, umožnily uchazečům náležitým způsobem zpracovat a prezentovat své nabídky a tyto následně předložit zadavateli, tudíž námitka věcně nesprávného rozhodnutí žalovaného ve vztahu k vymezení předmětu veřejné zakázky důvodná není, neboť nabídky předložené za těchto podmínek byl rozhodně porovnatelné a bylo je možné hodnotit podle jasných pravidel stanovených zadavatelem. Upřesňující námitka žalobce, že zadavatelem vymezený předmět veřejné zakázky nerespektoval materiál samotného zadavatele z března roku 2003 vymezuující „Výkonové normy v lesním hospodářství“, je ve věci irelevantní, neboť se jedná o interní materiál zadavatele a je logické, že předmětnou veřejnou zakázku zadavatel vypisoval právě s úmyslem vybrat pro něj nejvýhodnější nabídku konkrétního uchazeče. Hospodárnost vynakládání finančních prostředků zadavatele je přitom hlavním důvodem existence ZVZ, který ve své podstatě a s důrazem na vytvoření soutěžního prostředí zabezpečuje hospodárnost, a tím i úsporu finančních prostředků zadavatelů.

V. c) námitka věcně nesprávného rozhodnutí v otázce stanovení hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny

Ani třetí žalobní bod, v němž žalobce brojí proti věcně nesprávnému rozhodnutí v otázce stanovení hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny, nebyl soudem shledán důvodným. Z čl. 4 zadávací dokumentace týkající se požadavku na způsob zpracování nabídkové ceny je zřejmé, že zadavatel vymezil způsob tvorby nabídkové ceny a určil zcela jednoznačně základní hodnotící kritérium – nejnižší nabídkovou cenu s tím, že nabídková cena uchazeče byla stanovena jako součet jednotlivých dílčích nabídkových cen. Nabídková cena (v Kč bez DPH) = NC celkem = dílčí nabídkové ceny: cena pěstebních činností za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Cpč, cena sadebního materiálu za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Csm, cena těžebních činností za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Ctč a cena dříví (hroubí) na lokalitě P za celou dobu trvání smlouvy (v Kč bez DPH) = Cpd, přičemž NC celkem = Cpč + Csm + Ctč – Cpd. V této souvislosti je nutné zdůraznit, že výběr hodnotícího kritéria ve smyslu ustanovení § 78 odst. 3 ZVZ je ve výlučné pravomoci zadavatele, do volby způsobu hodnocení mu nemůže nikdo bez dalšího zasahovat a uchazeč je povinen tento výběr učiněný zadavatelem respektovat. Zadavatel v daném případě stanovil přesná pravidla pro určení nabídkové ceny, a to jako součet jednotlivých dílčích nabídkových cen, tedy jako součet ceny pěstebních činností, ceny sadebního materiálu, ceny těžebních činností a ceny dříví „při pni“. Z dodatečné informace na všechna zadávací řízení (příloha č. 1

správního spisu předložená žalobcem – str. 44) je zřejmé, že tzv. odkup dříví se stal součástí výběrového řízení. Lze tedy dovodit, že každý z uchazečů měl ze zadávací dokumentace jasnou, přesnou a vyčerpávající informaci o tom, že zadavatel toto plnění (tzn. odkup dříví) s plněním veřejné zakázky spojil, přičemž tato skutečnost vyplývá i z označení veřejné zakázky: Provádění lesnických činností s prodejem dříví „při pni“ od 1.1.2008 SÚJ č. 12203. Bylo tedy na každém uchazeči, zda toto spojení bude respektovat a zadávacího řízení se bude za takto stanovených podmínek účastnit. Podmínky zadávacího řízení byly tedy stanoveny zcela transparentně a nediskriminačně za rovného zacházení se všemi ostatními uchazeči. Námitka věcně nesprávného rozhodnutí žalovaného v otázce stanovení hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny nebyla soudem shledána důvodnou, žalovaný rozhodl správně, neboť v daném případě zadavatel v zadávací dokumentaci řádně vymezil způsob tvorby nabídkové ceny a určil jednoznačně základní hodnotící kritérium – nejnížší nabídkovou cenu. Každý uchazeč tedy dopředu věděl, jakým způsobem má konstruovat nabídkovou cenu do zadávacího řízení i jakým způsobem bude jeho nabídka v porovnání s nabídkami ostatních uchazečů hodnocena. Úmyslem zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky byl výběr té nejvhodnější nabídky, tzn. nabídky, která pro zadavatele představovala faktickou úsporu prostředků, tedy nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. Pro úplnost je nutné dále zmínit, že pokud jde o upřesňující námitku žalobce v tom směru, že dle dodatečných informací k zadávacím podmínkám, samotný prodej dříví nebyl předmětem veřejné zakázky, toto tvrzení žalobce vyvrací již samo znění zadávací dokumentace k předmětné veřejné zakázce. Jen pro úplnost pak soud uzavírá, že dodatečné informace na všechna zadávací řízení (příloha č. 1 správního spisu předložená žalobcem) ke způsobu zpracování nabídkové ceny uvedené na str. 44 zcela korespondují s bodem 4. zadávacích podmínek, stejně jako dodatečné informace uvedené na str. 99, a to, že odkup dříví je součástí výběrového řízení, nikoli veřejné zakázky. Navíc ze zadavatelem předložených originálů nabídek žalobce a vítězného uchazeče je zřejmé, že tyto oba, včetně dalších čtyř uchazečů, splnili zadávací podmínky uvedené v oznámení o zakázce i v zadávací dokumentaci, jasně a srozumitelně vypracovali své nabídky ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, přičemž všechny nabídky byly zadavatelem shledány jako úplné a žádná z nich nebyla vyřazena. Všichni uchazeči tedy věděli, jakým způsobem mají své nabídky zpracovat, jejich nabídky byly vzájemně porovnatelné a žalobcem namítaný rozptyl cen je výsledkem toliko volné soutěže uchazečů na trhu a jejich vzájemné konkurence v rámci předmětné veřejné zakázky. Z těchto důvodů ani námitka věcně nesprávného rozhodnutí žalovaného v otázce stanovení hodnotícího kritéria nejnížší nabídkové ceny nemůže obstát.

VI. Závěr

S přihlédnutím výše uvedené argumentaci soud neshledal žalobu důvodnou, a proto ji v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s.ř.s. v plném rozsahu zamítl.

VII. Náklady řízení

Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi účastníky je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1, věta první, s.ř.s., podle něhož nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci úspěšnému žalovanému však žádné další náklady, které by přesahovaly náklady jeho jinak běžné administrativní činnosti nevznikly, z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, že žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Výrok o náhradě nákladů řízení ve vztahu k osobě zúčastněné na řízení je odůvodněno ustanovením § 60 odst. 5, věta první, s.ř.s., podle něhož osoba zúčastněná na řízení má právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. V daném případě však soud osobě zúčastněné na řízení neuložil žádnou povinnost a z tohoto důvodu bylo rozhodnuto tak, že osoba zúčastněná na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v ustanovení § 103 odst. 1 s.ř.s.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Brně a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Krajský soud v Brně dne 21. května 2009

JUDr. Petr Sladký, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lucie Brdičková

